

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
2400MHMPP08NJ1BX	Nesouhlas	2916427	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m[^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
2400MHMPP08PS4B5	Nesouhlas	2916427	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m[^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
2400MHMPXP93087D	Nesouhlas	2916427	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m[^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p>

			<p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
2401MHMPP08TK4X3	Nesouhlas	2903078	<p>V rámci společného jednání požadují zařazení pozemku parc. č. 1772/12 k.ú. Slivenec do zastavitelné obytné lokality a severní část pozemku do izolační zeleně.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Od roku 1999 je předmětné území zařazeno v platném územním plánu hl. m. Prahy do plochy územní rezervy - OP/OB-B, s budoucím očekávaným využitím pro bydlení (OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny; OB - čisté obytné území; -B - KPP=0,3, KZ=0,5-0,75). V rámci kontinuity územního plánování v ČR by bylo nejvhodnější prověřit možnost bydlení na předmětném pozemku či případně na sousedních pozemcích formou např. územní studie a na základě té rozhodnout, zda má a v jakém rozsahu předmětné území potenciál pro zástavbu izolovanými RD. Od r. 1999 nebylo u tohoto pozemku prověřeno další využití tak, jak předpokládá režim územních rezerv. Přesto od roku 2014 majitelé pozemku žádají o změnu územního plánu, neboť usilují o výstavbu min. 2 rodinných domů.</p>
			<p>S ohledem na územní plánování je záměr výstavby RD na předmětném pozemku v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§18 a 19 stavebního zákon).</p>
			<p>Zastavitelná plocha by logicky navazovala na zastavěné území sídla, navázala by na nově založenou skupiny objektů na pozemcích parc. č. 371/1, 372/2, 373/2 ad., s výbornou dopravní obsluhou z ulice Kameníků a se snadnou obsluhou technické infrastruktury. Zástavba s přílehlou izolační zelení by umožnila ochránit ze severu zastavěné území před vodní erozí a přívalovými dešti.</p>
			<p>Z hledisek urbanistických by stavby RD na pozemku1772/12 mohly odstranit urbanistickou závadu, a to v podobě současných staveb (RD, garáž) při samotném severním okraji zastavěného území, které vytváří negativní pohledovou hranu sídla.</p>
2402MHMPP08PIIXZ	Nesouhlas	2903081	<p>V přílohách je zakreslen jeden z možných scénářů výstavby na předmětném pozemku.</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu):</p> <p>Konstatuji, že návrh v sousedství zastavitelné lokality 251 / Holyně v sousedství komunikace Za Knotkem není vyhovující z pohledu reality místní situace, vlastníků pozemků a místních obyvatelů.</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>Rozšíření zastavitelné lokality 251/Holyně zahrnutím uceleného pásu sousedících pozemků parcelních čísel 1785/6, 1785/7, 1785/8, 1785/9, 1785/10 a 1785/39 k.ú. Hlubočepy do rozvojové plochy 413/251/2161.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Ačkoliv pozemky spadají do k.ú. Hlubočepy, jsou logickou součástí obce Holyně, kterou z východní strany uzavírají. Zástavba v tomto pásu umožní harmonické ukončení vesnické struktury Holyně.- Nepatřičnost vedení tohoto pásu jako krajinného dokládá i skutečnost že jej po desetiletí definuje vyasfaltovaná otočka autobusové linky a stanoviště kontejnerů tříděného odpadu.- Parcely sousedí a jsou stejného charakteru jako pozemky v rozvojové ploše 413/251/2161 již obsažené.- V územním plánu staršího data bylo již toto území navrženo jako zastavitelné. V urbanistické studii Slivenec-Holyně v koordinaci s US Dostavby Barrandova byly součástí ploch OC, tedy obytných ploch čistých, při zachování zeleného předělu ploch mezi Holyní a dostavbou Barrandovského sídliště.- Historicky byla uvedena parcelní čísla oddělena od původní parcely 1785 v roce 1996 po vydání souhlasu stavebního úřadu v rámci procesu jejich změny na stavební, jako dílího protiplnění ze strany Městské části Praha 5 za dlouholeté bezplatné užívání a následný převod sousedícího pozemku parc. č. 1785/12 pro účely točny autobusu městské hromadné dopravy. Liknavostí městské části však tento proces nebyl dokončen.- Pás bezprostředně přiléhá ke komunikaci Za Knotkem s vybudovanými inženýrskými sítěmi, včetně kanalizace financované MČ Praha Slivenec, realizovanými s ohledem k budoucí zástavbě těchto pozemků.- Změna bude reflexí místní logiky a charakteru území v situaci kdy jsou pozemky užívány jako zahrady a od okolních zemědělsky obhospodařovaných polí jsou odděleny oplocením.
2403MHMPP08PIHMP	Nesouhlas	2903086	<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu):</p> <p>Konstatuji, že návrh v sousedství zastavitelné lokality 251 / Holyně v sousedství komunikace Za Knotkem není vyhovující z pohledu reality místní situace, vlastníků pozemků a místních obyvatelů.</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>Rozšíření zastavitelné lokality 251/Holyně zahrnutím uceleného pásu sousedících pozemků parcelních čísel 1785/6, 1785/7, 1785/8, 1785/9, 1785/10 a 1785/39 k.ú. Hlubočepy do rozvojové plochy 413/251/2161.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Ačkoliv pozemky spadají do k.ú. Hlubočepy, jsou logickou součástí obce Holyně, kterou z východní strany uzavírají. Zástavba v tomto pásu umožní harmonické ukončení vesnické struktury Holyně.- Nepatřičnost vedení tohoto pásu jako krajinného dokládá i skutečnost že jej po desetiletí definuje vyasfaltovaná otočka autobusové linky a stanoviště kontejnerů tříděného odpadu.- Parcely sousedí a jsou stejného charakteru jako pozemky v rozvojové ploše 413/251/2161 již obsažené.- V územním plánu staršího data bylo již toto území navrženo jako zastavitelné. V urbanistické studii Slivenec-Holyně v koordinaci s US Dostavby Barrandova byly součástí ploch OC, tedy obytných ploch čistých, při zachování zeleného předělu ploch mezi Holyní a dostavbou Barrandovského sídliště.- Historicky byla uvedena parcelní čísla oddělena od původní parcely 1785 v roce 1996 po vydání souhlasu stavebního úřadu v rámci procesu jejich změny na stavební, jako dílího protiplnění ze strany Městské části Praha 5 za dlouholeté bezplatné užívání a následný převod sousedícího pozemku parc. č. 1785/12 pro účely točny autobusu městské hromadné dopravy. Liknavostí městské části však tento proces nebyl dokončen.- Pás bezprostředně přiléhá ke komunikaci Za Knotkem s vybudovanými inženýrskými sítěmi, včetně kanalizace financované MČ Praha Slivenec, realizovanými s ohledem k budoucí zástavbě těchto pozemků.- Změna bude reflexí místní logiky a charakteru území v situaci kdy jsou pozemky užívány jako zahrady a od okolních zemědělsky obhospodařovaných polí jsou odděleny oplocením.
2404MHMPP08NJ197	Nesouhlas	2916428	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by</p>

			<p>výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
2404MHMPP08PS3VK	Nesouhlas	2916428	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
2404MHMPXP9303N4	Nesouhlas	2916428	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
2405MHMPP0845HKL	Nesouhlas	2927071	<p>Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
2405MHMPP0845HKL	Nesouhlas	2927070	<p>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</p> <p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</p> <p>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p> <p>- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
2405MHMPP08PX1W0	Nesouhlas	2927071	<p>Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>

2405MHMPP08PX1W0	Nesouhlas	2927070	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
			Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
2405MHMPXP97BSKT	Nesouhlas	2927071	Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
			Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
2405MHMPXP97BSKT	Nesouhlas	2927070	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
			Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
2406MHMPP08PIZWT	Nesouhlas	2903094	Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
			Námítky a připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu v okolí stanice metra Hůrka.

Podatel vznáší námítky a předkládá připomínky k Metropolitnímu plánu v bezprostředním okolí stanice metra Hůrka.

1. Zhoršení kvality prostředí a bydlení na Slunečním náměstí a v okolí stanice metra Hůrka umístěním vysokopodlažní zástavby na dosud volném prostranství u stanice metra Hůrka. Dnes toto zelené a zatravněné místo (veřejná sídlištní zeleň) kompenzuje jinak hustě zastavěné části sídliště Nové Butovice a propojuje revitalizovanou pěší zónu od stanice metra Nové Butovice, přes otevřené Sluneční náměstí s plynule navazujícími vodními plochami, dětskými hřišti až k rekreačnímu a relaxačnímu komplexu centrálního parku. Tento veřejný prostor, urbanisticky velmi cenný a na celém sídlišti ojedinělý, poskytuje „Pohodu bydlení“ ve smyslu vyjádření Nejvyššího správního soudu (NSS) v rozsudku ze dne 2. února 2006, č. j. 2 As 44/2005-116 a dle dalšího upřesnění v rozsudku NSS ze dne 1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012-113, kde se výslovně hovoří o podstatném snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, o úbytku oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i o míře oslunění a osvětlení bytu.

2. Nárůst hluku a znečištění vzduchu výrazně navýšenou dopravní zátěží výrazně zhorší kvalitu života všech obyvatel Slunečního náměstí a jeho okolí. Škodlivé a zdraví ohrožující emise způsobené tímto nárůstem dopravy budou mít velmi závažný a nevratný dopad na zdraví dětí a mládeže navštěvující okolní školky, školy a dětská hřiště.

3. Významný bude i vliv vysokopodlažních budov na proudění čistého vzduchu ze západu, kde volně navazující Centrální park, vodní nádrže a Sluneční náměstí tvoří prostupný kanál pro proudění vzduchu i při malých rychlostech a to s minimem turbulencí. Plánovaná zástavba by místo toho uzavřela tento vzduchový koridor a způsobila kumulovaný nárůst koncentrace škodlivin obecně.

4. Nepřijatelná pro současné obyvatele je rovněž plánovaná výšková hladina zástavby. Dle původního územního plánu z přelomu tisíciletí zde byly plánovány malé objekty, výhradně pro občanskou vybavenost a s výškou maximálně do úrovně vestibulu metra. S vědomím takového urbanistického záměru si také obyvatelé a majitelé bytových jednotek své bydlení požívali, často za celoživotní úspory nebo s vědomím a tíží dluhů splacených po mnoho let.

Na základě výše uvedených a věcnými argumenty podložených námitek a připomínek, podatel navrhuje, aby s přihlédnutím k veřejně deklarované podpoře Úřadu městské části Praha 13 (USNESENÍ č. UZ 0364/2018 ze dne 20. 6. 2018), odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy plán od záměru výstavby vysokopodlažních budov upustil a ponechal původní koncept malých objektů orientovaných na občanskou vybavenost a to v kombinaci se zachováním většiny částí pozemků jako veřejného prostranství ve smyslu § 14b zákona č. 131/2000 Sb., (o hlavním městě Praze platí, že: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“).

2407MHMPP08PS5RQ	Jiné	2903136	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2407MHMPP08PS5RQ	Nesouhlas	2903115	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního přecladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního přecladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.
Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE přecladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

2408MHMPP08PUZ9O	Jiné	2903137	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2408MHMPP08PUZ9O	Nesouhlas	2903116	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního přecladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního přecladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.
Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE přecladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

2409MHMPP08PUOOQ	Jiné	2946266	Konkrétní připomínka k Lokalitě
------------------	------	---------	----------------------------------------

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu 07 - modernistická - 504 / Sídliště Prosek Z / O / (07) S

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Prosek se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Prosek je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, dále na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a doplnění občanské vybavenosti v transformačním území.“

		Součástí této Lokality je transformační plocha 411/504/2385.	
		Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a zastavitelnost plochy je stanovena na 30 %.	
		Součástí této Lokality je transformační plocha 411/504/2241.	
		Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a zastavitelnost plochy je stanovena na 60 %.	
2409MHMPP08PUOOQ	Jiné	2946265	<p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Sídliště Prosek</p> <p>Vážení,</p> <p>dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné Jednání konané dne 27.6. 2018.</p> <p>Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou více než dvacet let.</p> <p>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 504 - Sídliště Prosek, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Jiné	2946292	<p>Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 3207 pro k.ú. Střížkov.</p> <p>4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946268	<p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p><u>Úprava hranice plochy 411/504/2385</u></p> <p>Účastník požaduje rozšířit hranici transformační plochy 411/504/2385 směrem na východ tak, aby zahrnovala pozemek 509/1, k.ú. Střížkov.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu správně vyznačuje pozemek pare. č. 509/1 v k.ú. Prosek jako zastavitelný a ruší nesmyslnou plochu ZMK, nicméně ho přiřazuje ke stabilizované ploše. Účastník se domnívá, že tento pozemek má být přiřazen k vymezené transformační ploše, a to z důvodu vytvoření oboustranně obestavěné ulice Zásadská.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946272	<p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k uvedeným transformačním plochám.</p> <p>Stávající návrh parametrů v krycím listu:</p> <p>Transformační plocha 411/504/2241 o rozloze 103545 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy 60%</p> <p>Transformační plocha 411/504/2385 o rozloze 77875 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství-nestanovuje se</p>

			<div>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy 30%</div> <div>Návrh nových parametrů těchto dvou ploch v krycím listu:</div> <div><div><div>400/ POTENCIÁL</div><div>Transformační plocha 411/504/2385 o rozloze XXXXXX¹ m2</div><div>Typ struktury: heterogenní²</div><div>Způsob využití: obytná</div><div>Parametrické regulativy:</div><div>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se</div><div>Min. podíl městských parků - nestanovuje se</div><div>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</div><div>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</div><div>Zastavitelnost plochy 60%</div></div><div><div>Transformační plocha 411/504/2241 o rozloze 103545 m2</div><div>Typ struktury: heterogenní³</div><div>Způsob využití: obytná</div><div>Parametrické regulativy:</div><div>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se</div><div>Min. podíl městských parků - nestanovuje se</div><div>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</div><div>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</div><div>Zastavitelnost plochy 60%</div></div><div><div>¹ Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</div><div>² Zdůvodnění k typu struktury plochy a procentuálnímu vymezení bloků detailně zdůvodněno v čl. 3 Obecných připomínek k Metropolitnímu plánu, v odstavci 3.11. těchto připomínek.</div><div>³ Zdůvodnění k typu struktury plochy a procentuálnímu vymezení bloků detailně zdůvodněno v čl. 3 Obecných připomínek k Metropolitnímu plánu, v odstavci 3.11. těchto připomínek.</div></div></div>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946270	<div><u>Úprava výškové hladiny</u></div> <div>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 411/504/2385 tak, aby odpovídala výškové hladině již stojících stávajících objektů, tedy upravit výškovou hladinu při ulici Lovosická na 8.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Metropolitní plán v této ploše nezohledňuje již zrealizovanou výstavbu. Území je z větší části zastavěno bytovými domy o výšce 6NP, směrem k Lovosické ulici se výšková hladina zvedá na 8NP. Z tohoto důvodu není účelné v tomto prostoru zástavbu snižovat. Zástavba je orientována směrem k trojúhelníku polí mezi Kbelskou a Cínoveckou, což je i vzhledem k retailovým stavbám ne příliš hodnotná přírodní plocha. Účastník se domnívá, že zde není nutnost zástavbu směrem k této ploše snižovat tak, jak by tomu bylo v případě reálného krajinného rozhraní.</div>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946271	<div><u>Vymezení občanské vybavenosti bodem</u></div> <div>Účastník požaduje nové vymezení občanské vybavenosti plochou v místě plánovaného záměru Městské části na domov důchodců</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Městská část Praha 9 dlouhodobě plánuje výstavbu domova důchodců na svých pozemcích. V současné době již probíhá zadání pro územní řízení o umístění občanské vybavenosti - domova důchodců investorem Městkou částí Praha 9. Účastník proto navrhuje, aby návrh Metropolitního plánu reflektoval tento záměr.</div>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946269	<div><u>Změna parametrů transformační plochy 411/504/2241 a 411/504/2385</u></div> <div>Účastník požaduje změnu typu struktury obou ploch z modernistické struktury na heterogenní strukturu a zároveň požaduje navýšení zastavitelnosti transformační plochy 411/504/2385 z 30 % na 60 %.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Pokud jde o změnu typu struktury, pak Účastník konstatuje, že modernistická struktura je pro rozvojové a transformační plochy nevhodná. Znamená totiž povinnost vymezovat prostory mezi solitéry jako veřejně přístupné a nezastavitelné plochy.</div> <div>Současné standardy stavění již vyžadují výstavbu podzemních garáží či vyhraněnější rozhraní mezi veřejným a soukromým prostorem. Dále je nutno podotknout, že pokud by měli stavebníci budovat „park ve volné zástavbě“ přesně v podobě, jak je popsán v článku 94 Metropolitního plánu, muselo by dojít k jeho předání do správy obce, čemuž současná praxe neodpovídá.</div> <div>Modernistická struktura není pro zástavbu v předmětných plochách vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu charakteru tohoto území, nezohledňuje realizovanou výstavbu souboru Prosek Park.</div>

			Naproti tomu heterogenní struktura umožní vytvoření tohoto území dle jeho potřeb a v návaznosti na dosavadní charakter realizované výstavby.
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946273	<p>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě;</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946282	
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946284	

			<p>„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.</p> <p>(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.</p> <p>(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</p> <p>(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."</p>
			<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946285	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u></p> <p>Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946286	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u></p> <p>Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946287	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u></p> <p>Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předradil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946288	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u></p> <p>Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>
			<p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p>
			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>...</p>

			e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"		
			Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.		
			Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.		
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946289	<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.		
			3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.		
			Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.		
			Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.		
			Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.		
			Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.		
			Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.		
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946290	<u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.		
			V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.		
			3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.		
			Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška"). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění". Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.		
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946291	3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.		
			Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.		
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946274	3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.		
			Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.		
			Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP") či Jakési „dohody v území". Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.		
			Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním		

plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedorazí k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946276	<p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946277	<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946278	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946279	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2409MHMPP08PUOOQ	Nesouhlas	2946280	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo • příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak</p>

znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedními záměry.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

2410MHMPP08PUN4P Jiné 2903138

2410MHMPP08PUN4P Nesouhlas 2903117

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.
Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

2411MHMPP08PUZIF Jiné 2903139

2411MHMPP08PUZIF Nesouhlas 2903118

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.
Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

2412MHMPP08PS57I Jiné 2903140

2412MHMPP08PS57I	Nesouhlas	2903119	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
2413MHMPP08PSGN5	Jiné	2903141	<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p> <p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
2413MHMPP08PSGN5	Nesouhlas	2903120	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
2414MHMPP08PSGPV	Jiné	2903142	<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p> <p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
2414MHMPP08PSGPV	Nesouhlas	2903121	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
2415MHMPP08PUWTH	Jiné	2903143	<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p> <p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
2415MHMPP08PUWTH	Nesouhlas	2903122	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p>

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</div><div>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</div><div>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</div><div>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div></div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	2918637	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div> <div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div> <div><div>Připomínka</div><div>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div></div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div><div><u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u></div><div>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy.SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div></div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	2927074	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	2927073	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky:<ul style="list-style-type: none">- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	2918688	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky:<ul style="list-style-type: none">- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	2918651	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	2918674	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.		
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	<div>2918660</div> <div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	<div>2918681</div> <div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litoňnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	<div>2918644</div> <div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	<div>2918667</div> <div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
2416MHMPP0845HN6	Nesouhlas	<div>2918695</div> <div>Závěr: Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
2416MHMPP08PX6W1	Nesouhlas	<div>2918637</div> <div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div>
Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.		
2416MHMPP08PX6W1	Nesouhlas	<div>2918688</div> <div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
2416MHMPP08PX6W1	Nesouhlas	<div>2918651</div> <div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
2416MHMPP08PX6W1	Nesouhlas	<div>2918674</div> <div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
2416MHMPP08PX6W1	Nesouhlas	<div>2918660</div> <div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>

2416MHMPP08PX6W1	Nesouhlas	2918681	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2416MHMPP08PX6W1	Nesouhlas	2918644	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2416MHMPP08PX6W1	Nesouhlas	2918667	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2416MHMPP08PX6W1	Nesouhlas	2918695	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2416MHMPP08PX7RJ	Nesouhlas	2927074	Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla

Připomínka:

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Připomínka k VVURÚ

Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
2416MHMPXP95GV05	Nesouhlas	2927073 <p>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p>
Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.		
2416MHMPXP95GV05	Nesouhlas	2918688 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
2416MHMPXP95GV05	Nesouhlas	2918651 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
2416MHMPXP95GV05	Nesouhlas	2918674 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
2416MHMPXP95GV05	Nesouhlas	2918660 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
2416MHMPXP95GV05	Nesouhlas	2918681 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
2416MHMPXP95GV05	Nesouhlas	2918644 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
2416MHMPXP95GV05	Nesouhlas	2918667 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
2416MHMPXP95GV05	Nesouhlas	2918695 <p>Závěr: Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
2417MHMP08PSGO0	Jiné	2903144 <p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
2417MHMP08PSGO0	Nesouhlas	2903123 <p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2421MHMPP08PVBRH	Jiné	2903148	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2421MHMPP08PVBRH	Nesouhlas	2903127	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2422MHMPP08PS4ZT	Jiné	2903149	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2422MHMPP08PS4ZT	Nesouhlas	2903128	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2423MHMPP08PTVZ7	Jiné	2903150	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2423MHMPP08PTVZ7	Nesouhlas	2903129	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s

odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.		
2424MHMPP08683HP	Nesouhlas	2927076
Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.		
Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
2424MHMPP08683HP	Nesouhlas	2927075
Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.		
Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.		
2424MHMPP08PWZOV	Nesouhlas	2927076
Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.		
Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
2424MHMPP08PWZOV	Nesouhlas	2927075
Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.		
Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.		
2424MHMPP08PX6UB	Jiné	2937619
Připomínku společně uplatňuje 45 fyzických osob - viz podání.		
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937632

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:
Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným

			způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938030	15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění. <u>Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění</u> Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasné a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovedl závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938036	16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem. <u>Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem</u> Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937729	b) Termín park Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřízení nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň. Považujeme za nepřipustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“ Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „ <i>Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.</i> “ Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „ <i>Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.</i> “ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit. Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu. Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „ <i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...</i> Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“ Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „ <i>respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)...</i> V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“ V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným Strategickým plánem . Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „ <i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i> “ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937779	e) Volná soutěž developerů Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937660	odůvodnění: - Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“ 2) Konkrétní připomínky a) Rozvojové a transformační lokality Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace) . Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady

bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížně uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „*Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.*“

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

5) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území
připomínka:

a) Chybějící regulační plány
Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.

Odůvodnění:
V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:
Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).
V bodu II. D. uvádí: *Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.*
V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: *„Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.*
V bodu II. F. | (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: *„V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.*

Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady
Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.

Odůvodnění:
Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). **Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.**
Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.

d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně
Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).

Odůvodnění:
- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví
Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem).
Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.

2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937988	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu 1.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu 1.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p>
			<p>Odůvodnění: 12. <u>K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách</u> Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2, § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937994	<p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlišťích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu 1.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p>
			<p>Odůvodnění: 13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u> Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se prezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formální a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umíst'ování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vínohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938001	<p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlišťích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>
			<p>Odůvodnění: 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938008	<p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
			<p>Odůvodnění: 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umísťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebníci ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybaveností, přičažena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybaveností, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>

Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.

2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938014	<p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavených po roce 1960) a předejde nejjasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p> <p>Odůvodnění: 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937653	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p> <p>Odůvodnění: 1) Obecné připomínky: Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p> <p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejimu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně. - Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937929	<p>Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.</p> <p>Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.</p> <p>2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.</p> <p>Odůvodnění: 4. <u>K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokality a stavebních bloků</u> Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesoudodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny. Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány. Nedostatečná regulace lokality je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se <i>rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.</i></p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938076	<p>2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p> <p>Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech). Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat</p>

stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení.

Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.

Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiřme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.

3) Nedostatečná ochrana zeleně

Připomínka:

a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.

3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.

Odůvodnění:

5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy

Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy.

Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň?

Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou.

(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)

3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.

Odůvodnění:

Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem.

Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).

3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu

2424MHMPPO8PX6UB	Nesouhlas	2938060	<p>a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.</p> <p>4) <u>Připomínka</u>: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</p> <p>Odůvodnění: Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.³ (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</i>) V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“⁴ (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf.</i>) Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“ Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“⁵ se uvádí: „Kde je podle územních plánů město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytvářeno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi: - Nivy toků. - Vodní nádrže a jejich hráze. - Parky, aleje, lesoparky. - Strmé svahy, kopce a skaliska. - Bývalá místa těžby a exploatace surovin. - Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.). - Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014) Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území. Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatků a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Barta, Pokorný 2008).“ V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnější a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.“⁶ (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR) Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje. Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. Zároveň chybí metodika zpracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci... Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.). V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování) Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu: - definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena, - stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu, - individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. ⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování) Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje. a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména: a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí; b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod; c. posílit výzkum vlivu přírodně blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim. b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří: a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.</p> <p>Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem: - Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu) - Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175) o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území</p> <p>- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně - Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov - Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)</p>
Z 1 / 01			Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.		
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937944
4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.		
Odůvodnění: 6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů „Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci... Potřeba omezit využití území vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka. “ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591). Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.		
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938065
5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.		
a) <u>Zásady územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí: - vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy, - snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města, - vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, - vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.		
b) <u>Zadání Metropolitního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech: a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy: i. Metropolitní plán 1. navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá problém s kvalitou ovzduší . 2. prověří a upřesní obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a ochranu jejích kulturních, civilizačních a přírodních hodnot a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména: 3. způsob využití území bude vycházet z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy; 4. bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.		
b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy) i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí , pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).		
c. II. A. 1. 2. Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.		
Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.		
Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.		
Metropolitní plán mj. nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.		
Podle našeho názoru není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy . Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.		
V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.		
Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.		
Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.		

2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937950	5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937960	6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938043	7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937967	1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937974	8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umíst'ování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938070	8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí
			1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.

Odůvodnění:

Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čarách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických

2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937981	<p>hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p> <p>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</p> <p>Odůvodnění. 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle: - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost - nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města - podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)</p> <p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci: - Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy. - Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.</i>“ Viz důkazy - K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smřšťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „<i>Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,</i> <i>demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,</i> <i>zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.</i>“ <p>b) Chybějící etapizace Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.</p> <p>Odůvodnění: Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí,</u> zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i <u>stanovisko odborné skupiny</u>. Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzrmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).</p> <p>b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p> <p>b) Stabilizované lokality Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.</p> <p>c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.”</p> <p>Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p> <p>Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937764	
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937689	
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937666	
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937734	

staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.
(2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.
(3) **Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území**. V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:
(2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky **zpravidla** charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle**.
(3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.
(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí
Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.
Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.
Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat.
Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.
(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat** v plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

- a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,
- b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,
- c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obslužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení.**
Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

d) Etapizace výstavby
Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědoměném chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) Parametry pro komerční vybavenost
Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

f) Nestejná pravidla pro různě velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky
Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky

2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937709	<p>odůvodnění: f) <u>Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky</u> Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství.“ Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývajícím parametrické regulaci - snižuje se? Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.</p> <p>f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937714	<p>g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937719	<p>Odůvodnění: 1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: - Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. - Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. - zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy. - podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. - respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.</p> <p>1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně. 2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nepevných ploch i u formálně zastavitelných ploch. 3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj. 4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy. 5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.</p>
			<p>Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.</p>
			<p>2. Nesoulad se zadáním Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni: - návrh urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny. - Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství. 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937907	<p>Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</p> <p>Odůvodnění: 1. <u>K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním</u> Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.</p>
			<p>Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2938023	<p>Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování v území. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937648	<p>Shrnutí Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.</p> <p>2. <u>K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.: - stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví), - v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).</p> <p>4) Zahrádkové osady</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937754	

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, bvtv i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a aby bvv chráněny jako cenné lokality ve městě.

Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení sílcí poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí.

V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady“. Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad.

Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně.

Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

- jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,
- jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,
- spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,
- jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,
- zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,
- zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,
- šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,
- jsou zdrojem zisku z nájemného
- uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

- mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a
- produkce kyslíku (součást zelených plíc města),
- pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,
- zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,
- jsou významným prvkem biodiverzity,
- tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,
- udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,
- přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

- představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,
- uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,
- jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,
- tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)
- mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,
- mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocnění)
- podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,
- jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, (*viz blíže k významu zahrádek Sociologický ústav AV ČR, <http://zahradkv.soc.cas.cz>*)
- jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou ujmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezdůvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Zavážky (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví.

Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování.

Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady“ s definovanými regulativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavitelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití

			území, tak i z hlediska možné transformace.
			Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937739	d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu <p>V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zelené uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937744	Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937749	e) Park ve volné zástavbě <p>Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná. Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. - Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937920	Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyřata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně. <p>odůvodnění:</p> <p>3. <u>K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy</u></p> <p>Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb.</p> <p>Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.).</p> <p>Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p>a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech <i>(kde MPP počítá s územní studií?)</i></p> <p>b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</p> <p>(3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p><i>a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</i></p> <p><i>b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</i></p> <p><i>Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>a) uliční čára nemusí být určena,</i></p> <p><i>b) stavební čára je zpravidla volná,</i></p> <p><i>c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,</i></p> <p><i>d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.</i></p> <p>Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?</p> <p>Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).</p> <p>Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”</p> <p>Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.</p> <p>Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</p> <p>Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.</p> <p>Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.</p> <p>Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního</p>

		<p>zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „<i>Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.</i>“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.</p>
2424MHMPP08PX6UB	Nesouhlas	2937640 <p>Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.</p>

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajinně města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného

území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).**

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: „*nezastavěným územím pozemky nezahnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy*“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

- Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
- Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
- Území se dále člení na plochy, přičemž:
 - zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
 - nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území.**

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území.** Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu

			<p>spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezodpovídá navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).</p>
			<p>Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.</p>
2424MHMPXP97BPAS	Nesouhlas	2927076	<p>Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
2424MHMPXP97BPAS	Nesouhlas	2927075	<p>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932015	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931999	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932031	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931951	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931935	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou výškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931967	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932079	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932095	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931850	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932111	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>

2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932144	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932161	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vzez z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932177	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932209	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932225	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932241	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k

Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ <https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyказuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932257	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932275	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak může být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931866	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931886	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931903	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931919	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o</p>

památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nstavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2931983	Připomínka č. 7 - Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování. <i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i> Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (misí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.
------------------	-----------	---------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932047	Připomínka č. 8 <i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i> <i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i>
------------------	-----------	---------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932063	Připomínka č. 9 - Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy. Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.
------------------	-----------	---------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.
Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932127	V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany." K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".
------------------	-----------	---------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.
Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

2425MHMPP08PAK9T	Nesouhlas	2932193	Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu. <i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i> <i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i>
------------------	-----------	---------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot
a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.
b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.
c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.
d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.
e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.
f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

2425MHMPP08PAKAO	Nesouhlas	2926690	<p>Podávám připomínky k novému územnímu - metropolitnímu plánu. Připomínky se týkají zahuštění sídliště vybudovaného v 80. letech minulého století. Do domu na Písečné ulici čp. 456, orientační číslo 9 bydlíme od roku 1973.</p> <p>Vzhledem k tomu, že nový metropolitní plán připoustí polohové i výškové zahušťování některých sídlišť, podávám následující připomínky: Navrhované stavby na sídlišti Písečná, se vzhledem ke svému umístění (v kombinaci s jejich výškou a hmotou) zcela vymykají charakteru a struktuře stávající zástavby bytových domů tvořících zástavbu sídliště. Podle ustanovení § 90 stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je stavební úřad povinen posoudit zejména, zda je navrhovaná stavba v souladu s charakterem území a vyhovuje-li požadavkům na ochranu architektonických hodnot, nalézajících se v území v bezprostředním i širším okolí stavby. Umístěním navrhovaných staveb by došlo k narušení stávající struktury sídliště a k jejímu nežádoucímu zahuštění a jejich realizace by v daném urbanistickém celku působila rušivě a nepatřičně. Umístěním navrhované novostavby by došlo k negativnímu a nepřipustnému narušení charakteru a hodnot daného území. Navrhované novostavby nerespektují architektonické a urbanistické hodnoty. Stavbou bude ohrožen majetek obyvatel okolních domů. Umísťovaná stavba je s ohledem na svojí velikost, polohu a tvar na dané místo objemnými a (výškově i hmotově) naddimenzovanými domy, nerespektujícími charakteristiky daného území. Severní stěna objektu C je vzdálena od bližšího rohu jižní stěny obytného domu jen 7,8 m a je v prodloužení jižní stěny obytného domu čp. 456. Toto umístění je v zásadním rozporu uspořádání všech obytných domů na Písečné ulici. Ostatní domy na sídlišti Písečná jsou vzdáleny kolem 30 m a navíc žádné stěny obytných domů nelicují (nejsou šachovnicově uspořádány), jak je patrné i z přiložených obrázků. Umístění objektu C tak velice ohrožuje nejen kvalitu bydlení, ale zejména stabilitu domu čp. 456. Navržená budova C je v rozporu se vzájemnými odstupy staveb, neboť nesplňuje požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí a prevence před závažnými haváriemi, § 25 (1), Vyhláška č. 501, 2006, Sb. O obecných požadavcích na využití území Navrhované stavby B a C to nečiní a naopak se přímo „vlamují“ mezi stávající panelové domy a maximalisticky vytěžují předmětné místo. Tím ovšem vyčerpávají volný prostor mezi nimi a zabírají zeleň oddělující jednotlivé domy, čímž by došlo k již nepřipustnému zahuštění dané urbanistické struktury. Je zřejmé, že kapacita území z hlediska ochrany jeho urbanistických hodnot je již vyčerpána stávající zástavbou a tuto nelze zhušťovat dalšími podobné objemnými stavbami, neboť s tímto již vyvážený koncept sídliště nepočítá. Navržené objekty nepřipustným způsobem zabírají volné prostory, které jsou v současné plně využívány k odpočinku a rekreaci a tak obecně výrazně zhoršují kvalitu bydlení. Navržené objekty by neumožňovaly odpočinek jak současným obyvatelům, tak i obyvatelům nově postavených obytných domů. Jedno umístění objektu plánuje na parcele 1083/44, kde je v současné době pískoviště a stůl na stolní tenis.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932016	<p><i>Fotografie dotčeného území spolu s detailním popisem viz přiložený dokument.</i></p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán neuhospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště neuhospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932000	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932032	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>

			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2931952	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2931936	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p> <p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;… Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2931968	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejné prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932080	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932096	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2931851	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná".</p> <p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářiemi atd. Název „sídlíště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>

2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932112	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932145	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932162	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932178	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932210	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932226	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnjuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnjuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932242	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl.</p>

m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9
 - Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.
 - Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.
 - Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.
 - Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;
 - Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;
 - Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ
- https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932258	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932276	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy			
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2931867	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2931887	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2931904	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu</p>

			<p>územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřipustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřipustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2931920	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2931984	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932048	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932064	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932064	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932128	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecními problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

			<p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
2426MHMPP08O5DTO	Nesouhlas	2932194	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
2427MHMPP08PIRQ7	Nesouhlas	2903096	<p>Připomínka k lokalitě 337 / Měchurka: Parcely číslo 1107, 1108, 1109, 1110, 1113, 2027 u ul. Jinonické jsou v této podobě plánu uvedeny jako povolené k zastavění, a to včetně zahrad. Jsou však na území PP Košíře Motol.</p> <p>Na ploše zahrad je v současnosti biokoridor USES - posunutí biocentra, podobně jako změna zahrad a části lesního pozemku na stavební pozemek porušuje vyhlášku o PP, na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby. Zástavba tohoto rozsahu a typu narušuje charakter lokality a nerespektuje její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu, stejně jako její osobité krajinné a přírodní znaky (zachování pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant ad.). Zároveň je navrhovaná úprava v rozporu se ZUR, která výslovně nařizuje chránit zelené svahy.</p> <p>Zástavba v této části kolem ul. Jinonická také nebere v potaz, že v uplynulých letech se v okolní oblasti Šmukýřky, pod Měchurkou a v oblasti sídliště Malvazinky realizovalo několik rozsáhlých staveb a stavebních úprav, které významně zvýšily problémy s odtokem spodních vod a kanalizace v ul. Jinonická. Jakékoliv dešťové srážky činí spodní část ulice Jinonická od par. 1105 až po křižovatku Jinonická/Plzeňská pro chodce reálně zcela neschůdnou, protože množství vody se nestačí vsakovat do zbývajících zelených ploch a do kanalizace, takže chodníky se stávají podobně jako kraje silnice jedním širokým korytem valící se vody.</p> <p>Podobně se stále zvyšují problémy se spodními vodami pod parc. č. 1105 a 1103, které vedly v posledních letech k nutnosti rozsáhlých sanačních zásahů ve spodních částech budov. Další zástavba v této části tedy ohrožuje bezpečnost již existujících staveb.</p> <p>Z uvedených důvodů požadují, aby městský plán respektoval nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, aby zahrady shora uvedených parcel i parcela zahrady byly označeny jako nestavební bloky a zastavitelné by byly jen části parcel při ulici Jinonická, aby se nanarušil charakter lokality a dál se nezhoršovaly hygienické podmínky v území a průchodnost spodní části ul. Jinonická a také v neposlední řadě, aby rozsáhlou zástavbou nedocházelo k dalšímu následnému poškození majitelů dosavadních staveb.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926758	<p>K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořízovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.</p> <p>Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926759	<p>L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u></p> <p>Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.</p> <p>Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926723	<p>A) <u>Pozemky ve vlastnictví Vlastníka</u></p> <p>Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky a stavby zapsané na LV č. 494 pro katastrální území Sedlec, obec Praha, pozemky parc. č. 173/3, 173/5, 185/3 a 185/6.</p> <p>MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.</p> <p>Pozemky Vlastníka jsou dle stávajícího územního plánu určeny funkčním využitím OP/OB-A, OP/VV a částečně ZMK. Požadujeme zrušit časovou podmíněnost a zařadit celé pozemky do plochy zastavitelné stavební, využití území obytné, vše v souladu s příslušnou podanou změnou územního plánu. Podrobněji také viz připomínka R) níže v textu.</p>

2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926732	B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SR). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná. Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926733	C) Čl. 3. odst. 2) MPP Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí <i>mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona</i> . Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako „... veškerá stavební nebo montážní technologie, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu“. Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926734	D) Čl. 5 odst. 1 písm. i) a k) závazné části MPP Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží <i>převážně</i> pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen <i>převážně</i> pro nestavební účely. Je opakovaně užít neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit Jasný výklad/pojem.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926735	E) Termíny „stavební“ a „nestavební“ StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, <i>jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem</i> . Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná produkční/obytná/rekreační lokalita). Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP – les je vybaven <i>...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu</i> . Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují. Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926741	F) Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP a. v odst. 1 se uvádí, že v <i>zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb</i> b. v odst. 2 se uvádí, že <i>specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny</i> Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi – zastavitelná produkční/obytná/rekreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP – les je vybaven <i>...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu</i> . Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují. Navrhujeme změnit definici označení – např. pouze nestavební.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926742	G) Čl. 51 závazné části MPP Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení? Navrhujeme jednoznačně vymežit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926743	H) Čl. 64-65 závazné části MPP Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umísťovat <i>...budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu...</i> – může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.? Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926744	I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy – Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění části již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP. Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926755	J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů – vlastníků. MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že <i>„podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!)</i> . To znamená, že <i>nestanovuje přímou úměrou přepočítatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku.</i> “ Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou I a K). Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nezpochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926764	M) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků. Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926726	MPP na pozemcích Vlastníka vymezuje Dopravní infrastrukturu a VPS (910-610/-/2). Současný průběh VPS na pozemcích Vlastníka je absolutně jiný, než ve stávajícím územním plánu. Oproti stávajícímu stavu v maximální míře nerespektuje vlastnická práva, nerespektuje připravovaný projekt Vlastníka, změnu územního plánu a příslušné studie, které si obec Praha vyžádala. Vlastník uzavřel dohody a smlouvy týkající se průběhu VPS a současně ze svých pozemků vyčlenil část určenou pro potřeby VPS. Požadujeme výmaz VPS z našich pozemků a umístění na pozemky obce, příp. ponechat stav dle stávajícího územního plánu, příp. o rozsahu a umístění jednat s Vlastníkem. I v tomto případě platí další připomínky v souvislosti s VPS.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926724	MPP pozemky určil v ploše nezastavitelné přírodní a dále jako krajinné rozhraní. Požadujeme na našich pozemcích krajinné rozhraní zcela vypustit, další viz předchozí odstavec a podrobněji viz také připomínka V) níže v textu.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926731	MPP vymezuje v těsné blízkosti pozemků Vlastníka VPO a další krajinné rozhraní s pozemky ve vlastnictví převážně obce. Tyto pozemky jsou bez veřejného přístupu, přístup je možný pouze přes pozemky Vlastníka, s čímž Vlastník nesouhlasí. Požadujeme jednoznačné vymezení a vybudování přístupu, nikoliv přes pozemky Vlastníka, případně zahájení jednání s Vlastníkem. Dále viz připomínka V) v textu níže.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926768	N) Metropolitní priority a územní plány části Prahy V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů částí Prahy.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926774	O) Výšková regulace, která stanovuje rozsah maximálního počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace Čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace. Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků.
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926779	P) Textová část závazné části – čl. 159 <i>„(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“</i> Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPčP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPčP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ. <i>„(3) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“</i> Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPčP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPčP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPčP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.

2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926781	<p>Q) K bodu 5 – MPP se nesmí odkazovat na PSP</p> <p>Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.</p> <p>Požadujeme jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřipustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926783	<p>R) Zrušení časové podmíněnosti využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění</p> <p>Zrušení časové podmíněnosti – samotná dikce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.</p> <p>Obec zveřejněním návrhu MPP porušila legitimní očekávání vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný.</p> <p>V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926786	<p>S) Velká rozvojová území definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP</p> <p>V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRÚ zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozrání nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věcí, protože bez jakéhokoli zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926788	<p>T) Čl. 87 – Koefficienty veřejných prostranství, Vesnická struktura</p> <p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního plánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926789	<p>U) Grafická část je zbytečně nepodrobná, rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p> <p>Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926790	<p>V) Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</p> <p>„<i>(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.</i>“</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodně obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p> <p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p> <p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.</p> <p>Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činnosti, které lze v území provádět.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926791	<p>W) Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</p> <p>„<i>(1) Hlavním využitím zastavitelné produkční lokality je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.</i>“</p> <p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p>
2429MHMPP08PLJ7B	Nesouhlas	2926792	<p>X) Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí, jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p> <p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932017	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nevhodně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nevhodně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932001	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů částí na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umisťováním cizorodé zástavby.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932033	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištech zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2931953	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2931937	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p> <p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou výškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2931969	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932081	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932097	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p> <p>Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2931852	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p> <p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícím zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932113	<p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>

2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932146	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932163	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vzez z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932179	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932211	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932227	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932243	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k

Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932259	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932277	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2931868	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2931888	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2931905	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2931921	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nstavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových

			bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme poživatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytýný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDEKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2931985	Přípomínka č. 7 - Požadujeme, aby Metropolitní plán naplñoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování. <i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyvážném vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i> Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřijatelné, aby takoveto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výkové částí. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932049	Přípomínka č. 8 <i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i> <i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i>
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932065	Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním kliší zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochrňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorově ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento zvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP . Potenciál zástavby plán v našem případě sídlístě neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území. Přípomínka č. 9 - Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy. Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932129	- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i> Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jisté patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jisté na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." Je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlístě Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMC Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR. V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP chráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany." K výše uvedenému MHMP uvedl: „Přípomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Přípomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu". Odůvodnění připomínky - Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP. Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů všešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť. Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při jednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.
2430MHMPP08TO20M	Nesouhlas	2932195	Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu. 8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot <i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i> 8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot <i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových pruhledů, měřítka zástavby atd.</i> <i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i> <i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i> <i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i> <i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i>

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osнову města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

2431MHMPP08T13MJ	Nesouhlas	2952070	Po termínu.
2431MHMPP08T13NE	Nesouhlas	2952069	Po termínu.
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932018	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.). (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Metropolitní plán neehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště neehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932002	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.). [2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932034	Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování , odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2931954	Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží. Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2931938	Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. 1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby. (2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlost urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci. (3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je

zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Připomínka č. 6
- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:
„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení dostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:
f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.
Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.
Připomínka č. 1
- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Připomínka č. 10
- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Připomínka č. 11
- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.
§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...
(2) Plochy se vymezují podle
a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,
(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území
(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Připomínka č. 12
- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.
Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítěkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy,

			<p>členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932180	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932212	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932228	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932244	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p>
			<p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932260	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký</p>

zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932278	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2931869	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2931889	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2931906	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2931922	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2931986	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2931986	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtvrců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932050	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932066	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932130	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932196	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
2431MHMPP08TO21H	Nesouhlas	2932196	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932019	<p>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</p> <p>a) <i>Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p>b) <i>Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p>c) <i>Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p>d) <i>Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nívy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p>e) <i>Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p>f) <i>Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932019	<p>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932019	<p>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</p> <p>a) <i>nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p>c) <i>nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p>d) <i>zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p>e) <i>respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p>f) <i>nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p>g) <i>neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p>h) <i>neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932019	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p>(4) <i>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby</p>

sídlíště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navýšování staveb, redukci veřejných prostranství.

2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932003	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932035	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931955	<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištních zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931939	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz.) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931971	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931971	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navýšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931971	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932083	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení propustnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>

2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932099	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931854	<p>Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932115	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejné prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932148	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</p> <p>(2) Plochy se vymezují podle</p> <p>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</p> <p>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</p> <p>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932165	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navýšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932181	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navýšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932213	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše

dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné připustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostе kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skryté Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932229	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplníuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932245	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</p> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ</p> <p>https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932261	<p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932279	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931870	<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931870	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p>

			<div>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</div>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931890	<div>Připomínka č. 3 - Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</div>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931907	<div>Připomínka č. 4a - Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</div>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931923	<div>Připomínka č. 4b - Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</div>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2931987	<div>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</div> <div>Připomínka č. 7 - Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování. <i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i> Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</div>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932051	<div>Připomínka č. 8 <i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i> <i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></div>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932067	<div>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</div> <div>Připomínka č. 9 - Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy. Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</div>
2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932131	<div>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i> Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo dosud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dřívě plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</div> <div>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící dosud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme</div>

v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."
K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasažení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasažení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.
Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

2432MHMPP08TO1ZY	Nesouhlas	2932197	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
2433MHMPP08PIJSH	Nesouhlas	2926793	<p>Podle listu vlastnictví č. 918 jsem majitelkou pozemku p.č. 1042/1 v katastrálním území Čimice. Jsem tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námítky, v řízení o Metropolitním plánu.</p> <p>Nyní podle platného územního plánu hl. m. Prahy je pozemek veden v části označené „PS – parky, sady, vinice“.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek veden v lokalitě 982 Čimický háj zemědělská krajina v rovině rekreační. Můj pozemek je součástí čtyř pozemků p.č. 1042/1, 1043, 1044 a 1045, které jsou přímo napojeny na zastavitelnou plochu areálem produkce. V současné době je celé okolí využíváno jako skladová a výrobní zóna a tyto čtyři pozemky jsou do této plochy nešetrně vklíněny. Navíc jsou ohraničeny vedením elektro i s jeho ochranným pásmem. Vzhledem k tomu, že je těžko představitelné, že se někdo bude v této části rekreovat. Proto navrhuji, aby tento můj pozemek byl spolu se sousedními pozemky přičleněn do lokality 603 Beranov, kde je již stávající skladová a výrobní zóna, a tak by to doplnilo tuto plochu v jeden celek, který by byl lépe využitelný i s pozemkem p.č. 1039 kde v současné době je skladiště.</p>
2434MHMPP08PLQQB	Nesouhlas	2929439	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území obce Zdiby, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení v obci Zdiby. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel obce Zdiby provozním potřebám letiště, a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území obce Zdiby, vč. části obce Brnky, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy, dotýkající se území obce Zdiby.)- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

2434MHMPP08PLQQB	Nesouhlas	2929440	<p>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
2435MHMPP08PIODL	Nesouhlas	2929391	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
2435MHMPP08PIODL	Nesouhlas	2929392	<p>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
2435MHMPP08PIOEG	Nesouhlas	2920691	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
2435MHMPP08PIOEG	Nesouhlas	2920728	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
2435MHMPP08PIOEG	Nesouhlas	2920785	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
2435MHMPP08PIOEG	Nesouhlas	2920710	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
2435MHMPP08PIOEG	Nesouhlas	2920746	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
2435MHMPP08PIOEG	Nesouhlas	2920766	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
2435MHMPP08PIOEG	Nesouhlas	2920659	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p> <p>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
2435MHMPP08PIOEG	Nesouhlas	2920804	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
2436MHMPP08PIO95	Nesouhlas	2929407	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>

<div>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</div> <div>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</div> <div>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</div> <div>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</div> <div>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</div> <div>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</div> <div>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>		
2436MHMPP08PIO95	Nesouhlas	2929415
<div>2. Připomínka k VVURÚ</div> <div>Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky:</div> <div>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</div> <div>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>		
2437MHMPP08PVNLZ	Jiné	2903151
Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.		
2437MHMPP08PVNLZ	Nesouhlas	2903130
<div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</div>		
<div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</div> <div>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</div> <div>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</div> <div>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</div> <div>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div>		
<div>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</div> <div>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</div>		
<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>		
2438MHMPP08PVD7V	Nesouhlas	2903103
Připomínku společně uplatňuje 246 fyzických osob - viz podání.		
I. Dotčená osoba		
<div>Spolek na ochranu významného krajinného prvku, Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou, se sídlem Harlacherova 3320/6, 106 00 Praha 10 - Záběhlice, IČO: 056 43 066 (dále jen "dotčená osoba") byl na počátku založen převážně obyvateli ulice Pod Císařkou, kterým záleží na ochraně přírody v okolí jejich bydliště, konkrétně významného krajinného prvku: Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou a chráněných druhů živočichů, kteří v této lokalitě prokazatelně žijí.</div>		
<div>Proto se členové výboru dotčené osoby ve složení: Jaroslav Pajonk - předseda, Kateřina Sedláčková - místopředseda a Markéta Žáková - člen výboru, rozhodli podat připomínku k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“), konkrétně k lokalitě vedené v Metropolitním plánu jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“).</div>		
<div>Důkaz:</div> <div>- 1_Výpis z OR dotčené osoby</div>		
<div>Svůj souhlas s tímto podáním vyjádřilo svými podpisy celkem 246 osob, které jsou podepsány na celkem 19 podpisových arších. Podepsaní občané se tímto připojují k podání dotčené osoby, jenž vznikla za účelem chránit významný krajinný prvek: Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou a chráněné druhy živočichů, kteří se v této lokalitě nacházejí. Proto je dotčená osoba přímo dotčena případnými změnami v této Lokalitě.</div>		
<div>Důkaz:</div> <div>- 2_podpisové archy č. 1-19</div>		
II. Úvod		
<div>1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.</div>		
<div>2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí</div>		

Lokalita je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokalita (tzv. podlokalita) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:
- 3_Připomínky MČ Praha 5

III. Námitky ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:
- 4_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000
- 5_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:
- 6_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

13. Ve vztahu k existenci křídových pramenů dotčená osoba rovněž zdůrazňuje, že bez ohledu na to, zda se jedná o registrovaný významný krajinný prvek či nikoliv, jedná se bezpochyby o přirozený vodní zdroj, který přispívá k zavlažování blízkého okolí. S ohledem na stále klesající hladiny podzemních vod a zvyšující se sucho, je nutno tento prvek chránit také z těchto důvodů. V případě jeho zničení, k němuž by v důsledku výstavby v této oblasti mohlo nepochybně dojít, by se opět jednalo o změnu, která by přilehlé okolí ovlivnila zcela nevhodným způsobem.

IV. Závěr

14. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokalita zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropole, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

15. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportoviště, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasazeno. V opačném případě by totiž mohlo

dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchcto krajinných prvků prioritní.

16. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky.

2439MHMPP08PIPDE	Jiné	2915685	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letištích navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915709	<p>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519</p> <p>Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.</p> <p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.</p> <p>Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.</p> <p>Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.</p> <p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.</i>“</p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „<i>MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.</i>“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915714	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci VVURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915734	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírné negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeního posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatnosti byly vytvářeny lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP.</p> <p>Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, realnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>

2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915699	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřeshuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915705	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území". Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915687	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města." Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915693	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915697	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915695	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915686	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915694	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně," na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915712	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasím s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss"), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915733	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahmutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>" Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením" zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915727	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení částí automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).</i>" Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>" a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>" Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>" (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>", které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915729	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány</i>" (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915730	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915731	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci</i></p>

nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivitu výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „*přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.*“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „*přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.*“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, výloučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatování na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915732	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „<i>mírné rozšíření pásme imisní zátěže v případě Metropolitního plánu</i>“, konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „<i>mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.</i>“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíly imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „<i>modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.</i>“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „<i>maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</i>“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Dáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915715	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <p>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURŮ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhovat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURŮ.</p> <p>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</p> <p>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.</p> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915718	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURŮ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURŮ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <p>- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,</p> <p>- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,</p> <p>- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože</p> <ul style="list-style-type: none">• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,• příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšený provoz nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURŮ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915719	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURŮ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>

2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915720	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915722	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení." RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností - Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). - Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP - V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka. - V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování - Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých rostlinných zbytků a význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu. - „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti <i>"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"</i> (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS. - Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka). - Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilé zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (s.r. 1 RS). - Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující; - „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složitě zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka. - „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek. - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“ - Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915723	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímě posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006), - požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915724	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"> - v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP, - odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné - způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny, - není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku, - ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení, - neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity, - hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],</i>“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915681	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915683	c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915684	d) Dále namítám: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915682	Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915698	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915706	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915707	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915726	i) Další nedostatky VVURÚ Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší): Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu O3. Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů využívajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevymenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „ <i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i> “ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“ Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „ <i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i> “ V budoucnu očekávanému „ <i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i> “ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „ <i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i> “ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „ <i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i> “ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.
2439MHMPP08PIPDE	Nesouhlas	2915680	Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> <i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i> <i>b) vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> <i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>
2440MHMPP08PIPHU	Bez připomínek	2934399	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letištích navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934616	Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519 Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

			<div>Odůvodnění: Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP. Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase. Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořízování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány. ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky: - <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i> - <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i> - <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičností návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i> Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních viivů dopravy.</i>“ Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořízovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořízovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</div>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934657	<div>Připomínka č. 3 k VVURÚ Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území. Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</div>
			<div>Odůvodnění: a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</div>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934969	<div>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</div>
			<div>Odůvodnění: Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality. Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“ Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významné negativní vlivy - dle principu předběžné opatnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významné negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínky posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případně využití postupu dle §§ 45f, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP. Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce" je dále zřejmé, že pořízovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, realnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ... Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.</div>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934519	<div>Pokračování bodu e) (rozděleno pořízovatelem) - MPP žádným způsobem neupřeshuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</div>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934553	<div>Pokračování bodu e) (rozděleno pořízovatelem) - současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</div>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934429	<div>pokračování námítky d) (rozděleno pořízovatelem) - dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</div>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934443	<div>pokračování námítky d) (rozděleno pořízovatelem) - MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</div>

2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934489	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934472	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze ze dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934414	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosností území,</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934457	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934636	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasím s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934955	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>“ Kromě nedoložené efektivitu vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934846	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).</i>“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...)</i> jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934871	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934898	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934925	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)</i>.“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivitu výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivitu izolační zeleně: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...)</i> dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/OOO-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivitu vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...)</i> výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivitu vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...)</i> výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však</p>

			<p><i>nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.</p> <p>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.</p> <p>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</p> <p>- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934941	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících" (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „mírné rozšíření pásme imisní zátěže v případě Metropolitního plánu“, konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města“, zemědělských ploch" (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934673	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <p>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.1., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURŮ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURŮ.</p> <p>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</p> <p>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.</p> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934689	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURŮ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURŮ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <p>- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,</p> <p>- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,</p> <p>- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože</p> <ul style="list-style-type: none">• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymežit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující! nejistoty,• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,• příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURŮ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934709	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURŮ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934729	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURŮ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934749	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURŮ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none">- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké

			<p>procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).</p> <p>- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šitě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP</p> <p>- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.</p> <p>- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování</p> <p>- Str. 13 RS: <i>„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“</i> Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.</p> <p>- <i>„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“</i> (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti <i>"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"</i> (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.</p> <p>- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).</p> <p>- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována <i>„kompletní emisní bilance“</i> (sřr. 1 RS).</p> <p>- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;</p> <p>- <i>„Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovení hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složitě zástavbě“</i> (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.</p> <p>- <i>„Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětrí“</i> (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.</p> <p>- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“</p> <p>- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934786	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <p>- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit</p> <p>- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),</p> <p>- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,</p> <p>- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzací hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934805	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <p>- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,</p> <p>- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné</p> <p>- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,</p> <p>- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,</p> <p>- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,</p> <p>- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,</p> <p>- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že <i>„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“</i> “ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934338	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>
			<p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p>a) <i>v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p>b) <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičností návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934368	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934382	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>

2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934353	Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934503	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934573	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934594	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934823	i) Další nedostatky VVURÚ Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší): Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03. Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „ <i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i> “ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápání a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“ Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „ <i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i> “ V budoucnu očekávanému „ <i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i> “ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „ <i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i> “ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „ <i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i> “ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.
2440MHMPP08PIPHU	Nesouhlas	2934324	Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> <i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i> <i>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> <i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>
2441MHMPP08PIVXG	Nesouhlas	2903153	Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazné vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě. 1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na níž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba. 2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání. Důkaz: - 1_Připomínky MČ Praha 5
I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov 4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům. 5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok. 6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území. 7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební -			

obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:
- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000
- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:
- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

2441MHMPP08PIVXG	Nesouhlas	2903155	II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5) 13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť. 14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován. 15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.
2441MHMPP08PIVXG	Nesouhlas	2903157	III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5) 16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je v současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy. 17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.
2441MHMPP08PIVXG	Nesouhlas	2903159	IV. 18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst. 19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasazeno. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní. 20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.
2442MHMPP08PIVZ6	Nesouhlas	2903154	Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě. 1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba. 2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:
- 1_Připomínky MČ Praha 5

I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov
4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.
5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.
6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy

mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:
- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000
- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:
- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnově činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)
13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.
14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.
15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)
16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je v současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.
17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

IV.
18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.
19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.
20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

2443MHMPP08PIOBV
Bez připomínek
2934400
pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)
- s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

2443MHMPP08PIOBV
Nesouhlas
2934617
Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519
Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:
Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokality 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

			<p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase. Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány. ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.</i>“</p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934658	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území. Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934970	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality. Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“ „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatřnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45l, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP. Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, realnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivů jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934520	<p>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934554	<p>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoli vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934430	<p>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934444	<p>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934490	<p>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>

2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934473	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934415	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934458	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934637	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Z tohoto důvodu požadují provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požadují řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934956	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>“ Kromě nedoložené efektivy vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934847	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktuře).</i>“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934872	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934899	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934926	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)</i>.“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací</i>“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivy vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivy vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, výloučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivy výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.</p> <p>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel</p>

			<p>zásobování, MHD apod.</p> <p>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</p> <p>- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934942	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusíčitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkové patrné „mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu“, konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934674	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <p>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURŮ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURŮ.</p> <p>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</p> <p>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.</p> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934690	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURŮ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ WURŮ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná, - OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi, - požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože • izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty, • není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP, • návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, • příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURŮ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934710	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURŮ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934730	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURŮ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934750	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURŮ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností - Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). - Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly

			<p>zahrnutý parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP</p> <p>- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.</p> <p>- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování</p> <p>- Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.</p> <p>- „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti „<i>je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů</i>“ (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.</p> <p>- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).</p> <p>- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (sřr. 1 RS).</p> <p>- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;</p> <p>- „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složitě zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.</p> <p>- „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.</p> <p>- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %. “</p> <p>- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934787	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <p>- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit</p> <p>- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),</p> <p>- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,</p> <p>- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934806	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <p>- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,</p> <p>- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné</p> <p>- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,</p> <p>- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,</p> <p>- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,</p> <p>- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,</p> <p>- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS], “</i> Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934339	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmiňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>
			<p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934369	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934383	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934354	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934504	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic</p>

			neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letišťe je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...” je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934574	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934595	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934824	i) Další nedostatky VVURÚ Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší): Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, S02, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětiletě průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03. Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřeva a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevymenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocetní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“ Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“ V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“ Opět není jasné, zda jednoprocetní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí S02 na území Prahy.
2443MHMPP08PIOBV	Nesouhlas	2934325	Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví. b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB. c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma
			Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebuše) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazné vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
2444MHMPP08TIP6H	Nesouhlas	2918791	558 / Sídliště Strašnice, ulice Štěchovická Parcely č. 2880/52, 2820/63, 2820/21, 2820,50 2820/1, 2820/62, 2820/51, 2820/24 a parcely č. 2837/9, 2838/47, 2832/2, 2838/48, 2838/3
			Text připomínky: Nesouhlasím s podlažností, která je v návrhu metropolitního plánu (resp. ÚP hl. m. Prahy) uvedena v dotčené lokalitě – tj. 21 a 8 NP. Požaduji snížení maximální možné podlažnosti v této lokalitě tak, aby byl zachován současný stav výškové hladiny – tj. na pozemku p.č. 2820/21 max. 15, na pozemcích p.č. 2820/51 a 2820/24 max. 4, v ploše určené pozemky parc. č. 2837/9, 2838/47, 2838/2, 2838/46, 2838/3, max. 4.
			Žádám o určení koeficientu zeleně minimálně ve stávajícím rozsahu (tj. zachování současných ploch zeleně v lokalitě).

Odůvodnění:
Pro požadavek navrhované podlažnosti uvádím následující důvody:
- Umožněním výstavby výškových budov v dotčeném území by došlo ke snížení hodnoty bydlení v bytových domech v ulicích Štechovická, K Rybníčkům, Oravská, Nosická, Sečeská, ... a k výraznému poklesu kvality života v okolí dotčených pozemků (tj. Sídliště Strašnice)
- negativní vliv návrhu na prostředí v bytových domech a okolí – zastínění, výhledy z oken, úbytek zeleně, negativní estetické působení,
- předpokládané generování vyšších nároků na území -> větší dopravní provoz, zvýšení potřeby parkovací kapacity
- proslunění bytů by bylo výrazně sníženo -> vznikem výškových budov (21 NP, resp. 8np) jižně od objektů bytových domů v ulici Štěchovická (zejména na parc. č. 2833/2-4, 2838/40-42 a 2839/2-4) a v ulici K Rybníčkům (p.č. 2810/14-16)
- došlo by k degradaci veřejných prostranství, intimity vnitrobloků a rekreační funkce zeleně, k narušení celkové kompozice širšího území (tj. okolí dotčených pozemků -> stávající bytové domy o 4-6 NP v zeleni, školka o 3 NP, hřiště, občanská vybavenost, administrativní budova – 4 NP, hotel Juno – 15 NP). Návrh nového ÚP otevírá prostor pro narušení měřítka a proporcí objektů ve Strašnicích – tak výrazné stavby – objekty (cca trojnásobně vyšší než okolní stavby) by způsobily disharmonii prostředí. Nová zástavba by násilně narušila kompaktnost stávajícího prostředí.
- navýšení výškové hladiny o 6 NP nad nejvyšší stávající budovu v oblasti (tj. hotelem Juno) a průměrně o 15 podlaží nad stávajícími bytovými domy v okolí by bylo bezpochyby nepřiměřeným negativním zásahem i do architektonické a urbanistické kompozice Strašnic, projevilo by se jistě i znehodnocením panoramatu celé Prahy.
- Z hlediska širších vtahů návrhu umožnění výstavby výškových budov (o 21 NP) naruší celkovou siluetu města Prahy, která je významnou, hodnotnou a kulturním dědictvím (územní plánování by je mělo naopak chránit - § 18 -§ 19 stavebního zákona)

2445MHMPP08PVOB6	Nesouhlas	2907963	<p>3. Nesouhlasíme s těmito částmi návrhu MPP, které jsou vymezeny v závazném krycím listu lokality 879 / Za Dráhou a v grafické části:</p> <p>3.2. se zařazením předmětného pozemku a jeho okolí mezi pozemky zastavitelné nestavební. (dále též jen „předmětná část návrhu MPP“).</p>
			<p>Požadavek</p> <p>ohledně zastavitelnosti území (bod 3.2.) uplatňujeme tento požadavek: aby lokalita 879 / Za Dráhou byla zařazena mezi plochy nezastavitelné.</p>
			<p>Odůvodnění bodu 5</p> <p>koncept „zastavitelných nestavebních ploch“ MPP jde proti smyslu i podstatě „zastavitelných ploch“ se smyslu stavebního zákona (183/1996 Sb.). Dle §2, odst. 1j. tohoto zákona je zastavitelnou plochou „plocha vymezená k zastavění“ a je tedy zcela absurdní a ve svém důsledku nebezpečné takto vymezovat plochy, kterým má být ponechán přírodní charakter.</p>
			<p>Zahrnutí registrovaného významného krajinného prvku mezi zastavitelné plochy je v rozporu se zadáním MPP, bod II. A. 4.: „<i>V intenzivně urbanizované krajině, města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES</i>“.</p>
2445MHMPP08PVOB6	Nesouhlas	2907962	<p>I. Dotčený pozemek</p> <p>1. Podáváme na základě § 50 pdst. 3 stavebního zákona ve stanovené lhůtě následující připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále též jen „návrh MPP“), a to na základě vlastnického práva k pozemku uvedenému v bodu 2 níže.</p> <p>2. Jsme podle katastru nemovitostí vlastníkem pozemkové parcely parc. č. 1758, k. ú. Hostivař, Městská část Praha 15, obec Praha, o výměře 1554 m2, (dále též jen „předmětná parcela“).</p>
			<p>II. Předmětná část návrhu MPP</p> <p>3. Nesouhlasíme s těmito částmi návrhu MPP, které jsou vymezeny v závazném krycím listu lokality 879 / Za Dráhou a v grafické části:</p>
			<p>3.1. s individuálním regulativem - vymezením koridoru územní rezervy pro vysokorychlostní železniční trať (630/-/101 Jižní vstup Rychlého spojení) povrchově v úseku mezi [i] parcelou č. 1752/2, k. ú. Hostivař a [ii] navrženým zaústěním do tunelu (východním portálem tunelu) na parcele č. 1679/1, k. ú. Hostivař, jak je vyznačeno červeným rámečkem na níže připojeném výřezu z grafické části návrhu MPP, (dále též jen „předmětná část návrhu MPP“).</p>
			<p>III. Požadavek</p> <p>4. ohledně vymezení koridoru pro vysokorychlostní železniční trať podle předmětné části návrhu MPP (bod 3.1.) uplatňuje ČSOP tento požadavek: aby navržený koridor územní rezervy pro vysokorychlostní železniční trať (630/-/101 Jižní vstup Rychlého spojení) byl v úseku uvedeném v čl. II výše vymezen podpovrchově tunelem.</p>
			<p>IV: Odůvodnění bodu 4</p> <p>5. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 2, které vymezují v oddílu 5.2.6.4. Koridor územní rezervy pro Jižní vstup rychlého spojení", stanoví tyto „úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci": „a) upřesnit územní rezervu pro VRT při respektování přírodních a urbanistických hodnot území", „b) vymežit rozsah tunelových úseků".</p>
			<p>6. Z textu i systematiky citovaných požadavků a) a b) je zjevné, že vymezení rozsahu tunelových úseků má být prostředkem pro ochranu („respektování“) přírodních a urbanistických hodnot území, které kolidují s vymezením územní rezervy, potažmo koridoru pro vysokorychlostní trať. Lze se tak důvodně domnívat, že vymezení tunelových úseků musí být v podrobnější územně plánovací dokumentaci (tj. nyní v návrhu MPP) provedeno tak, že zajišťuje v přiměřeném (či alespoň minimálním) rozsahu ochranu přírodních a urbanistických hodnot území.</p> <p>7. Na předmětné parcele č. 1758, jakož i na sousedních parcelách (zejména č. 1748/, 1752/1 a 1752/2) se nachází přírodně cenný Mokřad Triangl, který byl registrován příslušným orgánem ochrany přírody jako významný krajinný prvkem podle zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Jeho rozloha je přibližně 2 ha. Jeho význam je trojí. Za prvé jde o ostrov divoké zeleně uprostřed silně zatíženého (urbanizovaného a zastavěného) územní městské aglomerace. Za druhé jde o mokřad, tedy území významné z hlediska optimálního vodního režimu v krajině (jehož důležitost v posledních letech, vyznačujících se klimatickými extrémy, stoupá). A za třetí, jde o území s velkou druhovou pestrostí obratlovců, zejména obojživelníků a ptáků, včetně zvláště chráněných druhů (ropucha obecná, čolek obecný, kuřka ohnivá, slavík obecný, tuhýk obecný, lejskek šedý, jestřáb lesní...).</p>
			<p>8. ČSOP o lokalitu Mokřadu Triangl pečuje od roku 1991. Zajistil likvidaci skládky a technickými opatřeními zabezpečil vodní režim v jezírku, které se nachází právě na předmětné parcele a je jádrem celého mokřadu. Kromě toho provádí zde pravidelné biologické průzkumy, na jejichž základě příslušný orgán ochrany přírody v roce 2001 registroval lokalitu jako významný krajinný prvek. Vyvrcholením snah ČSOP o ochranu Mokřadu Triangl bylo odkoupení předmětné parcely s jezírkem v roce 2003 v rámci kampaně „Místo pro přírodu" (www.mistoproprirodu.cz).</p>
			<p>9. Předmětná část návrhu MPP vymezuje koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať povrchově přímo středem přes Mokřad Triangl, zejména přes parcely č. 1748, 1752/1 a 1752/2, které bezprostředně sousedí s předmětnou parcelou č. 1758 ve vlastnictví ČSOP. Předmětná část návrhu MPP přitom vůbec (tzn. ani v minimálním rozsahu) nepočítá s ochranou dotčených parcel Mokřadu Triangl prostřednictvím odpovídajícího vymezení tunelového úseku. Předpokládá tak faktické zničení tohoto významného krajinného prvku budoucí stavbou vysokorychlostní trati. Za dotčenou parcelu je zde přitom třeba považovali předmětnou parcelou č. 1758, která bezprostředně sousedí s parcelami č. 1748,1752/1 a 1752/2, přes které je navržen koridor územní rezervy.</p>
			<p>10. V důsledku toho je předmětná část návrhu MPP v rozporu s citovaným ustanovením oddílu 5.2.6.4. Zásad územního rozvoje, protože vůbec nerespektuje „přírodní <i>hodnoty území</i>", které zde reprezentuje právě Mokřad Triangl. Tím se dostává též do rozporu s § 36 odst. 5 stavebního zákona, podle něhož „[z]ásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů ..." a dále s § 43 odst. 3 věta první stavebního zákona, podle něhož „[ú]zemní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje...".</p>
			<p>11. ČSOP dodává, že si je vědom, že požadavek a) podle cit. oddílu 5.2.6.4. Zásad územního rozvoje, tj. požadavek „upřesnit územní rezervu pro VRT při respektování přírodních ... hodnot území", nelze absolutizovat vtom smyslu, že by ochrana přírodních hodnot Mokřadu Triangl měla mít zcela přednost před jinými veřejnými zájmy, zde zejména zájmem na výstavbu dopravní infrastruktury. Namítá však, že předmětná část návrhu MPP citovaný tento požadavek zcela ignoruje.</p>
			<p>12. ČSOP dále podotýká, že optimální pro ochranu Mokřadu Triangl by byla varianta vedení VRT v souběhu se současnou železniční tratí až k nádraží Praha-Hostivař. Jak je zjevné z odůvodnění Aktualizace č. 2 ZUR, i takovéto varianty byly zvažovány, avšak územně plánovací dokumentací jsou ignorovány, přestože koridor VRT je v nich zakreslen jako územní rezerva, tedy pouze rámcové vymezení, jehož přesné vedení by mělo být v následujících krocích teprve upřesněno.</p>

2446MHMPP08PLEF6	Nesouhlas	2905348	<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>Navrácení plánované trasy (koridoru) elektrického vedení 110 kW Malešice - Běchovice zpět severním směrem z hloubky VRÚ Štěrboholy - Dubeč - Dolní Měcholupy těsně ke Štěrboholské radiále a plánované trase : Silničního okruhu kolem Prahy, t.j. její navrácení do koridoru plánovanému v ÚP 32/1999 Sb. před změnou Z 1000/00. Konkrétně se jedná o část plánovaného Vedení mezi sloupy č. 57 - 61.</p>
2446MHMPP08PLELC	Nesouhlas	2905366	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Dojde tak k návratu k původní logické trase, před výše uvedenou nechvalně známou lobbistickou změnou Z 1000/00, proti které (původní trase) neměl nikdo námitky. Proti změněné trase jsem protestoval a žádal pořízení změny ÚP SÚ hl.m. Prahy konkrétně v listopadu 2013 a i když trasa mezi sloupy 57 - 61 není veřejně prospěšnou stavbou a přeložení plánovaného vedení do hloubi VRÚ, jak je výše uvedeno, se děje pouze a jen kvůli dočasné stavbě benzinové pumpy, nebylo mně vyhoveno. Nyní se opět pod rouškou přípravy nového Metropolitního plánu výše uvedená varianta dle změny Z 1000/00 vrací do hry, zřejmě aby byla schválena jako veřejně prospěšná stavba. To je opravdu naprosto skandální. V příloze přikládám původní podnět pořízení změny z 6.11.2013.</p>
			<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčí navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky :</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni tito Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořízují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doufáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmu apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny, ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěná se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé “nepostaví” v Praze , postaví si v jejím blízkém či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Bez připomínek	2934401	<p>Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.</p> <p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934618	<p>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519</p> <p>Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.</p> <p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.</p> <p>Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.</p> <p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <p>- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i></p> <p>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i></p> <p>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i></p> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.</i>“</p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934659	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>

2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934971	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétné evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírné negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírné negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významné negativní vlivy - dle principu předběžné opatnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významné negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45f, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírné negativní." Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP.</p> <p>Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>" je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, realnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934521	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřeshňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934555	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území". Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934431	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934445	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934491	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934474	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevné nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934416	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosností území,</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934459	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934638	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasím s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.</p> <p>Z tohoto důvodu požadují provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požadují řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934957	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p>

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahmutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934848	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktuře).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „území města“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934873	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934900	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934927	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)</i>.“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2).</p> <p>Na spornost efektivity výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zeleně: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...)</i> dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...)</i> výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...)</i> výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyjoučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatování na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.</p> <p>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.</p> <p>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</p> <p>- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934943	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprostě většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) „<i>u částic PM10 je celkové patrné „mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu“</i>“, konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „<i>mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...)</i> patrné v centru města a jeho širším okolí.“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíly imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „<i>modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.</i>“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „<i>maximální využívání odpadů (...)</i> a <i>minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</i>“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Dáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934675	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <p>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.1., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.</p> <p>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných</p>

			rozvojových ploch, - v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit syngii s hlukem. Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934691	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i> c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru. Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést: - vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná, - OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi, - požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože • izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující! nejistoty, • není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP, • návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, • příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav. Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934711	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i> d) VVURÚ část 6.3. Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné. Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934731	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i> e) VVURÚ část 8. Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934751	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i> f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS) Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť: - rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností - Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). - Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šitě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP - V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka. - V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování - Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu. - „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti "<i>je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů</i>" (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS. - Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka). - Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (sř. 1 RS). - Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující; - „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchačí zóně člověka. - „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek. - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“ - Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934788	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i> g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť: - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímě posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006), - požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934807	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i> h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se</p>

zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí. Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIaA příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,
- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,
- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „*při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],*“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934340	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p> <p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934370	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasazeno nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934384	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934355	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934505	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce …“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934575	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934596	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně …“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934825	<p>i) Další nedostatky VVURÚ</p> <p>Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):</p> <p>Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětiletě průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu O3.</p> <p>Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „<i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i>“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocenní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „<i>78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.</i>“</p> <p>Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „<i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i>“ V budoucnu očekávanému „<i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i>“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „<i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i>“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „<i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i>“ Opět není jasné, zda jednoprocenní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.</p>
2447MHMPP08PIOH1	Nesouhlas	2934326	<p>Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP</p>

neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

(6) *Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly*

a) *nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.*

b) *vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.*

c) *zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma*

			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebuše) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2448MHMPP08TIB4H	Jiné	2903109	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
2448MHMPP08TIB4H	Nesouhlas	2924637	1. Žádáme, aby bylo území trojúhelníku veřejné zeleně mezi ulicemi V Křovinách a Gončarenkova (parcelní čísla 354/8 a 354/7, k.ú. Braník) vymezeno do Metropolitního plánu jako místní park, aby se zabránilo zahušťování výstavby.
2448MHMPP08TIB4H	Nesouhlas	2924638	2. Žádáme, aby bylo území trojúhelníku zeleně mezi ulicemi U Dubu a Pod Srázem (parcelní číslo 339/2, k.ú. Braník) vymezeno do Metropolitního plánu jako místní park za účelem zachování zeleně pro místní faunu a floru.
2448MHMPP08TIB4H	Nesouhlas	2924640	3. Žádáme, aby v Metropolitním plánu bylo zachováno propojení pro pěší (schody parcelní číslo 346/65 a 346/43) mezi ulicemi U Dubu a Saveljevova, jako jediné zachovávají dostupnost MHD na Zeleném pruhu.
2448MHMPP08TIB4H	Nesouhlas	2924641	4. Nesouhlasíme s umístěním mostu pro automobilovou dopravu ze Smíchova do ulice Jeremenkova, která je v současnosti zúžena na jeden jízdní pruh a plně saturována, ve špičce v ní kolony stojí do poloviny svahu do úrovně autobusové zastávky Pod Pekařkou dolů ke křižovatce Dvorce a v opačném směru od zastávky Nové Podolí ke křižovatce Na Strži.
2449MHMPP08PINTK	Bez připomínek	2934402	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934619	Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519 Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.</p> <p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.</p> <p>Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.</p> <p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <p>- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i></p> <p>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i></p> <p>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i></p> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních viivů dopravy.</i>“</p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samostatné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934660	Připomínka č. 3 k VVURÚ Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území. Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.
			<p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934972	Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptací oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétné evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významné negativní vlivy - dle principu předběžné opatnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významné negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45l, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze umístňovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>			
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934522	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934556	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934432	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934446	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934492	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934475	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934417	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934460	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně.“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934639	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.</p> <p>Z tohoto důvodu požadují provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požadují řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934958	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první</p>

odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934849	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury)</i>.“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934874	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934901	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934928	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)</i>.“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2).</p> <p>Na spornost efektivty výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivty izolační zelené: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...)</i> dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivty vegetačních bariér výpočtem by měla.být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivty vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivty výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatování na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.</p> <ul style="list-style-type: none">- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934944	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově <i>patrné „mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu“</i>, konkrétně „<i>zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města</i>“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „<i>mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.</i>“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „<i>modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.</i>“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „<i>maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</i>“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934676	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <ul style="list-style-type: none">- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURŮ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURŮ.- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem. <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>

2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934692	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná, - OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi, - požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože • izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty, • není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP, • návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, • příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934712	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURÚ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934732	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934752	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností - Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). - Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP - V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka. - V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování - Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu. - „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti "<i>je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů</i>" (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS. - Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka). - Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilé zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (sřr. 1 RS). - Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující; - „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složitě zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka. - „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek. - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“ - Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934789	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006), - požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934808	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"> - v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP, - odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAA příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné

			<p>- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,</p> <p>- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,</p> <p>- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,</p> <p>- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,</p> <p>- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],</i>“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934341	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p> <p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934371	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934385	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934356	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934506	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „,že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934576	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934597	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934826	<p>i) Další nedostatky VVURÚ</p> <p>Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):</p> <p>Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, S02, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.</p> <p>Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „<i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i>“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“</p> <p>Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „<i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i>“ V budoucnu očekávanému „<i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i>“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „<i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i>“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „<i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i>“ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí S02 na území Prahy.</p>
2449MHMPP08PINTK	Nesouhlas	2934327	<p>Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p>

(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly
a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.
b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.
c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma

			<div>Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
2450MHMPP08PX23U	Jiné	2903108	Připomínku společně uplatňují 19 fyzických osob a 1 právnická osoba - viz podání.
2450MHMPP08PX23U	Nesouhlas	2923067	<div><u>Připomínka č. 1:</u> změna na nestavební blok</div> <div>Připojujeme se k připomínce č. 2 MČ P4, lokalita 349 Dobeška, navrhujeme vymezení místního parku mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova. Jedná se o pozemky číslo: 354/7 a 354/8 katastr Praha Braník.</div> <div>Odůvodnění: Pozemek slouží místním obyvatelům jako pohledová zeleň. Zároveň příjemně odděluje domy v ulici V Křovinách od domů v ulici Gončarenkova. Pozemek také slouží jako útočiště pro ptactvo, veverky a zajíce.</div>
2450MHMPP08PX23U	Nesouhlas	2923138	<div><u>Připomínka č. 2:</u> změna na nestavební blok</div> <div> Navrhujeme vymezení místního parku mezi ulicí Gončarenkova a pozemky při ZŠ Jeremenkova. Jedná se o pozemky číslo: 358, 2903, 373 a 287/2 katastr Praha Braník</div> <div> Odůvodnění: Na pozemku se realizuje projekt „Přátelská zahrada“. Do tohoto projektu bylo investováno a měl by sloužit pro širokou veřejnost i místní základní školu.</div>
2450MHMPP08PX23U	Nesouhlas	2923209	<div><u>Připomínka č. 3:</u> nesouhlas s tramvajovou dopravou</div> <div> Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové tratě 622/-/2 Budějovická - Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti.</div> <div> Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stopou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování páteřní zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou hlukovou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.</div>
2450MHMPP08PX23U	Nesouhlas	2923352	<div><u>Připomínka č. 4:</u> nesouhlas s přemostěním pro automobilovou dopravu</div> <div> Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným umístěním významné místní komunikace tzv. Dvoreckého mostu (jižní most navržený v grafické části s vyústěním do Jeremenkovy ulice). Umístění mostu, a to jako mostu pro automobilovou dopravu, je podle našeho názoru jednoznačně v rozporu s cílovým charakterem lokality, nepřípustným způsobem by zvýšilo zatížení lokality automobilovou dopravou, zejm. v návazné Jeremenkově ulici by vedlo k prudkému nárůstu hlukové a imisní expozice obyvatel rezidenční čtvrti. Návrh MPP potřebu tohoto mostu řádně nezdůvodňuje. Neřeší ani dopady této nové dopravní stavby na okolní komunikační síť a zejm. na životní prostředí.</div> <div> Za přípustný, a to za podmínky řádného zdůvodnění jeho nezbytnosti, považujeme pouze most pro pěší, cyklisty, event. veřejnou dopravu a integrovaný záchranný systém (severní ze dvou mostů navržených v grafické části).</div>
2450MHMPP08PX3BJ	Nesouhlas	2924125	Navrhují nestavební blok, parc. č. 358, k.ú. Braník, vymezení místní park.
2450MHMPP08PX4R4	Nesouhlas	2924161	Navrhují změnu na nestavební bloky parc. č. 373, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPP08PXCWV	Nesouhlas	2923903	Navrhují nestavební blok, parc. č. 354/7, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPP08PYAN5	Nesouhlas	2924167	V souladu s připomínkou č. 2 MČ P4 lokalita 349 Dobeška, navrhují nestavební blok parc. č. 354/8, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPP08PYAO0	Nesouhlas	2923762	Navrhují změnu na nestavební bloky, parc. č. 2903, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPP08PYAPV	Nesouhlas	2923437	Navrhují změnu na nestavební bloky parc. č. 287/2, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPXP93MDDM	Nesouhlas	2923437	Navrhují změnu na nestavební bloky parc. č. 287/2, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPXP93OFF8	Nesouhlas	2923903	Navrhují nestavební blok, parc. č. 354/7, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPXP93OFRK	Nesouhlas	2924167	V souladu s připomínkou č. 2 MČ P4 lokalita 349 Dobeška, navrhují nestavební blok parc. č. 354/8, k.ú. Braník, vymezení místního parku.

2450MHMPXP93OG2U	Nesouhlas	2924125	Navrhují nestavební blok, parc. č. 358, k.ú. Braník, vymezení místní park.
2450MHMPXP93OGF1	Nesouhlas	2923762	Navrhují změnu na nestavební bloky, parc. č. 2903, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPXP93OGQI	Nesouhlas	2924161	Navrhují změnu na nestavební bloky parc. č. 373, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPXP93OOZP	Nesouhlas	2923437	Navrhují změnu na nestavební bloky parc. č. 287/2, k.ú. Braník, vymezení místního parku.
2450MHMPXP93OPAZ	Jiné	2903108	Připomínku společně uplatňují 19 fyzických osob a 1 právnická osoba - viz podání.
2450MHMPXP93OPAZ	Nesouhlas	2923067	<p><u>Připomínka č. 1:</u> změna na nestavební blok</p> <p>Připojujeme se k připomínce č. 2 MČ P4, lokalita 349 Dobeška, navrhujeme vymezení místního parku mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova. Jedná se o pozemky číslo: 354/7 a 354/8 katastr Praha Braník.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek slouží místním obyvatelům jako pohledová zeleň. Zároveň příjemně odděluje domy v ulici V Křovinách od domů v ulici Gončarenkova. Pozemek také slouží jako útočiště pro ptactvo, veverky a zajíce.</p> <p><u>Připomínka č. 2:</u> změna na nestavební blok</p> <p>Navrhujeme vymezení místního parku mezi ulicí Gončarenkova a pozemky při ZŠ Jeremenkova. Jedná se o pozemky číslo: 358, 2903, 373 a 287/2 katastr Praha Braník</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Na pozemku se realizuje projekt „Přátelská zahrada“. Do tohoto projektu bylo investováno a měl by sloužit pro širokou veřejnost i místní základní školu.</p>
2450MHMPXP93OPAZ	Nesouhlas	2923209	<p><u>Připomínka č. 3:</u> nesouhlas s tramvajovou dopravou</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové tratě 622/-/2 Budějovická - Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti.</p> <p>Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stopou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování páteří zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou hlukovou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.</p>
2450MHMPXP93OPAZ	Nesouhlas	2923352	<p><u>Připomínka č. 4:</u> nesouhlas s přemostěním pro automobilovou dopravu</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným umístěním významné místní komunikace tzv. Dvoreckého mostu (jižní most navržený v grafické části s vyústěním do Jeremenkovy ulice). Umístění mostu, a to jako mostu pro automobilovou dopravu, je podle našeho názoru jednoznačně v rozporu s cílovým charakterem lokality, nepřipustným způsobem by zvýšilo zatížení lokality automobilovou dopravou, zejm. v návazné Jeremenkově ulici by vedlo k prudkému nárůstu hlukové a imisní expozice obyvatel rezidenční čtvrti. Návrh MPP potřebu tohoto mostu řádně nezdůvodňuje. Neřeší ani dopady této nové dopravní stavby na okolní komunikační síť a zejm. na životní prostředí.</p> <p>Za přípustný, a to za podmínky řádného zdůvodnění jeho nezbytnosti, považujeme pouze most pro pěší, cyklisty, event. veřejnou dopravu a integrovaný záchranný systém (severní ze dvou mostů navržených v grafické části).</p>
2451MHMPP08PIPKF	Bez připomínek	2934403	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letištěm navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934620	<p>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519</p> <p>Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.</p> <p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.</p> <p>Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.</p> <p>Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.</p> <p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <p>- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i></p> <p>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i></p> <p>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i></p> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění</i></p>

			<p><i>negativních vlivů dopravy."</i></p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934661	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934973	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptací oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástin, vlivy stavby).“</p> <p>Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45f, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní." Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP.</p> <p>Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce" je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivů jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934523	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934557	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území". Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoli vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934433	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města." Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934447	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934493	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934476	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934418	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>

2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934461	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934640	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přívaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přívaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.</p> <p>Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934959	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934850	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktuře).</i>“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934875	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934902	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934929	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)</i>.“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2).</p> <p>Na spornost efektivity výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zeleně: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...)</i> dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/OOO-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.</p> <p>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.</p> <p>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</p> <p>- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934945	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprostě většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusíčitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „<i>mírné rozšíření pásme</i></p>

imisní zátěže v případě Metropolitního plánu", konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města", zemědělských ploch" (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*" Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.*" Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP). -Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Dáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934677	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <ul style="list-style-type: none">- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhovat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem. <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934693	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none">- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující! nejistoty,• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,• příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934713	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURÚ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934733	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934753	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none">- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování- Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.- „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti "je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů" (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilné zdroje a zda nechybí také některé budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivé doloženo, že byla zpracována „kompletní emisní bilance“ (sř. 1 RS).- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

			<p>- „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovení hodnot koncentrací např. v uličních kařonech nebo složité zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.</p> <p>- „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětrí</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.</p> <p>- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %. “</p> <p>- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značné nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934790	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímý posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006), - požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934809	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"> - v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP, - odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné - způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny, - není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku, - ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení, - neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity, - hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejjasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickými látkami ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS], “</i> Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934342	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>
			<p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934372	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934386	<p>d) Dále namítám:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, přičná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934357	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934507	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <ul style="list-style-type: none"> - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934577	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934598	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934827	<p>i) Další nedostatky VVURÚ</p> <p>Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):</p> <p>Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.</p>

			<p>Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřeva a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevymenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápání a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vymenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vymenovaných zdrojů na území Prahy.“</p> <p>Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“ V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.</p>
2451MHMPP08PIPKF	Nesouhlas	2934328	<p>Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p>(6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p>a) <i>nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i></p> <p>b) <i>vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p>c) <i>zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebuše) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazné vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Bez připomínek	2934404	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letištěm navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934621	<p>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519</p> <p>Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.</p> <p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.</p> <p>Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.</p> <p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.</i>“</p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934662	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový</p>

neodpovídají současné podobě a novým parametřům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934974	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétné evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírné negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významné negativní vlivy - dle principu předběžné opatnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významné negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírné negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934524	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřeshňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934558	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934434	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934448	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934494	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934477	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934419	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934462	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934641	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavbu 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.</p>

			<p>Z tohoto důvodu požadují provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požadují řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934960	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahmutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934851	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktuře).</i>“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934876	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934903	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934930	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).</i>“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2).</p> <p>Na spornost efektivity výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zeleně: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak ve směr na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...)</i> dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatování na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.</p> <p>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.</p> <p>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</p> <p>- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934946	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprostě většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) u částí PM10 je celkově patrné „<i>mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu</i>“, konkrétně „<i>zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města</i>“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „<i>mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.</i>“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „<i>modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.</i>“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „<i>maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</i>“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Dáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934678	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <p>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a</p>

			<p>více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.</p> <p>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</p> <p>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.</p> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934694	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná, - OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi, - požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože • izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty, • není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP, • návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, • příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934714	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURÚ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934734	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934754	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností - Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě l.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). - Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP - V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka. - V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování - Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu. - „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti <i>„je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“</i> (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS. - Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka). - Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybi nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivé doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (sřr. 1 RS). - Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující; - „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složitě zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka. - „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětrí</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek. - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“ - Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934791	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006), - požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávajici dráhy,

			- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934810	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none">- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIaA příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se příměření počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickými látkami ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],</i>“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934343	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p> <p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934373	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasazeno nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934387	<p>d) Dále namítám:</p> <ul style="list-style-type: none">- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934358	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934508	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <ul style="list-style-type: none">- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934578	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934599	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934828	<p>i) Další nedostatky VVURÚ</p> <p>Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):</p> <p>Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětiletě průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu O3.</p> <p>Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „<i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i>“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocenní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“</p> <p>Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „<i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i>“ V budoucnu očekávanému „<i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i>“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „<i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i>“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem.</p>

			Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „ <i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i> “ Opět není jasné, zda jednaprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.
2452MHMPP08PIVJE	Nesouhlas	2934329	<p>Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p>(6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p>a) <i>nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i></p> <p>b) <i>vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p>c) <i>zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebuše) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Bez připomínek	2934405	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letištěm navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934622	<p>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519</p> <p>Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.</p> <p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.</p> <p>Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.</p> <p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <p>- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i></p> <p>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i></p> <p>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i></p> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních viivů dopravy.</i>“</p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „<i>MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.</i>“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934663	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WVURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934975	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptací oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p>

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „*Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).*“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „*V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významné negativní vlivy - dle principu předběžné opatnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významné negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45l, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“* Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní." Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „*skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce*" je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významnosti vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934525	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934559	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území". Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934435	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města." Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934449	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934495	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934478	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934420	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934463	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně," na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934642	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss"), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.</p> <p>Z tohoto důvodu požadují provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požadují řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934961	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>" Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením" zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934852	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p>

			<p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury)</i>.“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934877	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934904	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934931	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí) na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)</i>.“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivity výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zelené: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...)</i> dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/OOO-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla.být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, výloučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatování na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.</p> <ul style="list-style-type: none"> - u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod. - u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod. - protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934947	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek spiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS: (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) „<i>částic PM10 je celkově patrné „mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu“</i>“, konkrétně „<i>zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města</i>“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „<i>mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.</i>“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „<i>modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.</i>“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „<i>maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</i>“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Dáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934679	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <ul style="list-style-type: none"> - kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ. - některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch, - v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem. <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934695	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

			<ul style="list-style-type: none"> - OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi, - požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože • izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující! nejistoty, • není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP, • návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, • příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav. Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934715	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURÚ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934735	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934755	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností - Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). - Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP - V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka. - V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování - Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu. - „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti "<i>je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů</i>" (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS. - Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka). - Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (sřr. 1 RS). - Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující: - „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složitě zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka. - „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětrí</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek. - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“ - Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934792	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006), - požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934811	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"> - v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP, - odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné - způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny, - není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku, - ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení, - neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity, - hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení

			<p>zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS]</i>“, “ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934344	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p> <p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934374	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934388	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934359	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934509	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „, že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934579	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934600	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934829	<p>i) Další nedostatky VVURÚ</p> <p>Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):</p> <p>Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětiletě průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ</p> <p>(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu O3.</p> <p>Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „<i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i>“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocetní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „<i>78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.</i>“</p> <p>Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „<i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i>“ V budoucnu očekávanému „<i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i>“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „<i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i>“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „<i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i>“ Opět není jasné, zda jednoprocetní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.</p>
2453MHMPP08PIPF4	Nesouhlas	2934330	<p>Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p><i>(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p><i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i></p> <p><i>b) vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p><i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p>

Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.			
2454MHMPP08PXOZ4	Nesouhlas	2906873	<u>1. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)0/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 2266/2) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 21, ačkoliv se ve skutečnosti jedná pouze o jeden objekt ve výškové regulaci 21 (hotel JUNO), druhý zakreslený objekt má ve skutečnosti pouze pět nadzemních podlaží. Konkrétně se jedná o stavbu občanského vybavení Štěchovická 2266/2 (vlastník ORICIAN TRADE, s.r. o.). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit jí na 5. Pokud by se případně v budoucnu měl objekt 2266/2 „zvětšovat“, toto by mělo být v souladu s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů a mateřské školky ve Štěchovická), tj. nejvýše 4 až 6.
2454MHMPP08PXOZ4	Nesouhlas	2906874	<u>2. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 1981/4 a 1982/6) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o objekty, které jsou pouze s třemi nadzemními podlažími. Konkrétně se jedná o mateřskou školu Štěchovická 1981/4 (vlastník HI. město Praha - Městská část Praha 10) a bývalý objekt mateřské školy, nyní ubytovna, Štěchovická 1982/6 (vlastník HOME RESORT Plus, družstvo). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit jí na 3. Pokud by se případně v budoucnu měly tyto objekty „zvětšovat s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů), tj. nejvýše 6.
2454MHMPP08PXOZ4	Nesouhlas	2906875	<u>3. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)0/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby rodinných domů v ulici Sečská (konkrétně Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou zakresleny rodinné domy s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o rodinné domy, které jsou pouze s třeminadzemními podlažími. Požadujeme proto v plánu snížit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem, tj. na 3. (Vzhledem k tomu, že se jedná o rodinné domy, nemůže být ani předpoklad, že by rodinný dům mohl mít v budoucnu 6 pater, jak je v plánu vyznačeno).
2454MHMPP08PXTR9	Nesouhlas	2906873	<u>1. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)0/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 2266/2) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 21, ačkoliv se ve skutečnosti jedná pouze o jeden objekt ve výškové regulaci 21 (hotel JUNO), druhý zakreslený objekt má ve skutečnosti pouze pět nadzemních podlaží. Konkrétně se jedná o stavbu občanského vybavení Štěchovická 2266/2 (vlastník ORICIAN TRADE, s.r. o.). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit jí na 5. Pokud by se případně v budoucnu měl objekt 2266/2 „zvětšovat“, toto by mělo být v souladu s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů a mateřské školky ve Štěchovická), tj. nejvýše 4 až 6.
2454MHMPP08PXTR9	Nesouhlas	2906874	<u>2. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 1981/4 a 1982/6) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o objekty, které jsou pouze s třemi nadzemními podlažími. Konkrétně se jedná o mateřskou školu Štěchovická 1981/4 (vlastník HI. město Praha - Městská část Praha 10) a bývalý objekt mateřské školy, nyní ubytovna, Štěchovická 1982/6 (vlastník HOME RESORT Plus, družstvo). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit jí na 3. Pokud by se případně v budoucnu měly tyto objekty „zvětšovat s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů), tj. nejvýše 6.
2454MHMPP08PXTR9	Nesouhlas	2906875	<u>3. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)0/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby rodinných domů v ulici Sečská (konkrétně Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou zakresleny rodinné domy s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o rodinné domy, které jsou pouze s třeminadzemními podlažími. Požadujeme proto v plánu snížit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem, tj. na 3. (Vzhledem k tomu, že se jedná o rodinné domy, nemůže být ani předpoklad, že by rodinný dům mohl mít v budoucnu 6 pater, jak je v plánu vyznačeno).
2454MHMPP08PZ3BT	Nesouhlas	2906873	<u>1. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)0/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 2266/2) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 21, ačkoliv se ve skutečnosti jedná pouze o jeden objekt ve výškové regulaci 21 (hotel JUNO), druhý zakreslený objekt má ve skutečnosti pouze pět nadzemních podlaží. Konkrétně se jedná o stavbu občanského vybavení Štěchovická 2266/2 (vlastník ORICIAN TRADE, s.r. o.). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit jí na 5. Pokud by se případně v budoucnu měl objekt 2266/2 „zvětšovat“, toto by mělo být v souladu s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů a mateřské školky ve Štěchovická), tj. nejvýše 4 až 6.
2454MHMPP08PZ3BT	Nesouhlas	2906874	<u>2. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 1981/4 a 1982/6) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o objekty, které jsou pouze s třemi nadzemními podlažími. Konkrétně se jedná o mateřskou školu Štěchovická 1981/4 (vlastník HI. město Praha - Městská část Praha 10) a bývalý objekt mateřské školy, nyní ubytovna, Štěchovická 1982/6 (vlastník HOME RESORT Plus, družstvo). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit jí na 3. Pokud by se případně v budoucnu měly tyto objekty „zvětšovat s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů), tj. nejvýše 6.
2454MHMPP08PZ3BT	Nesouhlas	2906875	<u>3. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)0/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby rodinných domů v ulici Sečská (konkrétně Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou zakresleny rodinné domy s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o rodinné domy, které jsou pouze s třeminadzemními podlažími. Požadujeme proto v plánu snížit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem, tj. na 3. (Vzhledem k tomu, že se jedná o rodinné domy, nemůže být ani předpoklad, že by rodinný dům mohl mít v budoucnu 6 pater, jak je v plánu vyznačeno).
2454MHMPP08PZ3CO	Nesouhlas	2906873	<u>1. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)0/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 2266/2) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem.

V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 21, ačkoliv se ve skutečnosti jedná pouze o jeden objekt ve výškové regulaci 21 (hotel JUNO), druhý zakreslený objekt má ve skutečnosti pouze pět nadzemních podlaží. Konkrétně se jedná o stavbu občanského vybavení Štěchovická 2266/2 (vlastník ORICIAN TRADE, s.r. o.). **Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit ji na 5.**

Pokud by se případně v budoucnu měl objekt 2266/2 „zvětšovat“, toto by mělo být v souladu s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů a mateřské školky ve Štěchovické), tj. **nejvýše 4 až 6.**

2454MHMPP08PZ3CO	Nesouhlas	2906874	<p><u>2. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 1981/4 a 1982/6) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o objekty, které jsou pouze s třemi nadzemními podlažími. Konkrétně se jedná o mateřskou školu Štěchovická 1981/4 (vlastník Hl. město Praha - Městská část Praha 10) a bývalý objekt mateřské školy, nyní ubytovna, Štěchovická 1982/6 (vlastník HOME RESORT Plus, družstvo). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit ji na 3. Pokud by se případně v budoucnu měly tyto objekty „zvětšovat s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů), tj. nejvýše 6.</p>
2454MHMPP08PZ3CO	Nesouhlas	2906875	<p><u>3. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby rodinných domů v ulici Sečská (konkrétně Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou zakresleny rodinné domy s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o rodinné domy, které jsou pouze s třeminadzemními podlažími. Požadujeme proto v plánu snížit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem, tj. na 3. (Vzhledem k tomu, že se jedná o rodinné domy, nemůže být ani předpoklad, že by rodinný dům mohl mít v budoucnu 6 pater, jak je v plánu vyznačeno).</p>
2454MHMPXP92Z7DK	Nesouhlas	2906873	<p><u>1. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 2266/2) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem.</p>
V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 21, ačkoliv se ve skutečnosti jedná pouze o jeden objekt ve výškové regulaci 21 (hotel JUNO), druhý zakreslený objekt má ve skutečnosti pouze pět nadzemních podlaží. Konkrétně se jedná o stavbu občanského vybavení Štěchovická 2266/2 (vlastník ORICIAN TRADE, s.r. o.). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit ji na 5.			
Pokud by se případně v budoucnu měl objekt 2266/2 „zvětšovat“, toto by mělo být v souladu s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů a mateřské školky ve Štěchovické), tj. nejvýše 4 až 6.			
2454MHMPXP92Z7DK	Nesouhlas	2906874	<p><u>2. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 1981/4 a 1982/6) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o objekty, které jsou pouze s třemi nadzemními podlažími. Konkrétně se jedná o mateřskou školu Štěchovická 1981/4 (vlastník Hl. město Praha - Městská část Praha 10) a bývalý objekt mateřské školy, nyní ubytovna, Štěchovická 1982/6 (vlastník HOME RESORT Plus, družstvo). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit ji na 3. Pokud by se případně v budoucnu měly tyto objekty „zvětšovat s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů), tj. nejvýše 6.</p>
2454MHMPXP92Z7DK	Nesouhlas	2906875	<p><u>3. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby rodinných domů v ulici Sečská (konkrétně Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou zakresleny rodinné domy s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o rodinné domy, které jsou pouze s třeminadzemními podlažími. Požadujeme proto v plánu snížit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem, tj. na 3. (Vzhledem k tomu, že se jedná o rodinné domy, nemůže být ani předpoklad, že by rodinný dům mohl mít v budoucnu 6 pater, jak je v plánu vyznačeno).</p>
2454MHMPXP94MM2X	Nesouhlas	2906873	<p><u>1. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 2266/2) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem.</p>
V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 21, ačkoliv se ve skutečnosti jedná pouze o jeden objekt ve výškové regulaci 21 (hotel JUNO), druhý zakreslený objekt má ve skutečnosti pouze pět nadzemních podlaží. Konkrétně se jedná o stavbu občanského vybavení Štěchovická 2266/2 (vlastník ORICIAN TRADE, s.r. o.). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit ji na 5.			
Pokud by se případně v budoucnu měl objekt 2266/2 „zvětšovat“, toto by mělo být v souladu s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů a mateřské školky ve Štěchovické), tj. nejvýše 4 až 6.			
2454MHMPXP94MM2X	Nesouhlas	2906874	<p><u>2. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 1981/4 a 1982/6) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o objekty, které jsou pouze s třemi nadzemními podlažími. Konkrétně se jedná o mateřskou školu Štěchovická 1981/4 (vlastník Hl. město Praha - Městská část Praha 10) a bývalý objekt mateřské školy, nyní ubytovna, Štěchovická 1982/6 (vlastník HOME RESORT Plus, družstvo). Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit ji na 3. Pokud by se případně v budoucnu měly tyto objekty „zvětšovat s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů), tj. nejvýše 6.</p>
2454MHMPXP94MM2X	Nesouhlas	2906875	<p><u>3. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/</u> Zakreslené údaje stávající výstavby rodinných domů v ulici Sečská (konkrétně Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem. V ulici Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou zakresleny rodinné domy s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o rodinné domy, které jsou pouze s třeminadzemními podlažími. Požadujeme proto v plánu snížit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem, tj. na 3. (Vzhledem k tomu, že se jedná o rodinné domy, nemůže být ani předpoklad, že by rodinný dům mohl mít v budoucnu 6 pater, jak je v plánu vyznačeno).</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Bez připomínek	2934406	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934623	<p>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519 Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kařon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.</p>

Odůvodnění:
Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné

<p>prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.</p> <p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.</p> <p>Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořízování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.</p> <p>Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.</p> <p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <p>- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i></p> <p>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i></p> <p>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i></p> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.</i>“</p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořízovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořízovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>			
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934664	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
<p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>			
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934976	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptací oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétné evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatřnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45f, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“</i> Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP.</p> <p>Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>“ je dále zřejmé, že pořízovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>			
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934526	<p>Pokračování bodu e) (rozděleno pořízovatelem)</p> <p>- MPP žádným způsobem neupřeshňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934560	<p>Pokračování bodu e) (rozděleno pořízovatelem)</p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934436	<p>pokračování námítky d) (rozděleno pořízovatelem)</p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934450	<p>pokračování námítky d) (rozděleno pořízovatelem)</p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934496	<p>pokračování námítky d) (rozděleno pořízovatelem)</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně</p>

školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934479	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934421	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934464	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934643	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závazné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.</p> <p>Z tohoto důvodu požadují provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požadují řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934962	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; <i>„Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.“</i> Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934853	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že <i>„MPP vytváří podmínky pro vyvedení částí automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“</i> Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém <i>„Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou“</i> a formuluje komentář <i>„MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“</i> Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože <i>„pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu“</i> (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také <i>„území města“</i>, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934878	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že <i>„hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány“</i> (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934905	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934932	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba <i>„v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“</i> Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo <i>„apod.“</i> a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se <i>„prokázané vlivy“</i> zjišťují (viz bod 2).</p> <p>Na spornost efektivity výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivty izolační zeleně: <i>„K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“</i> (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést vhodně podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivty vegetačních bariér výpočtem by měla.být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že <i>„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“</i> Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivty vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že <i>„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“</i> Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, výloučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivty výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér</p>

			<p>opět není doložená.</p> <p>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.</p> <p>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</p> <p>- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934948	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících" (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „mírné rozšíření pásme imisní zátěže v případě Metropolitního plánu“, konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města“, zemědělských ploch" (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934680	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <p>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.l., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhovat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.</p> <p>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</p> <p>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.</p> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934696	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <p>- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,</p> <p>- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,</p> <p>- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože</p> <ul style="list-style-type: none"> • izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty, • není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP, • návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, • příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934716	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURÚ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934736	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934756	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností - Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedeny konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě l.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

			<div>- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP</div> <div>- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.</div> <div>- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování</div> <div>- Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.</div> <div>- „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti "je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů" (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.</div> <div>- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).</div> <div>- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „kompletní emisní bilance“ (sř. 1 RS).</div> <div>- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;</div> <div>- „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.</div> <div>- „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.</div> <div>- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro</div> <div>- záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“</div> <div>- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.</div>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934793	<div><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></div> <div>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</div> <div>- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit</div> <div>- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),</div> <div>- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,</div> <div>- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.</div>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934812	<div><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></div> <div>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</div> <div>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</div> <div>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</div> <div>- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,</div> <div>- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné</div> <div>- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,</div> <div>- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,</div> <div>- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,</div> <div>- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,</div> <div>- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickými látkami ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],</i>“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.</div>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934345	<div>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</div>
			<div><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></div> <div>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</div> <div>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</div> <div>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičností návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</div> <div>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</div>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934375	<div>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasazeno nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</div>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934389	<div>d) Dále namítám:</div> <div>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</div>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934360	<div>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</div>

2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934510	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934580	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934601	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934830	<p>i) Další nedostatky VVURÚ</p> <p>Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):</p> <p>Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ</p> <p>(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.</p> <p>Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřeva a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevymenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „<i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i>“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“</p> <p>Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „<i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i>“ V budoucnu očekávanému „<i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i>“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „<i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i>“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasností jsou také u tvrzení na str. 57: „<i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i>“ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.</p>
2455MHMPP08PIPGZ	Nesouhlas	2934331	<p>Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p><i>(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p><i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i></p> <p><i>b) vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p><i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádné a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Bez připomínek	2934407	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letištích navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934624	<p>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519</p> <p>Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.</p> <p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.</p> <p>Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.</p> <p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <p>- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i></p> <p>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i></p> <p>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičností návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i></p> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „<i>a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.</i>“</p>

			<p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „<i>MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.</i>“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934665	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě průměrné únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934977	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírné negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatřnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní." Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP.</p> <p>Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>" je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, realnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významnosti vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934527	<p>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934561	<p>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území". Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934437	<p>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města." Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934451	<p>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934497	<p>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934480	<p>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934422	<p>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>

2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934465	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934644	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přívaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přívaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.</p> <p>Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934963	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934854	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktuře).</i>“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934879	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934906	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934933	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)</i>.“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2).</p> <p>Na spornost efektivity výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zeleně: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací</i>“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/OOO-metodika_vypocty-20171011.pdf). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.</p> <p>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.</p> <p>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</p> <p>- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934949	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprostě většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusíčitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) „<i>částic PM10 je celkově patrné „mírné rozšíření pásme</i></p>

			<p><i>imisní zátěže v případě Metropolitního plánu",</i> konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města", zemědělských ploch" (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „<i>mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.</i>" Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „<i>modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.</i>" Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „<i>maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</i>" Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Dáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934681	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <ul style="list-style-type: none"> - kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhovat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ. - některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů", jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch, - v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem. <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934697	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší" VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná, - OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi, - požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože • izofony, podle kterých se má „striktně" vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující! nejistoty, • není jasné, jak se „striktně" rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP, • návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, • příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku. <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934717	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURÚ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934737	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934757	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení." RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností - Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). - Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šitě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP - V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka. - V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování - Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>" Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu. - „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>" (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti "je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů" (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS. - Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka). - Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivé doloženo, že byla zpracována „kompletní emisní bilance" (sř. 1 RS). - Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

			<p>- „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kařonech nebo složité zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.</p> <p>- „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětrí</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.</p> <p>- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %. “</p> <p>- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značné nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934794	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímou posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006), - požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934813	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"> - v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP, - odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné - způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny, - není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku, - ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení, - neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity, - hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS], “</i> Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934346	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>
			<p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934376	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934390	<p>d) Dále namítám:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934361	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934511	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <ul style="list-style-type: none"> - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště „zajistí vyšší kapacitu“.
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934581	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934602	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934831	<p>i) Další nedostatky VVURÚ</p> <p>Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):</p> <p>Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.</p>

			<p>Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřeva a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevymenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vymenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vymenovaných zdrojů na území Prahy.“</p> <p>Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „<i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i>“ V budoucnu očekávanému „<i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i>“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „<i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i>“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „<i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i>“ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.</p>
2456MHMPP08PIPE9	Nesouhlas	2934332	<p>Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p>(6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p>a) <i>nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i></p> <p>b) <i>vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p>c) <i>zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p>
2457MHMPP08PUWRR	Jiné	2926809	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebuše) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazné vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>I. Postavení společnosti</p> <p>Zastoupený vlastní celou řadu pozemků v katastrálním území Horní Počernice prostřednictvím svých dceřiných společností. V tomto konkrétním případě se jedná o pozemky zastoupeného, tedy konkrétně o pozemky parc. č. 4036/24, 4036/33, 4036/58, 4036/187, 4036/501, 4036/517, 4036/518, 4036/519, 4036/520, 4036/521, 4036/522, 4036/523, 4036/524, 4036/525, 4036/526, 4036/527, 4036/528, 4036/529, 4036/530, 4036/531, 4036/532, 4036/533, 4036/534, 4036/535, 4036/536, 4036/537, 4036/538, 4036/539, vše v k.ú. Horní Počernice 643777.</p> <p>Součástí pozemku parc. č. 4036/518 je stavba č.p. 2998 (hala „M“), součástí pozemku parc. č. 4036/517 je rozestavěná stavba haly „L“ a součástí pozemku parc. č. 4036/33 je dokončená a zkolaudovaná stavba haly „N“. (dále jen „zájmová plocha“)</p> <p>Všechny pozemky jsou vedeny na listu vlastnictví číslo 4162 vedený v katastrálním území Horní Počernice 643777, viz příloha č. 1.</p> <p>Umístění pozemků podle přílohy č. 1 zobrazuje katastrální mapa, viz příloha č. 2.</p> <p>Zastoupený je tedy společností, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námítky, v řízení o Metropolitním plánu, a to v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona číslo 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém je uvedeno, citujeme:</p> <p><i>„Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námítky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohou uplatnit i osoby uvedené v § 85 odst. 1 a 2.“</i></p> <p>II. Stav řešeného území podle platného Územního plánu hlavního města Prahy</p> <p>1. Současné využití území</p> <p>V současné době podle platného územního plánu hl.m. Prahy je zájmová plocha vedena v části označené „TVO – odpadové hospodářství“. Jedná se totiž o území s navrženou veřejně prospěšnou stavbou 1O/TO/25 Horní Počernice – recyklace stavebního odpadu. Místo, kam v dávné minulosti byla tato stavba navržena, je situováno na části městské části Praha 20, kde je stávající hlavní silniční přívaděč do Prahy. Navíc je to místo, které je využíváno pro příjezd nejen do Horních Počernic, ale též do okolních lokalit přiléhajících k hlavnímu městu Praze, jako např. do čistě obytné zástavby obce Zeleneč. V dalším širším okolí se jedná i o lokalitu obce Radonice. Z urbanistického hlediska je veřejně prospěšná stavba v současnosti navržena vlastně do centra mezi skladovou zónu a obytnou zástavbu. Současná skladová zóna Horních Počernic přímo navazuje též na hustou čistě obytnou zástavbu samotných Horních Počernic. Současný trend je, aby zařízení na likvidaci a třídění stavebního odpadu byla umísťována do míst, kde nebude nijak navazovat na výše zmíněná místa určená k bydlení. Nyní se tato zařízení zřizují především v částech, kde se realizuje nebo je navržena budoucí zástavba velkých rozvojových ploch tak, aby byly zajištěny co nejmenší dopady na nákladní dopravu zajišťujících odvoz těchto stavebních odpadů, dále aby nedocházelo ke zhoršování životního prostředí a také, aby po dokončení výstavby v celých rozvojových plochách byla tato zařízení likvidována. Současné umístění plochy „TVO - odpadové hospodářství“ a veřejné prospěšné stavby ve středu obydleného a aktivně využívaného území je zcela nevyhovující.</p> <p>2. Využití území podle Metropolitního plánu Metropolitní plán stanoví:</p> <p>Článek 6 Vymezení zastavěného území</p> <p>(1) Metropolitní plán vymezuje ve správním území Prahy hranici zastavěného území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30. 6. 2015.</p> <p>(2) Hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice zastavěného území je vymezena v grafické části Z 01, Z 02 oranžovou přerušovanou orientovanou čarou.</p> <p>článek 7 Vymezení zastavitelného a nezastavitelného území</p> <p>(1) Metropolitní plán stanovuje jako základní regulativ hranici zastavitelného území.</p> <p>(2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou</p> <p>(3) Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch dle čl. 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čl. 8. Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, včetně jeho změn k 30. 6. 2015.</p> <p>(4) Plošně málo významná zastavěná území v nezastavitelném území, jak je podrobněji uvedeno v čl. 91, se označují jako samoty.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu nejsou zahrnuty tyto výše citované dotčené pozemky ve vlastnictví P3 Prague Horní Počernice 1 s.r.o. do zastavitelných ploch a jsou ponechány v ploše nezastavitelné v lokalitě 919 Kbely - Horní Počernice, se strukturou zemědělská krajina v rovině, a to i přes skutečnost, že část všech pozemků, na kterých byla územním rozhodnutím umístěna dostavba I. etapy stavby s názvem „Industrie Park Sever“, byla zařazena do zastavitelných ploch v lokalitě 594 Areály Horní Počernice. Je s podivem, že zastavitelné plochy byly vymezeny a stanoveny k datu 30. 6. 2015 a níže citovaná rozhodnutí tedy územní rozhodnutí a stavební povolení, která jsou pravomocná od roku 2010 resp. 2011, nebyly zohledněny jako celek do zastavitelných ploch, a to i přes to, že tvoří jedno funkční</p>

			<div>území. Nadto k dnešnímu dni jsou dotčené pozemky zastaveny stavbami hal, které jsou (s výjimkou jediné stále v procesu výstavby) zkolaudovány a povoleny k užívání. Jde tedy o území již zastavené, funkčně navazující na zbývající území, se kterým tvoří jeden funkční celek logistického parku.</div>
2457MHMPP08PUWRR	Jiné	2926803	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2457MHMPP08PUWRR	Nesouhlas	2926826	<div>III. Připomínky Zastoupený s uvedenou částí Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje jej pro zájmové plochy za zásadně nesprávný, a to z následujícího důvodu. Na pozemky parc. č. 4036/95, 4036/58, 4036/187, 4036/207, 4036/208, 4036/252, 4036/253, 4036/33, 4036/8, 4036/247, 4036/375, 4036/24 vše v katastrálním území Horní Počernice, tedy i ke shora citovaným a dotčeným pozemkům (některé byly dále děleny do stávajícího stavu) bylo dne 24. 9. 2010 vydáno Městskou částí Praha 20, Úřadem městské části, Odborem výstavby Územní rozhodnutí o umístění stavby č.j.: P20/OV/1640/108/2010/Br/6, které nabylo právní moci dne 3. 11. 2010. Tímto územním rozhodnutím byly umístěny stavby pod názvem „Industrie Park Sever – dostavba I. etapy“. Jedná se konkrétně o umístění těchto staveb: „Nájemní a logistický areál haly A3, haly A4, haly A5, haly A6, Dopravní řešení areálů A3, A4, A5, A6, Napojení na inženýrské sítě areálů hal A3, A4, A5, A6, Průmyslový areál haly L, Průmyslový areál haly M, Průmyslový areál haly N, Dopravní řešení areálů L, M, N, Napojení na inženýrské sítě areálů hal L, M, N.“, viz příloha č. 4. Dále bylo dne 28. 3. 2011 na tyto dotčené pozemky vydáno Městskou částí Praha 20, Úřadem městské části. Odborem výstavby stavební povolení č.j.: P20/OV/21533/1203/2010/Br/4, které nabylo právní moci dne 15. 4. 2011. Tímto stavebním povolením byla povolena výstavba 3 průmyslových areálů L, M, N, včetně komunikací, chodníků, zpevněných ploch a manipulačních ploch, oplocení a inženýrských sítí – areálových rozvodů vodovodu, splaškové kanalizace, el. energie, plynovodu a veřejného osvětlení na pozemcích parc. č. 4036/24, 4036/33, 4036/58, 4036/187, 4036/207, 4036/208, 4036/238, 4036/245, 4036/247, 4036/238 vše v katastrálním území Horní Počernice, viz příloha č. 5. Na průmyslové areály hal L, M, N, byl vyhotoven geometrický plán pro vyznačení budovy, rozdělení pozemku a změnu hranice pozemku číslo plánu 5140-83/2016 ze dne 17. 10. 2016, který ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr pod číslem 237/2016. Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha vyslovil souhlas s očíslováním parcel pod číslem 4206/2016-101 ze dne 20. 10. 2016, viz příloha č. 6. Kromě těchto vydaných rozhodnutí byla na všechny stavby, i na stavby související a povolené jinými rozhodnutími, kromě stavby haly „L“ (která není zatím stavebně zcela dokončena), vydány kolaudační souhlasy. Jedná se tyto kolaudační souhlasy: Č.j.: MCP20 10202/2017/OZPD/Čech ze dne 20. 6. 2017 na stavby vodního díla „Objekty vodního hospodářství – odlučovače lehkých kapalin u hal L, M, N,“ na pozemcích parc. č. 4036/58, 4036/187 vše v katastrálním území Horní Počernice, viz příloha č. 7 a. Č.j.: MCP20 012456/2017/OVUR/Br ze dne 24. 7. 2017 na ucelenou část stavby „Chodník ul. Ve Žlábku, Ve Žlábku, Praha 20 – Horní Počernice“ na pozemcích parc. č. 4500/27, 4500/28, 4500/29, 4500/30, 4024/15, 4024/16, 4024/17, 4024/18, 4025/7, 4025/8, 4036/541, 4500/31 vše v katastrálním území Horní Počernice, viz příloha č. 7 b. Č.j.: MCP20 016025/2017/OVUR/Br ze dne 21. 9. 2017 na ucelenou část stavby „haly M – nájemní celek M5“ na pozemku parc. č. 4036/518 v katastrálním území Horní Počernice, viz příloha č. 7 d.</div>
			<div>Č.j.: MCP20 009914/2018/OVUR/Br ze dne 31. 5. 2018 na stavbu „hala N a ucelená část haly M č.p. 2998 – nájemních celků M1, M2, M3, M4“ na pozemcích parc. č. 4036/33 a 4036/518 vše v katastrálním území Horní Počernice, viz příloha č. 7 e. Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita (1) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení. (2) V zastavitelné produkční lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci. Dále je přípustné umísťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky. (3) V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě. Článek 69 Typ stability lokality. <u>stabilizovanou flexibilní [S]</u>, kterou je stabilizovaná lokalita areálů, jejichž vnitřní uspořádání není pro charakter lokality zásadní, a proto Metropolitní plán stanovuje vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků. Odůvodnění: Praha, jako hlavní město České republiky a jako důležitá metropole, má nedostatek ploch pro produkční využití, ploch s největší zátěží území, kam lze bez problémů umístit různé průmyslové areály a stavby. Zastavitelné produkční lokality a plochy musí být paradoxně chráněny před jejich „ponížením“ na rezidenční čtvrti, tedy před jejich znehodnocením pro využití produkčního charakteru, protože umístěním stavby pro bydlení se okolo ní okamžitě „zjeví neviditelná bublina“ zákonné (hygienické) ochrany, která ve svém důsledku může znemožnit provoz produkčních staveb v lokalitě. Na základě této skutečnosti jsou stanoveny regulativy hlavního, přípustného a nepřipustného využití.</div>
2457MHMPP08PUWRR	Nesouhlas	2926827	<div>IV. Návrh Zastoupený shrnuje, že Metropolitní plán v současné podobě je pro území nevhodný. Metropolitní plán současně zbavuje zastoupeného možnosti nakládat s vlastním majetkem, jelikož přináší bezdůvodná omezení. Metropolitní plán tak znehodnocuje majetek zastoupeného a společnost by se pak mohla domáhat náhrady škody. Po vlastníkoví pozemků nelze spravedlivě požadovat, aby vyhověl požadavkům nezastavitelného území, když všechny své stavby na dotčených pozemcích provedl zákonem daným způsobem, jejich umístění i stavbu má řádně povolenou, a k jejich provozu mu dal dotčený stavební úřad příslušné souhlasy. Zastoupený z výše uvedených důvodů navrhuje, aby tyto dotčené pozemky o rozloze 65930 m² byly z lokality 919 Kbely – Horní Počernice začleněny do lokality 594 Areály Horní Počernice, a tedy aby tato plocha nebyla jako plocha nezastavitelná plocha a aby nebyla vymezena jako zemědělská krajina v rovině, ale aby její začlenění bylo určeno jako zastavitelná plocha se strukturou areál produkce způsob stabilizovaná flexibilní, tedy jako plocha doplňující stávající strukturu lokality 594 Areály Horní Počernice, takto: Plocha o rozloze 65930 m² Typ struktury: areál produkce Typ stability: stabilizovaná flexibilní Způsob využití: produkční Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku: ZB nestanovuje se Tuto úpravu navrhuje z důvodu, že Metropolitní plán musí sledovat právní kontinuitu z důvodů ochrany majetkových práv dotčených návrhem plánu. Jedná se o to, aby byly respektovány funkce lokalit a vymezení zastavitelných ploch posuzovat podle stavu, který je, a není pochyb o jeho skutkové podstatě. Teprve při této změně určení využití území bude území funkčně zceleno v jeden celek tak, jak by to mělo být Metropolitním plánem zachyceno a specifikováno.</div>
2457MHMPP08PUYKC	Jiné	2926852	<div>I. Vlastnictví pozemků v lokalitě Zastoupený, jako dědic restituenta, je vlastníkem pozemků parc. č. 1497/2, 1500/1 (list vlastnictví č. 971) a 1497/1, 1498/1 (list vlastnictví č. 1220) vše v katastrálním území Dolní Chabry 730599 a pozemků parc. č. 2360/6, 2625/1, 2625/2, 2625/3, 2626/1, 2626/2, 2627, 2634/1, 2634/2, 2635/1 (list vlastnictví č. 1240) a 2353/1, 2353/9, 2353/10, 2353/11, 2353/12, 2360/3 (list vlastnictví č. 1607) vše v katastrálním území Kobylisy 730475. Součástí pozemku parc. č. 2634/2 je stavba č.p. 1802 jiná stavba, na pozemku parc. č. 2353/9 stojí stavba bez č.p./č.e. technické vybavení, součástí pozemku parc. č. 2353/12 je stavba č.e. 58 jiná stavba. Na všech pozemcích, které vlastnil i které v současné době vlastní se po celou dobu snažil a stále snaží nalézt přijatelné řešení rozvoje daných lokalit. Pozemky jsou vedeny na listech vlastnictví číslo 971 a 1220 v katastrálním území Dolní Chabry a na listech vlastnictví 1240 a 1607 v katastrálním území Kobylisy, viz příloha č. 1. Umístění pozemků podle přílohy č. 1 zobrazuje katastrální mapa, viz příloha č. 2. Zastoupený je tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námítky, v řízení o Metropolitním plánu, a to v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona číslo 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém je uvedeno, citujeme: <i>„Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námítky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohou uplatnit i osoby uvedené v § 85 odst. 1 a 2.“</i></div>

II. Stav řešeného území podle platného Územního plánu hlavního města Prahy

1. Současné využití území

V současné době podle platného územního plánu hl. m. Prahy je zájmová plocha vedena v části označené „SV – všeobecně smíšená“, „ZMK – zeleň městská a krajinná“. Jedná se tedy o území, kde dle současného územního plánu je možné využití území pro stavby bydlení, stavby pro obchod, pro veřejné vybavení a přírodní krajinnou zeleň, skupiny porostů, rozptýlené či liniové porosty dřevin i bylin, záměrně založené plochy zeleně, veřejně přístupná hřiště přírodního charakteru, dětská hřiště atd. S ohledem na všechny tyto informace a znalosti místní situace se zastoupený rozhodl připravit studii, v níž bude obsažen návrh zájmových ploch s využitím tak, aby korespondoval s požadavky a potřebami dané polohou a stávající různorodou zástavbou.

2. Využití území podle Metropolitního plánu

Článek 6 Vymezení zastavěného území

(1) Metropolitní plán vymezuje ve správním území Prahy hranici zastavěného území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30. 6. 2015.
(2) Hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice zastavěného území je vymezena v grafické části Z 01, Z02 oranžovou přerušovanou orientovanou čarou.

Článek 7 Vymezení zastavitelného a nezastavitelného území

(1) Metropolitní plán stanovuje jako základní regulativ hranici zastavitelného území.
(2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou.
(3) Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch dle čl. 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čl. 8. Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, včetně jeho změn k 30. 6. 2015.
(4) Plošně málo významná svatba zastavěná území v nezastavitelném území, jak je podrobněji uvedeno v čl. 91, se označují jako samoty.

2457MHMPP08PUYKC	Jiné	2926838
2457MHMPP08PUYKC	Nesouhlas	2926856

III. Připomínky

Zastoupený s uvedenou částí Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje jej za zásadně nesprávný, a to z následujícího důvodu.
Ve výkrese infrastruktury není zakreslen VTL plynovod 25 bar OC 500 včetně regulační sanice.
Pozemky se svojí polohou nacházejí mimo regionální biokoridor v prostoru k upřesnění, viz individuální regulativ 512/-/3084 RBK Ládví – K59 – v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 40 m.
Zastoupený na pozemcích parc. č. 1497/2, 1500/1, (list vlastnictví č. 971) a 1497/1, 1498/1 (list vlastnictví č. 1220) vše v katastrálním území Dolní Chabry 730599 a pozemků parc. č. 2360/6, 2625/1, 2625/2, 2626/1, 2626/2, 2627, 2634/1, 2634/2, 2635/1 (list vlastnictví č. 1240) a 2353/1, 2353/9, 2353/10, 2353/11, 2353/12, 2360/3 (list vlastnictví č. 1607) vše v katastrálním území Kobylisy 730475, plánuje v ploše která se nachází za vedením elektro i za jeho ochranným pásmem, která je podle územního plánu v ploše SV a která je v návrhu Metropolitního plánu součástí zastavitelného území v ploše 981 Ládví, realizovat prodejnu potravin střední velikosti. Součástí takto navržené prodejny potravin je i nezbytné parkoviště. Dále podle architektonicko-urbanistické studie s názvem „Bydlení v zeleni mezi pásmy“ vybudovat po obou stranách komunikace Ústecké, která je jak příjezdovou, tak i výpadovou komunikací, rozvolněnou zástavbu tak, aby vytvořila příjemný příjezd do Prahy ze severní strany. Při pohledu od Prahy ven bude po její levé straně kromě stávající regulační plynové stanice vybudován objekt čerpací stanice, ve kterém bude moci být například parkovací dům, showroom na motocykly nebo auta a část služeb jako je nízký objekt samoobslužné myčky umístěný za touto čerpací stanicí směrem do průmyslové a obchodní zóny. Dále je zde navržen objekt k bydlení. Bude se zřejmě jednat o krátkodobé ubytování hostelového typu. V této pasáži bude vybudováno přemostění lávkou pro pěší, tak i lávka biokoridoru, která propojí oba biokoridory po obou stranách komunikace. Za plynovou regulační stanicí bude blok zeleně, která opticky propojí oba biokoridory. Přímou u křižovatky je navržen polyfunkční dům.
Na pravé pak je navržena rozvolněná zástavba kombinace bytové, která čítá 10 samostatně stojících objektů o pěti nadzemních podlažích a jeden objekt solitérní o osmi nadzemních podlažích. Přímou u komunikace Ústecká jsou pak navrženy objekty administrativy.
Parkovací plochy jak pro rezidenty, tak návštěvnická parkovací místa jsou navržena v podzemním podlaží. Na povrchu jsou navržena a umístěna jen nezbytná parkovací místa návštěvnická, a to včetně míst pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.
V ploše mezi bytovými domy jsou umístěny prostory pro sport tedy hřiště, herní prvky a počítá se i s bohatou výsadbou jak vzrostlé zeleně, tak i se zatravněnými plochami, a i s nízkou vegetací. Dominantou celého rozvolněného komplexu s názvem „Bydlení v zeleni mezi pásmy“ je osmi podlažní kruhová budova, na které se plánuje vybudovat vyhlídková trasa nejen pro obyvatele tohoto domu, ale i pro širokou veřejnost.

Tento záměr, jak je znázorněn v přiložené architektonicko-urbanistické studii, je záměrem, který splňuje i požadavky čl. 114 Metropolitního plánu, když jednak je tato plocha mimo regionální biokoridor, ale prostřednictvím kompenzačních opatření, kterými jsou propojení obou prostorů přes komunikaci Ústecká lávkou pro pěší, lávkou s biokoridorem tak, aby se tyto plochy staly dostupnými i z protější strany komunikace Ústecké, které umožňují bohaté využití pro oddych v navazujícím Dábském háji. Tím dojde ke zvýšení úrovně funkční způsobilosti. Tím, že tato plocha je mimo tento regionální biokoridor, ale navazuje na jeho okrajovou část, navíc, ve které teprve bude docházet k upřesnění hranic biokoridoru, dochází tímto záměrem ke zkvalitnění uvedených ploch a není tedy možné hovořit o jakémkoliv újmě ba naopak. V návrhu se objevuje i prvek dominantní, který umožní obyvatelům zažít při pohledu z vyhlídkové části střechy objektu nezapomenutelné pohledy do okolní krajiny a přiblížit tak pohled na krajinu z ptačí perspektivy.

Navíc se plocha zájmu zastoupeného nachází v prostoru dvou sítí veřejné technické infrastruktury. Navržené řešení tedy umožňuje doplnit prostor o místo, kde je reálné umístit zástavbu v modernistické struktuře s využitím nyní nefunkčních ploch, které jsou v přímém sousedství zastavěných ploch a dotvoří tak okolí průjezdní komunikace Ústecké tak, aby architektonický vjem byl příjemný nejen pro obyvatele, ale také, aby okolí této komunikace vyniklo, bylo estetické, vyhovovalo městskému prostředí a nevýrazné či odpuzující plochy byly přetvořeny v hezký kout této části Prahy.
Různorodost přilehlých lokalit, kterými jsou na západní straně lokalita 603 Beranov, která je lokalitou produkce, kde přímo proti této ploše s areálem produkce se přes komunikaci Ústecká nachází severně od zájmové plochy zastoupeného plocha 238 Horní Chabry se strukturou vesnickou na kterou navazuje plocha 923 Chabry – Dáblice se zemědělskou produkční krajinou v rovině a dále jihozápadním směrem je od zájmové plochy lokalita 509 Sídliště Kobylisy II s modernistickou strukturou a jižním směrem od zájmové lokality, tedy přes komunikaci Ústecká proti lokalitě 509 je pak lokalita 313 Nové Kobylisy se strukturou zahradního města.

Navržená zástavba tak vhodně doplní prostor a navržené řešení propojení obou biokoridorů naopak vychází vstříc požadavkům ÚSES, oproti návrhu Metropolitního plánu, které vůbec nepropojuje oba biokoridory tak, jak tomu bylo v návrhu, který byl vypracován na základě požadavku Odboru urbanistické koncepce Útvaru rozvoje hlavního města Prahy v roce 2009, **viz příloha č. 5**.
S ohledem na všechny tyto informace a znalosti místní situace, jeho cítění k lokalitě, ve které nejen vlastní pozemky, ale také v lokalitě, ve které bydlí, nechal vypracovat zastoupený studii, v níž je obsažen návrh zájmových ploch s využitím tak, aby korespondoval s požadavky, které jsou ve vztahu k potřebám dané polohou lokality a stávající různorodou zástavbou, **viz příloha č. 6**.

2457MHMPP08PUYKC	Nesouhlas	2926858
2457MHMPP08PUZGP	Jiné	2926863

IV. Návrh

Vlastník shora uvedených pozemků shrnuje, že Metropolitní plán v současné podobě je pro danou část velmi nejasný a ve vnitřním rozporu.
Metropolitní plán současně zbavuje vlastníka pozemků možnosti nakládat s vlastním majetkem, jelikož přináší bezdůvodná omezení. Metropolitní plán tak znehodnocuje majetek zastoupeného a ten by se pak mohl domáhat náhrady škody.
Zastoupený z výše uvedených důvodů navrhuje, aby tyto dotčené pozemky po pravé straně komunikace Ústecké při pohledu z Prahy byly z lokality 981 Ládví začleněny do některé z lokalit, které přiléhají k této lokalitě a aby se tato plocha stala plochou zastavitelnou tak, jak je zakresleno v přiloženém návrhu a aby využití bylo koncipováno s převažujícím koeficientem na bydlení a doplňkově, aby bylo na služby a administrativu.
Zastoupený navrhuje, aby tato hmotové studie byla převzata a zařazena jako závazná část Metropolitního plánu.
Tuto úpravu navrhuje z důvodu toho, že Metropolitní plán musí sledovat právní kontinuitu z důvodů ochrany majetkových práv dotčených návrhem plánu. Jedná se o to, aby byly respektovány funkce lokalit a vymezení zastavitelných ploch posuzovat podle stavu, který je, a není pochyb o jeho skutkové podstatě.

I. Postavení zastoupeného
Zastoupený vlastní pozemek parc. č. 274/1 v katastrálním území Nebušice. Pozemek je zapsán na listu vlastnictví číslo 814 v katastrálním území Nebušice, viz příloha č. 1.
K pozemku zastoupeného přiléhají pozemky parc. č. 273 a 274/2 vše v katastrálním území Nebušice. Součástí pozemku p.č. 273 v katastrálním území Nebušice je stavba – objekt k bydlení č.p. 530. Oba pozemky jsou zapsány na listu vlastnictví číslo 660 v k.ú. Nebušice.
Umístění pozemků podle přílohy č. 1 zobrazuje katastrální mapa, viz příloha č. 2.
Zastoupený je tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námítky v řízení o Metropolitním plánu, a to v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona číslo 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém je uvedeno, citujeme:
„Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námítky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohou uplatnit i osoby uvedené v § 85 odst. 1 a 2.“

II. Stav řešeného území podle platného Územního plánu hlavního města Prahy

1. Současné využití území

V současné době podle platného územního plánu hl. m. Prahy je zájmová plocha vedena v části označené „PS – sady, zahrady a vinice“. Celá zájmová plocha všech ří pozemků je v současně zastavěném území. Zájmová plocha je napojena na místní komunikaci pod názvem K Cíli, která je připojena silnici s názvem Tuchoměřická. Pozemek pod komunikací K Cíli je ve vlastnictví Hlavního města Prahy a svěřenou správu má Městská část Praha-Nebošice. Pozemek pod komunikací K Cíli je ve vlastnictví Hlavního města Prahy a svěřenou správu má Městská část Praha-Nebošice. Pozemek pod komunikací Tuchoňčickou je ve vlastnictví Hlavního města Prahy. **Zájmová plocha je tedy připojena na veřejně přístupné komunikace.** Jihovýchodním směrem je v těsném sousedství vymezena lokalita s označením OB-A čistě obytné s kódem míry využití „A“. **Tato plocha není v současnosti připojena na veřejně přístupnou komunikaci.** Jihozápadním směrem od zájmové plochy za komunikací K Cíli, je v platném územním plánu navržena plocha s označením ZMK/OB-B . Tedy zeleň městská a krajinná/čistě obytná s kódem míry využití „B“. Všechny tyto plochy dále navazují na zástavbu čistě obytnou městské části Nebošice.

2. Využití území podle Metropolitního plánu

Článek 6 Vymezení zastavěného území

(1) Metropolitní plán vymezuje ve správním území Prahy hranici zastavěného území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30. 6. 2015
(2) Hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice zastavěného území je vymezena v grafické části Z 01, Z 02 oranžovou přerušovanou orientovanou čarou.

Článek 7 Vymezení zastavitelného a nezastavitelného území

(1) Metropolitní plán stanovuje jako základní regulativ hranici zastavitelného území.
(2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou.
(3) Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch dle čl. 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čl. 8. Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, včetně jeho změn k 30. 6. 2015
(4) Plošně málo významná zastavěná území v nezastavitelném území, jak je podrobněji uvedeno v čl. 91, se označují jako samoty.
V návrhu Metropolitního plánu je zájmová plocha ponechána v ploše nezastavitelné v lokalitě 964 Údolí Nebošického a Šáreckého potoka. To vše i přes skutečnost, že v zájmové lokalitě jsou již vystavěny nemovitosti, jsou v současně zastavěném území a zájmová plocha se nachází v těsné blízkosti lokality zastavitelné s vesnickou strukturou, stabilizované obytné.

III. Připomínky

Zastoupený s uvedenou částí Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje ji za nesprávnou, a to z následujících důvodů.
O zájmové lokalitě není možno hovořit jako o lokalitě, kde je nutné ochránit dochované přírodní hodnoty. V této zájmové lokalitě se nenachází žádná přírodní památka ani jiná památka či památková stavba. Nejedná se ani o ochranné pásmo památkové rezervace. Zájmová lokalita je napojena na veřejnou komunikační síť prostřednictvím ulice K Cíli. Zájmová lokalita je umístěna v části, kde je současně zastavěné území, tedy kde je důvodné, díky těsnému sousedství s vlastní obytnou zástavbou Nebošic, předpokládat rozvoj bydlení. V zájmovém území jsou umístěny stávající stavby a některé z nich jsou určeny k bydlení.
Naopak rozvojová plocha č. 413/244/2104 o rozloze 15097 m² se způsobem využití obytná není napojená na veřejnou komunikační síť a je přípustná pouze z pozemku, který je ve vlastnictví soukromé osoby. V této lokalitě nejsou stanoveny ani parametry typu koeficient zastavění stavebního bloku minimální podíl uličních či veřejných prostranství.

IV. Návrh

Zastoupený shrnuje, že Metropolitní plán v současné podobě je pro území nevhodný. Metropolitní plán současně zbavuje zastoupeného možnosti nakládat s vlastním majetkem, jelikož přináší bezdůvodná omezení. Metropolitní plán tak znehodnocuje majetek zastoupeného. Zastoupený z výše uvedených důvodů navrhuje, aby zájmová lokalita i její těsné okolí bylo vyjmuto z lokality 964 Údolí Nebošického a Šáreckého potoka a přičleněno k lokalitě 244 Nebošice, se způsobem využití obytná.
Pro tyto účely byly vyhotoveny tyto varianty řešení:

Varianta 1.:
Celou zájmovou plochu včetně pozemku paní JŽ a včetně rozvojové plochy č. 413/244/2104 o rozloze cca 45.000 m² přičlenit k lokalitě 244 Nebošice.

Varianta 2.:
Část zájmové plochy včetně pozemku paní JŽ o rozloze cca 18.000 m2 přičlenit k lokalitě 244 Nebošice tak, že svojí východní stranou bude navazovat na rozvojovou plochu č. 413/244/2104. Tuto úpravu navrhuje z důvodu, že bude možné rozvojovou plochu č. 413/244/2104 napojit na veřejnou komunikační síť. Bude možnost stanovit minimální podíly pro uliční prostranství, veřejná prostranství, občanské vybavenosti i koeficient zastavěnosti v souladu s ustanovením čl. 69 Typy stability lokalit Metropolitního plánu, citujeme:
(5) Rozvojovou lokalitu [R] je lokalita, ve které je navrženo vytvoření nového charakteru území za podmínek stanovených pro jednotlivé, zejména rozvojové plochy. Rozvojová lokalita je rozšířením městské krajiny do otevřené krajiny, proto není cílový charakteru odvozen od stávajícího charakteru, ale nově navržen.
Protože zájmová plocha je v současně zastavěném území jedná se o začlenění zájmové plochy a ploch v těsném sousedství, které navazují na rozvojovou plochu 413/244/2104, do stávající rozvojové lokality. Jedná se o propojení dvou současně zastavěných území prostřednictvím již navržené rozvojové lokality s plochou, která je v současně zastavěném území, čímž dochází k rozšíření zastavitelného území.
Metropolitní plán musí sledovat právní kontinuitu z důvodů ochrany majetkových práv dotčených návrhem plánu. Jedná se o to, aby byly respektovány funkce lokalit a vymezení zastavitelných ploch posuzovat podle stavu, který je v současném stavu na části území a který je možný upravit do budoucího stavu tak, že bude možné navržené rozvojové plochy obsluhovat z veřejně přístupných komunikací.

Odůvodnění:
Celkové znehodnocení této lokality v k.ú Benice, která je nyní bohatě využívána pro relaxaci občany nejen z k.ú. Benice, Úhřetěves a Kolovraty. Dále ztížení podmínek pro obhospodařování polí, jež mají být V tímto návrhem dotčena, mezi nimi i pole, parc č. 308/12, jehož jsem spoluvlastníkem. Snížením ceny těchto polí. A co je asi nejpodstatnější negativní dopad navrhovaného využití pro rychlodráhu, je obtěžující hluk a tím i snížení pohody bydlení.
Požadují proto, aby i v k.ú Benice byla rychlodráha vedena tunelem.

Text vyjádření:
Přes k.ú. Úhřetěves, k.ú. Benice, a další je v Metropolitním plánu navrženo vedení rychlodráhy. Jedním z pozemků, po kterých by rychlodráha měla vést je i parc.č. 308/12 v k.ú. Benice. V Úhřetěvsi by měla rychlodráha vést tunelem, v k.ú. Benice by měla vyústit na povrch a dále pokračovat po povrchu, s tímto řešením nesouhlasím. Požadují, aby i v k.ú. Benice byla rychlodráha vedena tunelem.

Odůvodnění:
V k.ú. Benice jde o cennou lokalitu, která je hojně využívána pro relaxaci a sport nejen občany Benic, Úhřetěvse a Kolovrat. Navrhovaným řešením dle Metropolitního plánu by došlo k jejímu znehodnocení. Navíc by došlo ke snížení pohody bydlení z důvodů hlučnosti rychlodráhy a také k využívání pole pro zemědělskou výrobu by bylo komplikované

Katastrální území: Benice
Parcelní číslo 312/12

			záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933941	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p> <p>Odůvodnění k bodům 10 a 13 Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933948	<p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933955	<p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933962	<p>13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.</p> <p>Odůvodnění k bodům 10 a 13 Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933884	<p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933891	<p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933898	<p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>

			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933905	<p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933912	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933919	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933926	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933933	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.</p>
2462MHMPP08PI7W9	Nesouhlas	2933870	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprosspěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce.</p>

			<p>Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933970	<p>14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).</p>
			<p>Odůvodnění k bodu 14</p> <p>Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce.</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68°o podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933978	<p>15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.</p>
			<p>Odůvodnění k bodu 15</p> <p>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP.</p> <p>Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f)" stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.</p> <p>Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</p>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933942	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933949	<p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce.</p> <p>Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933956	<p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce.</p> <p>Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933963	<p>13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato</p>

			<div>zástavba bude působit jako další odražeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</div>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933885	<div>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</div> <div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933892	<div>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</div> <div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933899	<div>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</div> <div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933906	<div>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</div> <div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933913	<div>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</div> <div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933920	<div>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</div> <div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>

2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933927	<p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933934	<p>9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2463MHMPP08PI7FM	Nesouhlas	2933871	<p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprosspěšné stavby do Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933971	<p>14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).</p> <p>Odůvodnění k bodu 14 Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce. Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933979	<p>15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.</p> <p>Odůvodnění k bodu 15 Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f) "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchází realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933943	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p> <p>Odůvodnění k bodům 10 a 13 Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933950	<p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>

			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933957	<p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933964	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933886	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrazec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933893	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933900	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňují Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933907	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce.</p>

			<p>Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933914	<p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933921	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933928	<p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933928	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933935	<p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933935	<p>9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.</p>
2464MHMPP08PI7GH	Nesouhlas	2933872	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933972	<p>Odůvodnění k bodu 14</p> <p>Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21.</p>

			století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce. Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68°/o podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933980	15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.
			<p>Odůvodnění k bodu 15</p> <p>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f)" stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchází realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933944	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			<p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933951	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933958	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933965	13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.
			<p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933887	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k</p>

			dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933894	<p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933901	<p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933908	<p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933915	<p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933922	<p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933929	<p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933936	<p>9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.</p>

			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2465MHMPP08PI7Q3	Nesouhlas	2933873	<div>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</div> <div>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933973	<div>14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).</div>
			<div>Odůvodnění k bodu 14</div> <div>Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce. Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68°/o podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</div>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933981	<div>15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.</div>
			<div>Odůvodnění k bodu 15</div> <div>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f)“ stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchází realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</div>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933945	<div>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 10 a 13</div> <div>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepřiznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</div>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933952	<div>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933959	<div>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce.</div>

			<p>Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933966	<p>13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.</p> <p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933888	<p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933895	<p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933902	<p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933909	<p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933916	<p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením</p>

2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933923	<p>dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933930	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933937	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.</p>
2466MHMPP08PI8XX	Nesouhlas	2933874	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprosspěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
2467MHMPP08PI8V7	Nesouhlas	2933974	<p>Odůvodnění k bodu 14 Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce. Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68°/o podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).</p>
2467MHMPP08PI8V7	Nesouhlas	2933982	<p>Odůvodnění k bodu 15 Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f)“ stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.</p> <p>15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.</p>

			Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.
2467MHMPP08PI8V7	Nesouhlas	2933946	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			Odůvodnění k bodům 10 a 13 Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2467MHMPP08PI8V7	Nesouhlas	2933953	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
			Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.
2467MHMPP08PI8V7	Nesouhlas	2933960	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.
2467MHMPP08PI8V7	Nesouhlas	2933967	13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.
			Odůvodnění k bodům 10 a 13 Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2467MHMPP08PI8V7	Nesouhlas	2933889	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.
2467MHMPP08PI8V7	Nesouhlas	2933896	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.
2467MHMPP08PI8V7	Nesouhlas	2933903	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.

			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2467MHMPP08Pi8V7	Nesouhlas	2933910	<div>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2467MHMPP08Pi8V7	Nesouhlas	2933917	<div>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2467MHMPP08Pi8V7	Nesouhlas	2933924	<div>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2467MHMPP08Pi8V7	Nesouhlas	2933931	<div>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2467MHMPP08Pi8V7	Nesouhlas	2933938	<div>9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</div>
2467MHMPP08Pi8V7	Nesouhlas	2933875	<div>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</div> <div>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</div>
			<div>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</div> <div>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce.</div>

			<p>Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Jiné	2933806	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odražeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933675	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933754	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933782	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933499	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933521	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933543	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933565	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933587	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933609	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933631	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933653	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
2468MHMPP08TJ8PS	Nesouhlas	2933477	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)		
2469MHMPXP947KFX	Nesouhlas	2927010
2469MHMPXP947KFX	Nesouhlas	2927012
2469MHMPXP947KFX	Nesouhlas	2927015
2469MHMPXP947KFX	Nesouhlas	2927003
<p>2. Požadujeme úpravu typu stability (69). Vzhledem k ucelenému souboru vil v oblasti, která je součástí výše zmíněné památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice, požadujeme přiřazení typu stability „stabilizovaná chráněná (Sc)“. V tomto směru by bylo prospěšné zvláště v historicky nejstarší části přísnější regulaci či spíše fixaci objemů a charakteru vil, rozlohu a charakter přilehlých zahrad.</p> <p>3. Požadujeme zahrnutí parku Generála Lázarů Cárdenase do Krajinné infrastruktury (500). V návrhu MPP vypadává území parku z jakéhokoli (celo)městského systému zeleně. Historicky je tento park součástí tzv. Engelova Zeleného pásu Dejvic, nyní se z něj stává samostatný pouze „lokální park“.</p> <p>4. Požadujeme úpravu rastru výškové regulace S03. Důsledkem velmi hrubého rastru výškové regulace se objevuje nepřiměřená úroveň „4“ na západním Slavičkovy ulice.</p> <p>Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – lokalita 320/ Vily Bubeneč.</p>		
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927279
<p>1. Požadujeme úpravu vymezení lokality. Vzhledem k obecnému regulativu (06) Struktura zahradního města nepatří do lokality činžovní domy v ulici Muchově a Pelléových, naopak do lokality nejsou včleněny vily v trojúhelníku ulic Bubenečská a Jaselská a nejsou včleněny vily na třídě Milady Horákové. Vily na tř. Milady Horákové, které jsou nedílnou součástí městské památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice, leží na samém okraji Pražské památkové rezervace a při pohledu na město v ose sever – jih jsou nedílnou součástí vilového pásu táhnoucího se od vily Kramářovy, postavené nad fragmentem původního opevnění Prahy, až po vilovou čtvrt v Troji. Vznikaly ve stejné době jako vily na ně navazující a tvoří s nimi nedílný urbanistický celek. Těleso „buštěhradské dráhy“, které je od vysoce ceněných vil ve Slavičkově ulici (5 vil má status kulturní památky) odděluje, je ve skutečnosti jednokolejnou tratí, ke které přiléhají zahrady na jejích obou stranách. Ostatně i v oddíle ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVŮ LOKALITY I/ CHARAKTER LOKALITY, že zelený pás okolo železnice je součástí lokality, není tedy důvod, aby zahrady vil na tř. Milady Horákové i vily samotné nebyly součástí lokality Vily Bubeneč. Kromě toho má být železnice po modernizaci trati Praha – Kladno vedena pod povrchem, takže zmizí i tato – v porovnání např. s ulicí Pod Kaštany – vedoucí lokalitou Vily Bubeneč – nijak velká bariéra.</p> <p>10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zpracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „regulovaných nadzemních podlaží“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, ie naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>		
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927331
<p>14. Požadujeme, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURŮ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURŮ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmě metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURŮ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>		
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927248
<p>1. Požadujeme, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURŮ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města, a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>		
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927280
<p>11. Požadujeme, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p>		

			<p>Odůvodnění:</p> <p>Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známe. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927282	<p>12. Požadujeme, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927324	<p>13. Požadujeme, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit realizačními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927252	<p>2. Požadujeme, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložené trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajíně a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF), nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927254	<p>3. Požadujeme, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 5 000.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 : 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927259	<p>4. Požadujeme, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927261	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a</p>

			<div>zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</div>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927265	<div>6. Požadujeme, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</div> <div>Odůvodnění: Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.”. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “locality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „základní jednotkou metropolitního plánu“ a podle odst. 2 čl. 35 „území lokality je regulováno cílovým charaktere m lokality”, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</div>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927273	<div>7. Požadujeme, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</div> <div>Odůvodnění: MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečné podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</div>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927277	<div>8. Požadujeme, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</div> <div>Odůvodnění: Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy, je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmaření investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</div>
2469MHMPXP947KII	Nesouhlas	2927278	<div>9. Požadujeme, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podminil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</div> <div>Odůvodnění: Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouává tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</div>
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926699	<div>1) Umístění nové kapacitní silniční komunikace – sběrné komunikace městského významu – je v zásadním rozporu s cílovým charakterem lokality č. 029 Dejvice: "Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované obytné lokality Dejvice se strukturou blokovou. Lokalita Dejvice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání." Nelze než souhlasit s výchozím konstatováním, že stávající kapacita křižovek Generála Píky a Gymnaziijní se Svatovítskou, stejně jako Generála Píky s Gymnaziijní a stejně jako Gymnaziijní s ul. Evropskou odpovídají potřebám lokality Dejvice, nikoli potřebám dopravní komunikace celoměstského významu. Nezbytné zkapacitňování křižovek vyvolané záměrem umístění kapacitní sběrné komunikace KES tak rovněž podstatně negativně ovlivní stabilizovaný charakter lokality. Rovněž tak nelze než souhlasit s výchozím konstatováním o tom, že dopravní kongesce na Vítězném náměstí (a s tím spojené hledání náhradních objízdných tras) je způsobeno výlučně otevřením tunelového komplexu Blanka. Umístění sběrné komunikace městského významu podstatným způsobem mění stávající charakter lokality, a to nejen v jejím jihozápadním segmentu, neboť dopravní indukce povede k celkovému nárůstu automobilové dopravy v širším kontextu (viz dále).</div>
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926710	<div>12) Rozpor návrhu s vymezením transformační plochy 412/029/5143 o rozloze 5590m2 pro vznik nového parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové. Přestože návrh MPP ve vymezení "nového" parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové, nereflktuje skutečnost, že tato soustava návazných uličních parků, vytvářejících tzv. Zelený pás Dejvic, zde existuje již od založení ve 20. resp. 30. letech minulého století, a to podle jedinečné urbanistické koncepce arch. Antonína Engela, je z grafického vymezení KL 029 zřejmé, že tento počítá s obnovou části Zeleného pásu Dejvic táhnoucí se při ul. Gymnaziijní (podle stávajícího ÚP ve funkční ploše ZMK).</div>

			Je absurdní, aby transformační plocha pro vznik tzv. nového parku, typu parkového prostranství, se způsobem využití rekreačním, byla přimknuta resp. stala se součástí kapacitní komunikace městského významu!
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926700	2) Sběrná komunikace KES – dopravní indukce Každá nová komunikace znamená novou dopravní nabídku, která přitáhne do místa další automobilovou dopravu, tzn. přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých lokalit Prahy 1, 6 a 7.
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926698	Zásadně nesouhlasíme s vymezením VPS 910-610/-/11 Komunikační propojení Evropská – Svatovítská a žádáme jeho vyřazení z veřejně prospěšných staveb, z grafické části Z04 a z krycího listu lokality č. 029 Dejvice.
			Odůvodnění připomínky: Návrh nového územního plánu uvádí k této nové významné komunikaci pro individuální automobilovou dopravu toto odůvodnění: <i>Sběrné komunikace městského významu – návrh</i> <i>a) Rozšíření ulice Karlovarské, rozšíření Karlovarské v úseku Slánská – Thurnova odstraňuje kapacitní deficit tohoto úseku, dopravní závady, umožní úpravu situování stávající tramvajové smyčky a vytváří územní rezervu pro výhledové prodloužení tramvajové trati z Bílé Hory do Řep,</i> <i>b) Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES), zajistí realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizaci komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most</i>
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926708	10) Rozpor návrhu s veřejnou vybaveností občanskou: školní areál při ul. Gymnazijní Jakkoli návrh MPP opomíjí vymezení veřejné vybavenosti, a to vybaveností občanské, plochou při křižovatce ulic Gymnazijní a Evropská (viz též připomínka k lokalitě č. 029 Dejvice – požadavek na vymezení plochy veřejné vybavenosti občanské), realizace KES by fungování tohoto vzdělávacího zařízení velmi pravděpodobně negativně ovlivnila (přetíží hlukové zátěže, znečištění ovzduší i dopravně bezpečnostní).
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926709	11) Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR (ev. "Polad' Prahu") definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici Gymnazijní, kam má být provoz KES sveden.
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926711	13) Rozpor návrhu VPS KES s cílem posilování bezmotorové dopravy, cyklistické dopravy, rozpor s principy bezpečné a bezkolizní prostupnosti území obytné stabilizované lokality.
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926701	3) Vymezení KES. Návrh VPS KES je v zásadním rozporu s Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí – Dopravní politikou z roku 2016.
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926702	4) Návrh VPS KES je v zásadním rozporu se Strategickým plánem hl. m. Prahy schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – Soudržná a zdravá metropole , resp. se strategickým cílem 1.5 Udržitelná Mobilita .
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926703	5) Návrh VPS KES je v zásadním v rozporu s Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do r. 2020) , neboť povede k výraznému nárůstu úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže.
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926704	6) Návrh VPS KES je v příkrém rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu , protože si vynucuje výraznou redukci stávajících funkčních zelených ploch (m.j. likviduje plochu funkčního vymezení ZMK – zeleně městské a krajinné – která doprovází podle stávajícího územního plánu ulici Gymnazijní, dále znamená nutnost vykácení více než stovky dospělých stromů a rozsáhlých zapojených porostů v území podél tzv. Buštěhradské dráhy, trvalou ztrátu rostlého terénu), a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území.
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926705	7) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Předpokládaný (nikoli prokázaný a nikoli trvalý) pozitivní dopad KES ve smyslu rozlivu automobilové dopravy se omezuje pouze na nejbližší okolí Vítězného náměstí a nebere v úvahu dopady na další zjevně ovlivňované oblasti. Záměr je v rozporu s dlouhodobým cílem regulace a snižování individuální automobilové dopravy v Praze.
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926706	8) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou a imisní zátěž v území , zejména pak při křižovatkách, dále v transformačním ploše 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, tzn. vyhodnocení dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel ulic Evropská, Milady Horákové, Šarecká, Thákurova a dalších ulic Prahy 6 a 7, které by byly realizací KES negativně ovlivněny.
2469MHMPXP947KMY	Nesouhlas	2926707	9) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: Z dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předložených TSK HMP vyplývá, že tvrzené přínosy KES pro jednotlivé komunikace/ulice jsou marginální , bilance jednotlivých uzlů nenavazujících, tzn. přínosy jsou neprůkazné.
2470MHMPXP947S7H		2942240	A.5. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání .
			<u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942245	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány .
			<u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „ <i>výškové hladiny všech lokalit</i> “. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.

2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942246	<p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p> <p>A.11. Spolek požaduje, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známe. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942247	<p>A.12. Spolek požaduje, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbor dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942248	<p>A.13. Spolek požaduje, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942250	<p>A.14. Spolek požaduje, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942237	<p>A.2. Spolek požaduje, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF”/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942238	<p>A.3. Spolek požaduje, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>

2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942239	<p>A.4. Spolek požaduje, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplnňuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl i v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942241	<p>A.6. Spolek požaduje, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942242	<p>A.7. Spolek požaduje, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942243	<p>A.8. Spolek požaduje, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942244	<p>A.9. Spolek požaduje, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podminil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</p> <p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</p> <p>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>

2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942252	<p>B.4. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považujeme za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradíště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942236	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>A. Připomínky obecného charakteru A.1.Spolek požaduje, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a kteře budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
2470MHMPXP947S7H	Nesouhlas	2942251	<p>Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2471MHMPP08TIOEK	Nesouhlas	2903161	<p>V návaznosti na představený návrh metropolitního plánu ze dne 16. dubna 2018 jako spoluvlastníci pozemků parc. číslo 293/7 a 874/1 v katastrálním území Libuš, které se nachází v bezprostřední blízkosti plánované stanice metra Libuš v lokalitě 075 Nové Dvory, předkládáme níže uvedené připomínky. Zcela zásadně nesouhlasíme s navrhovaným lokalitním parkem 123/075/2922 U Pejřárny na našich pozemcích.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Souhlasíme se stanoviskem uvedeným v koncepčním návrhu zpracovaném atelierem Chalupa architekti ze dne 29. srpna 2011 na objednávku společnosti Metroprojekt zadanou Odbornému sdružení architektů OSA, ve kterém se zcela jednoznačně nedoporučuje vytvářet další zelené parkové plochy ve veřejné správě, kterých je v širším území mnoho a jejichž údržba a vybudování je zcela nezvladatelné oproti možnosti kvalitní parkové poloveřejné zeleně integrované při soukromých rezidenčních investicích v soukromé správě. Máme za to, že dostatek zeleně v dané lokalitě v blízkosti vstupu do metra lze mnohem lépe, vhodněji a racionálněji vyřešit stanovením koeficientu zastavitelnosti území, jako je tomu v jiných lokalitách v Praze (například lokalita Zálesí).</p> <p>Rovněž se ztotožňujeme s dalším názorem atelieru Chalupa architekti, že je vhodné změnit současný neměstský charakter Novodvorské ulice, aby nevytvářela bariéru pro pěší, a máme za to, že parková plocha by zejména ve večerních hodinách takovou bariéru mezi vstupem do metra a Libušskou ulicí zcela zbytečně mohla vytvářet a mohla by se stát potenciálním místem, které by mohlo přitahovat výskyt nežádoucích společenských jevů. Je dle nás obecným trendem současného urbanismu takovéto lokality ve městech nevytvářet, ale naopak měnit.</p> <p>Ostatně i druhý vypracovaný koncepční návrh od studia AFA jednoznačně konstatuje, že nepovažuje parkovou zeleň navrhovanou v územním plánu v dané dimenzi za udržitelnou (ale chápe ji spíše jako územní rezervu, avšak v daném prostoru podle našeho názoru zjevně nevhodnou). Rovněž s tímto stanoviskem nezbyvá než souhlasit, neboť smyslem urbanismu by mělo být přiblížit co nejvíce obytných či komerčních ploch k vestibulům metra, tedy k nejrychlejší dopravní tepně, a tím co nejvíce podpořit tzv. mobility douce, např. docházkovost k dopravnímu uzlu.</p>

Ztotožňujeme se rovněž se stanoviskem urbanistů, že zásadním problémem hlavního města Praha je nedostatek vhodných pozemků pro výstavbu obytných budov, což vede k velkému nárůstu cen bydlení. V bezprostřední blízkosti plánovaných vestibulů metra stanice Libuš (méně než 450m), a tudíž i našich pozemků se za ulicí Meteorologická nachází rozsáhlý lesopark s nádrží, a je proto podle nás zcela nelogické vytvářet další park na soukromých pozemcích, které by bylo nutné nejprve vykoupit, a následně povolovat výstavbu obytných domů v další vzdálenosti od vstupu do metra a hledat řešení, jak zajistit dopravní spojení pro obyvatele těchto budov k metru. Mnohem racionálnější by bylo umožnit řádně regulovanou výstavbu v těsné blízkosti vstupu do metra a podpořit tím co nejvíce docházkovost k dopravnímu uzlu a požadovanou zeleň řešit jasnými individuálními regulativy (například minimálním procentem městské parkové zeleně jako v lokalitě Zálesí).

			<p>Navíc v tisku byly několikrát zmíněny informace, že hlavní město jednalo s vlastníky pozemků dotčených budoucí stanicí metra v lokalitě Zálesí, s cílem umožnit hladkou výstavbu metra oplátkou za komerční využitelnost navazujících pozemků. Rovněž my jsme bezprostředně dotčení výstavbou budoucí stanice metra Libuš. V našem případě však s námi hlavní město nijak nejedná, naopak nám navrhuje v metropolitním plánu na našich pozemcích lokalitní park.</p>
			<p>Konečně při představování metropolitního plánu stavební komisi městské části Libuš zástupce zpracovatele metropolitního plánu uvedl, že městská část Libuš na lokalitním parku v daném místě trvá (dokonce si vyžádala jeho zvětšení oproti předchozímu stavu v připomínkovém řízení), přičemž zástupce zpracovatele sdělil, že jej nepovažuje za účelný. Zdá se nám tedy, že jde o účelové jednání městské části motivované jinými než racionálními důvody.</p>
			<p>Z výše uvedených důvodů proto žádáme, aby v metropolitním plánu nebyl na našich pozemcích navrhován lokalitní park U Pejřárny 123/075/2922, nýbrž aby byla městská zeleň v dané lokalitě řešena individuálními regulativy (například jako v lokalitě Zálesí).</p>
2471MHMPP08TIP16	Nesouhlas	2903161	<p>V návaznosti na představený návrh metropolitního plánu ze dne 16. dubna 2018 jako spoluvlastníci pozemků parc. číslo 293/7 a 874/1 v katastrálním území Libuš, které se nachází v bezprostřední blízkosti plánované stanice metra Libuš v lokalitě 075 Nové Dvory, předkládáme níže uvedené připomínky. Zcela zásadně nesouhlasíme s navrhovaným lokalitním parkem 123/075/2922 U Pejřárny na našich pozemcích.</p>
			<p>Odůvodnění:</p>
			<p>Souhlasíme se stanoviskem uvedeným v koncepčním návrhu zpracovaném atelierem Chalupa architekti ze dne 29. srpna 2011 na objednávku společnosti Metroprojekt zadanou Odbornému sdružení architektů OSA, ve kterém se zcela jednoznačně nedoporučuje vytvářet další zelené parkové plochy ve veřejné správě, kterých je v širším území mnoho a jejichž údržba a vybudování je zcela nezvladatelné oproti možnosti kvalitní parkové poloveřejné zeleně integrované při soukromých rezidenčních investicích v soukromé správě. Máme za to, že dostatek zeleně v dané lokalitě v blízkosti vstupu do metra lze mnohem lépe, vhodněji a racionálněji vyřešit stanovením koeficientu zastavitelnosti území, jako je tomu v jiných lokalitách v Praze (například lokalita Zálesí).</p>
			<p>Rovněž se ztotožňujeme s dalším názorem atelieru Chalupa architekti, že je vhodné změnit současný neměstský charakter Novodvorské ulice, aby nevytvářela bariéru pro pěší, a máme za to, že parková plocha by zejména ve večerních hodinách takovou bariéru mezi vstupem do metra a Libušskou ulicí zcela zbytečně mohla vytvářet a mohla by se stát potenciálním místem, které by mohlo přitahovat výskyt nežádoucích společenských jevů. Je dle nás obecným trendem současného urbanismu takového lokality ve městech nevytvářet, ale naopak měnit.</p>
			<p>Ostatně i druhý vypracovaný koncepční návrh od studia AFA jednoznačně konstatuje, že nepovažuje parkovou zeleň navrhovanou v územním plánu v dané dimenzi za udržitelnou (ale chápe ji spíše jako územní rezervu, avšak v daném prostoru podle našeho názoru zjevně nevhodnou). Rovněž s tímto stanoviskem nezbývá než souhlasit, neboť smyslem urbanismu by mělo být přiblížit co nejvíce obytných či komerčních ploch k vestibulům metra, tedy k nejrychlejší dopravní tepně, a tím co nejvíce podpořit tzv. mobility douce, např. docházkovost k dopravnímu uzlu.</p>
			<p>Ztotožňujeme se rovněž se stanoviskem urbanistů, že zásadním problémem hlavního města Praha je nedostatek vhodných pozemků pro výstavbu obytných budov, což vede k velkému nárůstu cen bydlení. V bezprostřední blízkosti plánovaných vestibulů metra stanice Libuš (méně než 450m), a tudíž i našich pozemků se za ulicí Meteorologická nachází rozsáhlý lesopark s nádrží, a je proto podle nás zcela nelogické vytvářet další park na soukromých pozemcích, které by bylo nutné nejprve vykoupit, a následně povolovat výstavbu obytných domů v další vzdálenosti od vstupu do metra a hledat řešení, jak zajistit dopravní spojení pro obyvatele těchto budov k metru. Mnohem racionálnější by bylo umožnit řádně regulovanou výstavbu v těsné blízkosti vstupu do metra a podpořit tím co nejvíce docházkovost k dopravnímu uzlu a požadovanou zeleň řešit jasnými individuálními regulativy (například minimálním procentem městské parkové zeleně jako v lokalitě Zálesí).</p>
			<p>Navíc v tisku byly několikrát zmíněny informace, že hlavní město jednalo s vlastníky pozemků dotčených budoucí stanicí metra v lokalitě Zálesí, s cílem umožnit hladkou výstavbu metra oplátkou za komerční využitelnost navazujících pozemků. Rovněž my jsme bezprostředně dotčení výstavbou budoucí stanice metra Libuš. V našem případě však s námi hlavní město nijak nejedná, naopak nám navrhuje v metropolitním plánu na našich pozemcích lokalitní park.</p>
			<p>Konečně při představování metropolitního plánu stavební komisi městské části Libuš zástupce zpracovatele metropolitního plánu uvedl, že městská část Libuš na lokalitním parku v daném místě trvá (dokonce si vyžádala jeho zvětšení oproti předchozímu stavu v připomínkovém řízení), přičemž zástupce zpracovatele sdělil, že jej nepovažuje za účelný. Zdá se nám tedy, že jde o účelové jednání městské části motivované jinými než racionálními důvody.</p>
			<p>Z výše uvedených důvodů proto žádáme, aby v metropolitním plánu nebyl na našich pozemcích navrhován lokalitní park U Pejřárny 123/075/2922, nýbrž aby byla městská zeleň v dané lokalitě řešena individuálními regulativy (například jako v lokalitě Zálesí).</p>
2472MHMPP08PI53O	Jiné	2919574	<p>Mým záměrem je toto dotčené území lokality 170 udržet ve stávajícím stavu a to tak, aby charakter zástavby odpovídal rodinné zástavbě, byl zachován trvale udržitelný rozvoj území a bylo tak zamezeno nátlaku případných developerů na výstavbu bytových či činžovních domů o více jak třech bytových jednotkách a více jak jedním nadzemním podlažím.</p>
2472MHMPP08PI53O	Nesouhlas	2919572	<p>Dále připomínám, že je mým požadavkem, aby tato výše zmíněná část lokality byla dle Metropolitního plánu specifikována individuálním regulativem jako „zástavba v zahradách“ (viz textová část Metropolitního plánu čl. 46). Současně požaduji, aby individuální regulativ obsahoval nařízení, že předmětná část lokality 170 smí obsahovat pouze takové stavby, které neobsahují více jak tři bytové jednotky a takové stavby, které mají maximálně jedno nadzemní podlaží.</p>
2472MHMPP08PI53O	Nesouhlas	2919548	<p>Tímto uplatňuji své připomínky k Metropolitnímu plánu a to konkrétně k lokalitě 170. Připomínám a namítám, že využití území dle Metropolitního plánu je v rozporu s mým vlastnickým právem a požadavkem na charakter té části lokality 170, kde se nachází ulice U Zličína a v současném územním plánu je toto území označeno jako SV-B.</p>
			<p>V první řadě připomínám, že v lokalitě 170 není stanoveno identifikační číslo plochy v té části lokality, kde se nachází ulice U Zličína. Žádám, aby ta část lokality 170, která má dnes dle územního plánu označení SV-B měla vlastní identifikační číslo plochy.</p>
2473MHMPP08PI55E	Bez připomínek	2919579	<p>Naším společným záměrem Je toto dotčené území lokality 170 udržet ve stávajícím stavu a to tak, aby charakter zástavby odpovídal rodinné zástavbě, byl zachován trvale udržitelný rozvoj území a bylo tak zamezeno nátlaku případných developerů na výstavbu bytových či činžovních domů o více Jak třech bytových Jednotkách a více Jak Jedním nadzemním podlažím.</p>
2473MHMPP08PI55E	Nesouhlas	2919578	<p>Dále pak připomínáme, že Je naším požadavkem, aby tato výše zmíněná část lokality byla dle Metropolitního plánu specifikována individuálním regulativem Jako „zástavba v zahradách“ (viz textová část Metropolitního plánu čl. 46). Současně požadujeme, aby individuální regulativ obsahoval nařízení, že předmětná část lokality 170 smí obsahovat pouze takové stavby, které neobsahují více Jak tři bytové Jednotky a takové stavby, které mají maximálně Jedno nadzemní podlaží.</p>
2473MHMPP08PI55E	Nesouhlas	2919575	<p>Tímto uplatňujeme své připomínky k Metropolitnímu plánu a to konkrétně k lokalitě 170. Jakožto spolek vlastníků nemovitostí připomínáme a namítáme, že využití území dle Metropolitního plánu Je v rozporu s naší společnou vůlí a požadavky na charakter té části lokality 170, kde se nachází ulice U Zličína a v současném územním plánu Je toto území označeno Jako SV-B.</p>
			<p>V první řadě připomínáme, že v lokalitě 170 není stanoveno identifikační číslo plochy v té části lokality, kde se nachází ulice U Zličína. Žádáme, aby ta část lokality 170, která má dnes dle územního plánu označení SV-B měla vlastní identifikační číslo plochy.</p>
2474MHMPP08PIR3E	Jiné	2927333	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
2474MHMPP08PIR3E	Nesouhlas	2927345	<p><u>Závěr:</u> S návrhem nového Územního plánu hlavního města se v lokalitě 164 – Nový Sedlec nelze bez zahrnutí výše uvedených připomínek ztotožnit. Plán řeší pouze prostou maximalizaci výstavby bez ohledu na</p>

			charakter řešeného území.
			Jeho realizací by došlo k: - naprosté změně charakteru lokality a jejího odlišení od sousedních lokalit (v negativním slova smyslu) - dodatečnému zatížení lokality i jejího okolí – počtem obyvatel, intenzitou dopravy a charakterem zástavby, uvedené změny by vedly ke snížení kvality životních podmínek nejen obyvatel, ale i živočichů i rostlin – lokalita by se přiblížila svým charakterem středu města se všemi jeho negativy
2474MHMPP08PIR3E	Nesouhlas	2927334	1) Přípomínka č. 1 <u>Lokalita č. 164 – Nový Sedlec má uvedený typ struktury „Heterogenní (04)“</u> <u>Přípomínka:</u> ostatní sousedící lokality mají typ struktury stanoven jako: <u>Lokalita:</u> 240 – Sedlec ... vesnická (05) 382 – Žebrák ... zahradní město (06) 383 – Suchdol... zahradní město (06) 241 – Starý Suchdol... vesnická (05) <u>Zdůvodnění připomínky:</u> Lokalita Nový Sedlec i její okolí patří svým charakterem výrazně k okrajovým částem města, navíc jsou v jejím okolí přírodně významná území. Její budoucí využití by proto mělo být prakticky totožné se strukturou vesnickou blízkých lokalit 240 – Sedlec, 241 – Starý Suchdol nebo „zahradním městem“ lokalit 382 – Žebrák a 383 – Suchdol. Metropolitním plánem navrhovaným využitím uvedeného území – lokality 164 – Nový Sedlec dojde ke změně charakteru celého území. Navrhovaná heterogenní struktura je mj. charakterizována přechodným typem území mezi středem města a jeho okrajem. Lokalita 164 – Nový Sedlec nenavazuje na heterogenní strukturu lokalit např. 119 – Podbaba nebo 163 – Papírenská. Naopak sousedí prakticky po celém svém obvodě s lokalitou 961 – Vltava sever (nezastavitelná krajina výrazných údolí) a v jejím okolí jsou výše uvedené lokality Sedlec, Žebrák, Suchdol a Starý Suchdol. Navrhovaným způsobem využití dojde ke značnému zatížení tohoto území i jeho sousedství zástavbou a z ní vyplývajících negativy – výrazným navýšením počtu obyvatel, výrazným snížením rozsahu ploch zeleně a ploch výskytu volně žijících živočichů, zvýšenou hustotou dopravy i zvýšením hlukové a související zdravotní zátěže. V lokalitě není plánováno výraznější propojení (dopravní i jiné) s okolními lokalitami.
2474MHMPP08PIR3E	Nesouhlas	2927337	<u>Návrh:</u> změna typu struktury území na „zahradní město (06)“ příp. „vesnickou (05)“, do řešení lokality Nový Sedlec zahrnout i provázanost/propojení se sousedícími lokalitami, zejména lokalitou 961 – Vltava sever. Minimálně lokality 240 – Sedlec a 164 – Nový Sedlec je nutno řešit společně. 2) Přípomínka č. 2 <u>Míra využití území</u> <u>Přípomínka:</u> Lokalita 164 – Nový Sedlec při plném využití pro obytné účely může pojmout cca 4 – 5 000 obyvatel, což povede vzhledem k její rozloze cca 0,16 km² a výškové úrovni 2 – 4 podlaží k výraznému snížení kvality života jejich obyvatel i obyvatel blízkých lokalit, jakož i k výskytu četných souvisejících rizik. V lokalitě nejsou plánovány plochy k rekreaci a odpočinku. <u>Zdůvodnění připomínky:</u> V blízké městské části Suchdol žije cca 7 000 obyvatel na ploše 5,1 km². Podle navrhovaných parametrů se v lokalitě Nový Sedlec hustota zalidnění bude blížit hustotě zalidnění vnitřních částí Prahy, např. Vinohrad nebo Vršovic a nikoliv okrajové části města. Takováto hustota obyvatelstva na samém okraji města v lokalitě striktně ohraničené přírodními podmínkami zajistě přinese závažné problémy v oblasti kvality života, dopravy i zatížení životního prostředí. Úroveň 2 – 4 podlaží neodpovídá charakteru okolních lokalit. Ovlivní krajinný ráz lokality i jejího okolí a bude poskytovat i méně kvalitní podmínky k životu vlivem podílu zde navrhovaných parametrických regulativů, stejně tak i vlivem malých možností propojení (dopravního i jiného) na okolní lokality. Vlivem navrhované intenzity výstavby dojde také k vytlačení volně žijících živočichů, k přerušení jejich přirozených komunikačních tras a ztížení nebo i znemožnění jejich života vlivem intenzity zástavby, hluku, světla i emisí a v neposlední míře i vlivem intenzity dopravy. Dojde dále i k zásahu do příměstské krajiny a přírodního rámce území a jeho krajinného rázu.
2474MHMPP08PIR3E	Nesouhlas	2927340	<u>Návrh:</u> úprava parametrických regulativů (snížení hustoty zalidnění, snížení výšky budov) tak, aby došlo ke snížení počtu zde v budoucnu žijících obyvatel na míru odpovídající struktuře vesnice/zahradního města. 3) Přípomínka č. 3 <u>Dopravní obslužnost, doprava v klidu, zatížení vlivem dopravy</u> <u>Přípomínka:</u> Navrhovaná hustota nově přichozích obyvatel s jejich dopravními potřebami ve spojení s přetíženými okolními komunikacemi, nedostatečnými parkovacími kapacitami, zatížením životního prostředí podstatně sníží kvalitu života v této lokalitě a nepříznivě ovlivní i okolní lokality. <u>Zdůvodnění připomínky:</u> Přilehlá ulice Kamýcká a následně i Roztocká je jednou ze dvou možností přístupu do Prahy ze severozápadu. Komunikace jsou trvale přetíženy. Slouží jako přístupové cesty jak pro obyvatele Suchdola a Sedlce, tak i pro obyvatele přilehlé části Středočeského kraje. Ulice Kamýcká z výše uvedených důvodů prakticky nepřekonatelně odděluje lokality 240 – Sedlec a 164 – Nový Sedlec. Noví rezidenti mohou vnést do lokality dalších 500 – 1 000 osobních automobilů. Doprava naroste i díky poskytovatelům a uživatelům služeb a občanské vybavenosti, které se zde budou nacházet. Pro obyvatele i návštěvníky bude samozřejmě nutné zajistit i dostatek parkovacích míst v libovolné formě v této plošně málo rozsáhlé lokalitě. Je samozřejmě také nutné předpokládat, že obyvatelé Středočeského kraje budou snažit vyhledávat zde se nacházející parkovací kapacity. Při současném extrémním přetížení MHD i Pražské integrované dopravy obecně (autobusy jsou zde využívány celoročně studenty Zemědělské univerzity), není možné předpokládat, že rezidenti budou využívat výhradně (nebo i převážně) veřejnou dopravu. Je také nutno předpokládat, že plánovaná tramvajová trať Podbaba – Suchdol bude – jako „veřejná“ investice – pravděpodobně dokončena později než bytová výstavba soukromých investorů.
			V okolí této lokality dále prochází i koridory letecké dopravy a je plánován i průchod Městského okruhu s přivaděčem Rybářka. Násobné zvýšení intenzity dopravy – osobní, nákladní i veřejné – přinese negativní vlivy na životní prostředí (hluk, emise, prach) i bezpečnost obyvatelstva. Proto není možné předpokládat, že stávající dopravní kapacity poskytnou obyvatelům lokality kvalitní podmínky k životu.
2474MHMPP08PIR3E	Nesouhlas	2927341	<u>Návrh:</u> úprava parametrických regulativů tak, aby došlo ke snížení počtu zde v budoucnu žijících obyvatel na míru obvyklou pro zahradní město nebo vesnici a dopravní zatížení lokality nepřineslo zhoršení podmínek k životu. 4) Přípomínka č. 4 <u>Vedení tramvajové tratě Podbaba – Suchdol</u> <u>Přípomínka:</u> Plánovaná tramvajová trať Podbaba – Suchdol povede ve velké blízkosti stávající i plánované zástavby a zároveň ve velké vzdálenosti od „středu“ lokality 240 – Sedlec, tak aby mohla být optimální pro její dopravní obsluhu. <u>Zdůvodnění připomínky:</u> Blízkost tramvajové trati procházející velmi hustou bytovou zástavbou zatíží okolí zejména hlukem a její vedení rozdělí lokalitu na minimálně dvě části, neboť tramvajová trať je překonatelná obtížněji, než např. silniční komunikace. Z toho důvodu se lze domnívat, že bude nutné budovat nadchody, nadjezdy apod., protože vzhledem k velké členitosti terénu a sklonu nivelety trati, ji bude nutné vést v násypech i zářezech. Z důvodů ochrany proti hluku budou muset být pravděpodobně budovány protihlukové stěny, které dále prohloubí zmiňovaná negativa a nepřispějí k zamýšlenému charakteru lokality, tj. vzniku zahradního města nebo „vesnice“. Zároveň ale navrhovaná trasa tramvajové trati povede ve značné vzdálenosti od zástavby lokality 240 – Sedlec, což bude omezovat její využívání tamními obyvateli.
2475MHMPP08TJCTG	Nesouhlas	2915767	<u>Návrh:</u> vést tramvajovou trať Podbaba – Suchdol tak, aby její negativní vlivy byly pro obyvatele lokality co nejméně nepříznivé a trať současně optimálně obsloužila území obou lokalit – Sedlce i Nového Sedlce, vč. eventuálního napojení na stávající železniční trať. Přípomínka k návrhu nového územního plánu parcelní číslo 987/1, katastrální území Praha, Staré Město Jako spoluvlastník č. p. 985, bezprostředně přes místní komunikaci sousedící s předmětným pozemkem, nesouhlasím se změnou územního plánu, tak jak je navrhována v Metropolitním plánu. Nesouhlasím, aby se dané území stalo zastavitelným a nesouhlasím s možností stavět až do výše 8 pater.

<p>Navrhovanou změnou by se zásadně změnil charakter místa a výrazně snížila hodnota nemovitostí v protilehlé ulici E. Krásnohorské. Výška osmi pater by výrazně převýšila výšku protilehlé zástavby v ulici E. Krásnohorské a zastavitelností daného území by se přišlo o jedinečný pohled na 3 kubistické domy, které jsou unikátní svým vzezřením a ozdobou Prahy a nemají ve světě obdoby. Výška osmi pater by výrazně převýšila i veškerou další okolní zástavbu v ulicích Pařížská, nám. Curieových a Bílkova, kde je (s výjimkou hotelu Intercontinental) pouze maximálně šest pater. Takovou změnou by se narušil dosavadní charakter stávající zástavby a genius loci. Navíc je celé historické centrum Prahy chráněno jako památka UNESCO a případná novostavba by mohla způsobit odejmutí tohoto označení. V návrhu je zřetelně cítit tlak stávajících vlastníků okolních nemovitostí, včetně hotelu Intercontinental. Je to urputná snaha zastavět každý kout, přestože je dané území památkově chráněnou oblastí (pozemek v památkové rezervaci). V současné době je na předmětném pozemku vyrostlá zeleň, její likvidaci přijde Praha o tolik potřebnou oázu čerstvého vzduchu, kterého je v centru města permanentní nedostatek.</p>			
2475MHMPP08TJCUB	Nesouhlas	2903163	Metropolitní plán - katastrální území Praha, Stodůlky, parcelní číslo 1236/1
<p>Již několik let vyvíjí obyvatelé, místní spolky i radnice Prahy 13 snahu o přeměnu území v katastru Praha-Stodůlky, pozemek parcelní číslo 1236/1 na zelenou plochu z důvodu Ochrany přírody a krajiny a stávající fauny. Pozemek navazuje na zelené území Motolský Ordovik. Tato změna označovaná Z2861/00 již byla schválena Výborem Magistrátu dne 8.9.2016, tuto změnu odsouhlasila Rada hl. m. Prahy dne 21.3.2017 a jednomyslně i Zastupitelstvo na svém zasedání dne 30.3.2017.</p>			
<p>Proto mne udivuje, že v návrhu Metropolitního plánu není toto území zaznačeno jako zelená plocha. Ba naopak přetrvává označení jako zastavitelné území.</p>			
2476MHMPP08TJCRQ	Nesouhlas	2950870	<p>Z výše uvedených důvodů žádám o zaznačení pozemku par. č. 1236/1 jako zelená plocha.</p> <p>Moje připomínka se týká pozemku parcelní číslo 987/1 v Praze, katastrální území Staré Město. Do současné doby bylo toto území v Územním plánu hl.m. Prahy (platného 1.1.2018) vedené na výkrese č. 37 (Vymezení zastavitelného území) vedeno jako nezastavitelné. Aktuálně se na daném území nachází vzrostlá zeleň ve druhé části Náměstí (Piazzetta) Miloše Formana. V navrhovaném územním plánu je území označené jako zastavitelné až do výše 8 pater. Tím by se popřel charakter daného území, výškově by stavba převýšila okolní zástavbu a zničila by jedinečnost daného území. Proto s touto navrhovanou změnou zásadně nesouhlasím.</p>
2476MHMPP08TJCSL	Jiné	2903164	<p>Příloha: 1. Výkres č.37 aktuálně platného územního plánu (k 1.1.2018) Příloha: 2. Navrh výškové zastavitelnosti dle nového Metropolitního plánu</p> <p>Připomínka k návrhu nového územního plánu parcelní číslo 1236/1, katastrální území Praha, Stodůlky</p>
<p>V současné době byl předložen návrh Metropolitního plánu. V něm jsme nenašla zakreslenou aktuálně probíhající změnu územního plánu Z2861/00, která má předmětný pozemek převést na zelenou plochu a která již proběhla úspěšně kolečkem na Magistrátu Prahy (Výbor, Rada, Zastupitelstvo). Poslední veřejné jednání o návrhu této změny proběhlo 21.3.2018. v sále CAMP, Vyšehradská 51, Praha.</p>			
2477MHMPP08PX0LQ	Jiné	2927348	<p>Proto Vás tímto žádám o zaznačení změny předmětného pozemku na zelené území do Metropolitního plánu.</p> <p>Připomínku společně uplatňuje 24 fyzických osob - viz příloha.</p>
2477MHMPP08PX0LQ	Nesouhlas	2927350	<p><u>Lokalita 322 Hanspaulka</u> Nesouhlasím s možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové. Požaduji, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena a aby povolování staveb a navyšování podlažností nebylo umožněno. Nesouhlasím s možností umisťovat v parku podzemní stavby, a to plošně.</p>
<p><u>Jedná se o tyto lokality a pozemky:</u> <u>Samoobsluha na Hanspaulce:</u> <u>parc.č.: 1331</u>, výměra m²: 1137, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně <u>parc.č.: 1333</u>, výměra m²: 999, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně</p>			
<p><u>Parky pod zámečkem Hanspaulka:</u> <u>parc.č.: 3207/1</u>, výměra m²: 12328, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: lokální park 2 <u>parc.č.: 3205</u>, výměra m²: 3196, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: lokální park 2</p>			
<p><u>Parky pod zámečkem Hanspaulka – Javornický a spol.:</u> <u>parc.č.: 3084</u>, výměra m²: 15749, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: zastavitelná transformační plocha s obytným využitím</p>			
<p><u>Parky pod zámečkem Hanspaulka – vlevo:</u> <u>parc.č.: 3083/136</u>, výměra m²: 1566, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně <u>parc.č.: 3083/137</u>, výměra m²: 1265, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně <u>parc.č.: 3083/138</u>, výměra m²: 1157, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně <u>parc.č.: 3083/133</u>, výměra m²: 685, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně <u>parc.č.: 3083/135</u>, výměra m²: 899, způsob využití: -, druh pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně</p>			
<p><u>Park Perníkářka:</u> <u>parc.č.: 4086</u>, výměra m²: 814, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí vymezené plochou 2</p>			
<p><u>Tenisové kurty:</u> <u>parc.č.: 2009/1</u>, výměra m²: 1751, způsob využití: sportoviště, druh pozemku: rekreační plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně</p>			
<p><u>Základní škola Hanspaulka:</u> <u>parc.č.: 3208/7</u>, výměra m²: 1497, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2 <u>parc.č.: 3208/1</u>, výměra m²: 1852, způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3</p>			

Vojenské domy:

parc.č.: 1300/1, výměra m²: 1160, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3
parc.č.: 1299/1, výměra m²: 749, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3
parc.č.: 1123/39, výměra m²: 858, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 1123/40, výměra m²: 907, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 1123/1, výměra m²: 5841, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 1127/1, výměra m²: 4594, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3845/1, výměra m²: 1261, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3845/4, výměra m²: 1405, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3846/1, výměra m²: 1546, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3846/9, výměra m²: 798, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3847/9, výměra m²: 707, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2
parc.č.: 3852/1, výměra m²: 4046, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

Fišerka:

parc.č.: 2084/15, výměra m²: 1639, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3

Odůvodnění:

Požadujeme, aby shora uvedené plochy byly nadále chráněny jako nezastavitelné. Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou.

Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.

Lokalita 821/Parukářka je zařazena do struktury parkové prostranství. Regulativy pro tuto strukturu (čl. 52 návrhu) jsou velmi neurčité. Dle čl. 85 je Parukářka tzv. čtvrtovým parkem (součást systému městských parků). Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami. Podle tohoto článku Metropolitního plánu je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení regulované plochy budov max. o 30 %! Také umožňuje, aby došlo ke zvýšení budovy maximálně o 1 nadzemní podlaží. S takovým řešením nesouhlasím, a požaduji, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby plošně v takovém rozsahu. Metropolitní plán umožňuje taktéž umisťovat do parků nové budovy, a to za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Nikde není definováno, co se těmito pojmy rozumí. To je zásadní nedostatek, protože stavební úřady nebudou schopny odůvodnit, jaké stavby se smí nebo nesmí v parku umístit. Účelu parku může sloužit restaurace, může to být budova veřejných záchodků, služební byt pro správce parku, může to být vzdělávací centrum, může to být třeba U rampa. Možnosti jsou velmi široké a územní plán nesmí být takto vágní. To je v rozporu se zákonnými požadavky na územní plánování a s judikaturou správních soudů. Kromě výše uvedeného je dokonce přípustné umisťovat budovy o maximální výšce i 2 nadzemní podlaží, a to ve čtvrtovém parku (na Parukářce) budovy do 150 m² regulované plochy jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku. To je nepřipustné vzhledem k výše uvedenému nedostatku ve specifikaci toho, jaké budovy lze v parku umisťovat. V článku 90 návrhu se dále uvádí: Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že cílový stav lokality, jak jsem uvedla, je naprosto nekonkrétní, nemůže úřad najít v návrhu Metropolitního plánu žádnou oporu pro rozhodování v území. Úředník nemůže v konkrétním řízení prakticky řádně odůvodnit, co je a co není v souladu s cílovým charakterem lokality. Podle čl. 90 odst. 6 je přípustné umisťovat v parcích stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu. Umožnit plošné umístění podzemních staveb do parků bez dalšího je nepřipustné. Pokud by měly být nějaké podzemní stavby umožněny, je třeba zdůvodnit jaké stavby, v jakém rozsahu a za jakých podmínek. Návrh Metropolitního plánu musí tyto podmínky splnit.

2478MHMPP08TIOKQ	Nesouhlas	2903165	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:			
2479MHMPP08PWYMC	Jiné	2935341	<p>Jsem spolumajitel parcely 1013/2 k.ú. Libuš, zahrada, výměra 532 m2, která je určena k výstavbě RD. Jižním směrem od uvedeného pozemku je v současné době zeleň. V územním plánu probíhá parkem (plocha v ÚP "ZP") a dále k západu (plocha v ÚP "ZMK") interakční prvek ÚSES I6/373. Z jihu na něj navazuje plocha SP, využitá k rekreační sportovní vybavenosti. V metropolitním plánu není žádný prvek ÚSES v tomto místě navržen a průběžná zeleň by zde tak mohla být přerušena. Dále metropolitní plán zde umožňuje umisťovat až čtyřpodlažní objekty. Domnívám se, že metropolitní plán by zde měl dodržet povinnost průběžného zeleného pásu a navázat plochou pro rekreaci, nikoli umožnit vystavět např. bytový developerský projekt s čtyřpodlažními bytovými domy.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste „sporthotel“ nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
2479MHMPP08PWYMC	Jiné	2935164	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2479MHMPP08PWYMC	Nesouhlas	2935331	<p>Infrastruktura:</p> <p>Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový chárakter památkově chráněné zahrádkářské kolonii Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.</p>
2479MHMPP08PWYMC	Nesouhlas	2935175	<p>Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.</p> <p>Lokalita:</p> <p>Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.</p>
2479MHMPP08PWYMC	Nesouhlas	2935184	<p>Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.</p> <p>Plochy:</p> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)

2479MHMPP08PWYMC	Nesouhlas	2935291	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),
2479MHMPP08PWYMC	Nesouhlas	2935273	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2. <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),
2479MHMPP08PWYMC	Nesouhlas	2935282	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),
2479MHMPP08PWYMC	Nesouhlas	2935300	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)
2479MHMPP08PWYMC	Nesouhlas	2935309	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy. <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.
2479MHMPP08PWYMC	Nesouhlas	2935321	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současné využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval. <p>V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.</p>
2480MHMPP08PVK98	Nesouhlas	2903166	<p>Připomínky k Metropolitnímu plánu v oblasti Prahy 13 -Lužiny, Stodůlky, Jihozápadní město Urbanistická struktura Prahy 13 je tvořena krajinně-ekologickou strukturou, tj. vzrostlou sídlištní zelení. Sídlíště Lužiny/Stodůlky/ bylo postaveno tak, aby zastavitelnost ploch bytovými domy byla cca 30 % a zbytek tvořily volné klidové plochy určené pro odpočinek, hry a sportovní vyžití obyvatel. Jednotlivé domy byly postaveny tak, aby nebylo vidět z jednoho bytu do druhého. Systém rondelů zachovával intimitu bytů a zároveň umožnil setkávání obyvatel uvnitř rondelů. Navržené 12patrové výškové domy mezi ulicemi Bronzová a Zázvorkova tyto podmínky nesplňují, protože je zde plánovaná zastavitelnost současného malého náměstí a zelené parkové plochy se vzrostlými stromy, kde jsou lavičky a obchody, a nejsou navrženy žádné volné plochy kolem domů a zástavba svojí blízkostí k domům v těchto ulicích naruší dosavadní soukromí stávajících obyvatel. Plánovaná výstavba v této lokalitě urbanistickou strukturu sídliště nerespektuje a ničí zeleň přilehlou k Centrálnímu parku. Proti této zástavbě podávám zásadní námítky.</p>
			<p>V celé oblasti jsou již v současné době překročeny</p> <ul style="list-style-type: none">• hodnoty benzo(a)pyrenu o 43% (silně kancerogenní a mutagenní)• limity hluku. <p>Již dnes je v této oblasti nedostatečná kapacita pro dopravní obslužnost, nedostatečná kapacita v jeslích, školkách a školách a problémy s lékařskou péčí, především pediatrickou. Zahuštění zástavby v Praze 13 přinese do dotčeného území několik stovek obyvatel, u kterých lze předpokládat, že se bude z velké části jednat o rodiny s dětmi, bez toho, aby pro ně zajistil kapacity v jeslích, školkách a školách. Obdobné platí i pro dostupnou lékařskou péči.</p>
			<p>Zároveň upozorňuji na to, že</p> <ul style="list-style-type: none">• Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012-113 (2776/ 2013 Sb. NSS) dospěl k závěru, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality.
			<p>Tvrdím, že zahuštěním každé volné a zelené plochy v Praze 13 dojde k narušení pohody bydlení ve smyslu výše uvedeného rozsudku. Celé sídlíště vytváří jednu ze zdařilých urbanistických koncepcí v Praze. Stavba domů v rámci Metropolitního plánu bude bránit volnému výhledu, bude vytvářet stísněný pocit s hrubým porušením soukromí v bytech, všechny čeká jen pocit stísněnosti a uvěznění v betonovém světě. A tomu v současné době developeři, kteří chtějí necitelně a pouze pro zisk zelené a volné plochy zastavovat nám říkají, že se jedná o kultivaci prostředí.</p>
2481MHMPP08PAKJF	Nesouhlas	2903168	<p>Jako obyvatel Prahy 13 a občan Prahy jako takové podávám připomínky proti zahušťování sídliště Lužiny a Stodůlky, proti snížení úrovně bydlení, služeb i dopravy i proti ničení zeleně se vzrostlými stromy , která pomáhá obyvatelům lépe dýchat i přezívat lépe klimatické změny.</p> <p>Společnost Nebeský klid, a.s, je vlastníkem pozemků parc.č. 1318/1, 1313, 1316 a 1319, k.ú. Bubeneč. Na těchto pozemcích je aktuálně projednáván záměr první fáze polyfunkčních bytových domů zpracovaný společností Qarta Architekti, který je ve fázi přípravy územního rozhodnutí. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 320/Vily Bubeneč, jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradního města. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 2 – 3 – 4.</p> <p>Připomínkujeme rozmezí podlažnosti uvedené v návrhu Metropolitního plánu, které uvádí 2 – 3 – 4 regulovaných nadzemních podlaží. Záměr, který je předschválen a architektonicky vychází z okolní zástavby, obsahuje podlažnost 4 + 1 ustupující podlaží. Požadujeme úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích, uvedených výše, na rozmezí podlažnosti - 5 regulovaných nadzemních podlaží. Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k souladu návrhu Metropolitního plánu s plánovaným záměrem a kvalitnímu využití potenciálu daného území.</p>
2482MHMPP08PUCXT	Souhlas	2903576	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 677 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedený pozemky je součástí stavebního bloku výše uvedené lokality.</p>

2482MHMPP08PUCZJ	Nesouhlas	2903173	<p><u>Připomínka:</u> Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedený pozemek zařadil do stavebního bloku lokality 336/Šmukýřka, tedy se zahrnutím pozemku do zastavitelné lokality, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn. Ulice Na Stárce, u které se daný pozemek nachází, je z druhé strany zastavěna, jedná se tedy o proluku ve výstavbě. Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku připomínky č. 336/3, 032/2 032/4, s jejichž zněním jako vlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje přičlenění předmětného pozemku k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka).</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře.</p>
			<p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p>
			<p>Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p>
			<p><u>Připomínka:</u></p> <p>Odmítám, aby soukromá oplocená zahrada na p.č. 1531/1 a 1532/2 byla vnímána jako veřejný park. Navíc musím zde zmínit, že na p.č. 1532/2, která byla donedávna otevřená i veřejnosti, vznikala kompostovací skládka, kterou zde založili obyvatelé lokality. Jako vlastníka mě velmi znepokuje záměr činit ze soukromého majetku park!</p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.</p> <p>Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita. Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park.</p>
2482MHMPP08PUCZJ	Souhlas	2903174	<p>Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře. Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).</p>
2482MHMPP08PUDU1	Nesouhlas	2903616	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2, 1528/1, 1522/1, 1523/1, 1521, 1524/6, 1522/7 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 889/Šalamounka. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les. Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 – Park Pod Šmukýřkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku.</p>
2482MHMPP08PUE00	Nesouhlas	2903172	<p><u>Připomínka:</u> Pozemky jsou soukromým vlastnictvím a nesouhlasíme s jejich přeměnou do veřejného parku. Historicky patřili k usedlosti Šmukýřka, kolem níž je zástavba. Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka. Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1748/1 a 1748/46 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Pozemky jsou součástí nestavebního bloku – les na lesních pozemcích.</p>
2482MHMPP08PUGCY	Nesouhlas	2903621	<p><u>Připomínka:</u> Požadujeme pozemky vyjmout z nestavebního bloku, a to minimálně v části k ulici Beniškové, a zahrnout jako součást stavebních bloků lokality 129/Pod Vidoulí. Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikaci Beniškova a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do nestavebních bloků lesa. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Beniškova je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město. Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.</p>
2482MHMPP08PUH96	Nesouhlas	2903582	<p><u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství – náměstí. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Pozemky jsou součástí stavebních bloků výše uvedené lokality.</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do stavebních bloků lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.</p>

			<p>Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku parc. č. 1837/1 připomínku č. 129/7, s jejímž zněním jako spoluvlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě.</p> <p>Městská část požaduje zahrnutí pozemku do nestavebních bloků – les na lesním pozemku, ačkoliv se o pozemek plnicí funkci lesa nejedná, v katastru nemovitostí je pozemek zapsán jako orná půda a veškerá zeleň je pouhou náletovou zelení. Proto požadujeme a trváme na návrhu Metropolitního plánu na tomto pozemku.</p> <p>Požadujeme upravit výškovou regulaci v území, a to na podlažnost 4 (navržená podlažnost je 2 a 3). Podlažnost 4 bude reagovat na sousední zástavbu z hlediska urbanistického adekvátněji, než podlažnost 2 a 3.</p> <p>Zmíněné pozemky se nenacházejí v "souvislém zeleném" pásnu, ale jsou proloukou, kdy sousedí se zástavbou.</p>
2482MHMPP08PUHLI	Nesouhlas	2903610	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 672, 673 a 674 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.</p> <p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m2, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p><u>Připomínka:</u> Pozemky jsou u silnice Musílkova, která je zastavěna vysokými domy. Na sousedních pozemcích se již připravuje nová výstavba. Není důvod, aby na našich soukromých pozemcích vznikla proluka pro park.</p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné – OB – C a zčásti ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná.</p> <p>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a vyjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme vyjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.</p>
2482MHMPP08PUI13	Souhlas	2903625	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.</p> <p><u>Připomínka:</u> Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.</p> <p>Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejímž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není.</p> <p>Pokud má MČ zájem o pozemky kolem školy, bylo by vhodnější vstoupit v jednání s vlastníky. Musím ještě zmínit, že pozemky i tak využívá pro potřeby školy. Nelíbí se mi nátlak, který zde vyplývá z připomínek MČ.</p>
2482MHMPP08PUIF5	Nesouhlas	2903599	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/11, 619/4, 620, 621 a 2049/6 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.</p> <p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m2, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p><u>Připomínka:</u> Pozemky byly záměrně rozparcelovány jako stavební již na počátku minulého století. Odmítám jejich začlenění do veřejného parku. Má-li park vzniknout, necht' se tak neděje na soukromých pozemcích.</p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka nebo součást lokality 335/Cibulka. Obě dvě lokality mají obytné využití se strukturou zahradní město. Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikaci Na Stárce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park.</p> <p>Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Stárce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p>
2482MHMPP08PUIHV	Nesouhlas	2903624	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/4, 614/2 a 614/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 335/Cibulka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby byl upraven zákres stávající rekreační vybavenosti.</p> <p>Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné – OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je pořízována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zákres rekreační vybavenosti a zároveň upravil výškovou regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do nižších výškových hladin než je možné zrealizovat dle změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme úpravu výškové regulace a odstranění stávající rekreační vybavenosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 335/2), která požaduje v daném území vyznačit sportoviště, které se v daném území legálně nenachází.</p>
2482MHMPP08PUIVX	Nesouhlas	2903619	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1525, 1526/1, 1524/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 337/Měchurka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s podlažností 3.</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Návrh Metropolitního plánu stanovuje v daném území výškovou regulaci hladinu s podlažností 3. Požadujeme zvýšení této podlažnosti na 6, a to v závislosti na výšky okolních objektů a v závislosti na zachování již založené urbanistické struktury.</p>
2483MHMPP08PLQ9O	Nesouhlas	2927418	<p>Osoba je vlastníkem pozemku parc.č. 1117/5, k.ú. Troja.</p> <p>Podané připomínky se týkají komunikací, které se nacházejí v lokalitě 116/Velká Skála. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s heterogenní strukturou.</p> <p>Jedná se o lokalitu, která byla v devadesátých letech koncipována z poloviny jako sídliště s bytovými domy (pravá část) a z poloviny jako zástavba rodinných domů (levá část) – Vilová čtvrť Velká Skála.</p> <p>Tomu odpovídala i vydaná územní rozhodnutí, které obsahuje napojení na stávající komunikace včetně vnitřních účelových komunikací v rámci lokality Velká Skála.</p> <p>Pro výstavbu rodinných domů bylo vydáno souhrnné územní rozhodnutí 124655/97/S/Vo ze dne 23. 7. 1997, které zahrnuje i vnitřní komunikační síť, která byla koncipována pouze pro obslužnost bytový a</p>

rodinných domů v dané lokalitě bez možnosti navyšování dopravní kapacity.			
Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným dopravním napojením lokality 404/Pusté vinice přes lokalitu 116/Velká Skála tak, jak je uvedeno v Návrhu metropolitního plánu.			
Odůvodnění: Komunikační síť v rámci sídliště Velká Skála je dimenzována a koncipována pouze pro obslužnost nemovitostí dané lokality bez jakékoliv rezervy a možnosti navýšení kapacity. Díky majetkoprávním vztahům není možné žádné rozšíření komunikací. Navíc návrh počítá s tím, že komunikace povede přes soukromý pozemek, který je určen k výstavbě rodinného domu. Oblast Velká Skála není v žádném případě schopna unést navýšení dopravní zátěže nad stávající úroveň.			
2483MHMPP08PUTS7	Nesouhlas	2927425	<p>Osoba je vlastníkem pozemku parc.č. 1117/5, k.ú. Troja.</p> <p>Podané připomínky se týkají pozemků, které se nacházejí v lokalitě 116/Velká Skála. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s heterogenní strukturou.</p> <p>Jedná se o lokalitu, která byla v devadesátých letech koncipována z poloviny jako sídliště s bytovými domy (pravá část) a z poloviny jako zástavba rodinných domů (levá část) – Vilová čtvrť Velká Skála.</p> <p>Tomu odpovídala i vydaná územní rozhodnutí.</p> <p>Pro výstavbu rodinných domů bylo vydáno souhrnné územní rozhodnutí 124655/97/S/Vo ze dne 23. 7. 1997, které zahrnuje veškeré stavební parcely pro výstavbu rodinných domů v této lokalitě a detailně popisuje a reguluje možnosti výstavby na jednotlivých pozemcích v rámci dané lokality.</p> <p>Územní rozhodnutí je stále platné a veškeré nově budované stavby jsou dle těchto regulativů v dané lokalitě posuzovány.</p> <p>V návrhu metropolitního plánu se patrně omylem dostala výšková hladina 6 do zástavby rodinných domů, zahrnutých do výše uvedeného územního rozhodnutí. Jedná se o část, kde se oblast dělí na část sídliště a část pro individuální výstavbu.</p>
<p>Připomínky:</p> <p>Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin</p> <p>V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Vilová čtvrť Velká Skála“ vydané dne 23. 7. 1997 pod č.j. 124655/97/S/Vo, které je přílohou této připomínky.</p> <p>V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny rodinné domy o 2 nadzemních podlažích + jedno ustupující podlaží.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (č.j. 124655/97/S/Vo, ze dne 23. 7. 1997) do návrhu zpracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 2.</p> <p>Požadujeme, aby v rámci části transformační plochy, která je obsažena v Územním rozhodnutí 124655/97/S/Vo, byla stanovena výšková hladina 2, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše.</p>			
2484MHMPP08PKC2Q	Nesouhlas	2915249	<p>Žádám o přiřazení stavebních bloků podél ulice Trojská (v současném návrhu v lokalitě 857 Trojské vrchy) k lokalitě 316 Na Dlážďence. Viz vyznačeno na přiložené mapce.</p> <p>Na shora uvedené parcele 508/1 byla v minulosti vydána kladná rozhodnutí k vydání stavebního povolení pro RD v uliční úrovni ulice Trojská. Ke stavbě nedošlo z důvodu havárie kanalizace, která pak však byla vyřešena.</p>
2484MHMPP08PKEOA	Nesouhlas	2915246	<p>Připomínka se týká parcely 508/1 a 506/2, na parcele 508/1 je nyní vyznačena část jako stavební blok - soukromá zahrada.</p> <p>Žádáme o rozšíření tohoto stavebního bloku na větší část parcely, směrem do svahu, ale zároveň rozšíření k hranici pozemku v uliční čáře /ulice Trojská/.</p>
2484MHMPP08PKEOA	Nesouhlas	2915247	<p>V souvislosti s tímto žádáme o posunutí biokoridoru tak, aby nezasahoval do stavebního bloku.</p>
2484MHMPP08PKETL	Nesouhlas	2915333	<p>2) Navrhujeme, aby shora uvedené pozemky byly součástí nově navrhované lokality 404 Pusté vinice, do transformační plochy 411/404/2379.</p>
<p>Pozemky v oblasti, kde má vzniknout lokalita 404 Pusté vinice, byly svým využitím deklarovány jako PS sady, zahrady a vinice, LR lesní porosty. Byly památkově chráněným územím, stejně jako shora zmiňované parcely, u kterých požadujeme, aby nebyly zahrnuty do zamýšlené lokality 857 Trojské svahy, navíc i s rozšířeným ÚSESem, což vnímáme, jako další zvýšenou restrikcí vůči majitelům-fyzickým osobám.</p> <p>Jsme toho názoru, že logickým předělem mezi lokalitou 404 Pusté vinice a 857 Trojské svahy má být stávající komunikace ulice Nad Trojou /parcelní číslo 1708.</p>			
2484MHMPP08PKETL	Nesouhlas	2915332	<p>Připomínka se týká parcel 783, 782, 784, 785, 786 a 789/1, katastrální území Troja.</p> <p>Tyto pozemky spadají dle nynějšího návrhu Metropolitního plánu do lokality 857 Trojské svahy.</p>
2485MHMPP08PIOZJ	Nesouhlas	2903175	<p>1) Nesouhlasíme, aby se rozšiřoval ÚSES, k této věci již byla podána připomínka (<i>ID=2901727 pozn. pořiz.</i>).</p> <p>2) Nesouhlasíme se změnou vedení regionálního biokoridoru /s jeho rozšířením/ na výše uvedené pozemky.</p> <p>Jsem účastníkem stavebního řízení jako sousedící parcela s parcelou 1432, na které má proběhnout stavba polyfunkčního domu.</p> <p>Důrazně protestuji proti této stavbě z důvodu její nadměrné hmotnosti a výšky.</p> <p>Ve vilové čtvrti a ulici na Borovém jsou rodinné domy s maximální výškou 2 nadzemní podlaží.</p> <p>Také parcela 1432 je svými rozměry určena jen na rodinný dům.</p> <p>Uvažovaná stavba má 4 nadzemní podlaží a ještě štítem navrženým směrem do naší terasy a zahrady, čímž znemožní pobyt na této zahradě a terase.</p> <p>Polyfunkční dům a jeho parkoviště omezí parkování stávajících rezidentů v ulici Na borovém, která je velmi úzká a nemohou zde parkovat vozidla po obou stranách.</p> <p>Žádám snížení hmotnosti stavby a snížení její výšky a otočení štítu tak jak je v ulici Na borovém obvyklé, tj do ulice nikoli do naší zahrady.</p> <p>Tuto stížnost podávám jako majitel sousedící parcely, a současně i za všechny obyvatele ulice Na borovém, kteří se stavbou polyfunkčního domu zásadně nesouhlasí.</p>
2486MHMPP08PUJHO	Jiné	2921295	<p>Petici s tímto záměrem podepsalo více než 1400 občanů. Jedná se především o bod č. 2 petice: Stanovit do vznikajícího Metropolitního plánu toto území jako rekreační. Kopie petičních archů jako členky petičního výboru přikládáme (viz příloha), originály jsou uloženy u MČ Praha- Libuš.</p>
2486MHMPP08PUJHO	Nesouhlas	2921293	<p><u>Připomínka:</u> Požaduji rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokalitní park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požaduji vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</p>
2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921297	<p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídlíště Zbudovská-Mirotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská).</p>
<p>1. Připomínka:</p> <p>264/Písnice. MČ Praha Libuš, k. ú. Písnice</p> <p>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY V návrhu MP:</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Písnice se strukturou vesnickou. Lokalita Písnice je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení historického jádra vesnice podél ulice Zátoňská, obklopeného rodinnými domy a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.</p>			

			Navrhujeme změnit a doplnit takto: <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Písnice se strukturou vesnickou. Cílem navržených regulativů Je zachovat prostorové uspořádání v návaznosti na původní zástavbu, zachovat a posílit rekreační potenciál území, vytvořit komunikační síť pro přírodní a technickou infrastrukturu a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách umožnit doplnění zástavby.</i>
2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921944	10. Připomínka 358/U Libuše. MČ Praha-Libuš, k.ú. Libuš
			Připomínka; Nesouhlasím se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o místní parčík označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921945	Odůvodnění: MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek na změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, domnívám se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha- Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
			11. Připomínka 265/Libuš. MČ Praha-Libuš. k.ú. Líbuš
			Připomínka: Jedná se o území mezi ulicemi Na Šejdru a Nad Šejdrem (viz šipka), které je nyní ve stávajícím územním plánu stanoveno jako ZP (parková zeleň). V návrhu MP je území součástí stavebního bloku. Požadují stanovit toto území do Metroplotiního plánu opět jako zeleň (nestavební území).
2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921298	Odůvodnění: Jižní svah mezi ulicemi Na Šejdru a Nad Šejdrem je osázen teplomilnými a suchomilnými rostlinami a představuje důležitý biotop, který těsně naléhá na Přírodní památku Modřanská rokle. Pokud by se z něj stal stavební pozemek, tak přestože možnosti výstavby na tomto místě jsou omezené vzhledem ke strmosti svahu, mohlo by dojít v některých částech ke snahám vyvíjet stavební aktivitu. Metropolitní plán by neměl snižovat rozsah a ochranu stávajících, byť drobných ploch zeleně.
			2. Připomínka
			DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA KOORDINAČNÍ VÝKRES O 01 Významné cyklotrasy
			V návrhu MP je zakreslila pouze část páteřní cyklistické trasy A42 (od sídliště Písnice po ul. ke křížení s cyklotrasou A201 Jižní část trasy A42 není zakreslena. Chybí úsek Zátoňská - K Vrtílce - Libušká (pojezd)- hodkovická cesta
			Požadujeme doplnit část trasy A42 od křížení s A201 směrem na Jih úsek: - Zátoňská - K Vrtílce - hodkovická cesta)
			Odůvodnění: Trasa A42 je součástí platného ÚP HLMP - výkres cyklistická doprava. Je významnou cyklistickou trasou, páteřní trasou celopražského generelu cyklistické dopravy a zajišťuje jižní spojení HLMP s vazbou na středočeskou trasu Pražské kolo.Je vyznačena cyklistickým značením. Vedení trasy A42 v Písnici je významnou částí dopravní infrastruktury v MČ Praha Libuš. Je vedena v souladu s cíly PM mimo hlavní komunikace. V úseku ÚSES - hodkovická cesta je samostatnou cyklostezkou.Odpovídá generelu cyklotras a stezek MČ Libuš (Usnesení R 66/2006 MČ Praha Libuš a cílům MP (ucelený systém tras, preference tras mimo hlavní komunikace) Požadujeme doplnění A42 dle generelu cyklo MHMP a výkresu ÚP MHMP- cyklistická doprava. Připomínka směřuje k odstranění zřejmé technické chyby v návrhu MP.
2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921299	3. Připomínka
			KRAJINNÁ INFRASTRUKTURA Územní systém ekologické stability 512/5074 LBK Cholupická bažantnice- Kálek V přesných hranicích, šířka minimální 15 m Individuální regulativy
			V návrhu MP: ÚSES L4/276 lokální biokoridor v přesných hranicích.
			Požadujeme upravit přesné hranice lokálního biokoridoru dle platných územních rozhodnutí L4/276 ÚSES, tj. včetně pozemků 53/19, 53/20, 53/17, 61/8 a respektovat současnou šíři.
			Odůvodnění: Návrh MP neodpovídá textové části MP: v přesných hranicích, šířka minimálně 15 m Přesné hranice ÚSES jsou v Písnici stanoveny územním rozhodnutím Lokální biokoridor 4/276 Písnice VYST/22141/Št/2003 z 27.7.2004 a územním rozhodnutím Lokální biokoridor 4/276 Písnice VYST/22882/Št/2004 z 15.3. 2005 a zahrnují také pozemky 53/19, 53/20, 53/17, 61/8. Nesouhlasíme s tím, že v návrhu MP je šířka biokoridoru pouze 4,5 m (mezi poz. p. č. 50/4 a 58) ÚSES. Obdobně ani v další části LİSES (bez územního rozhodnutí) severně (poz. p.č. 54 a 73) nesplňuje návrh MP stanovené limity (4,5 m šířka) a neumožňuje udržitelnost a funkčnost ÚSES také kvůli faktické neprůchodnosti na hranici poz. p.č. 84 (oplocení rybníka na soukromém pozemku: podezdívka plotu, drátěné pletivo, tújový živý plot) Nesouhlasíme s vyloučením pozemků, na jejichž části je komunikace a pozemků 53/19 a 61/8. Žádáme, aby v návrhu MP byly zahrnuty všechny pozemky, na kterých byl ÚSES umístěn územním rozhodnutím. Požadavek zachování stávající komunikace (na žádost MČ Praha Libuši) uvedený v odůvodnění obou ÚR ÚSES je respektován a komunikace je dnes využita pro cyklistickou a pěší dopravu. MČ Praha Libuš schválila dopravně koordinační studii pro oblast Vrtílka - jih, (UR MČ Praha- Libuš 45/2014) která řeší dopravní obsluhu zastavitelného území (východně) zcela mimo ÚSES. Zároveň bylo MČ Praha Libuš a opatřením správních orgánů upraveno využití komunikace v ÚSES pro cyklistický pěší provoz s max. eliminaci automobilové dopravy. Tato připomínka směřuje k další udržitelnosti ÚSES. USES s komunikací a jejím využitím pro cyklistickou stezku při ul. K Vrtílce vytváří v Písnici podstatný prvek krajinné a dopravní infrastruktury a prostorového uspořádání území.
2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921515	4. Připomínka
			DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA Bezmotorová doprava Stavba pro bezmotorovou dopravu

2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921869	<p>V návrhu MP není část trasy A 42 v ÚSES vymezena jako cyklostezka. úsek: - komunikace v ÚSES (od propustku přes tok jižně) - ul. K Vrtílce dál jižně - východně (křížení Libušská -podchod) - hodkovická cesta</p>
			<p>Požadujeme doplnit: <i>Stavba pro bezmotorovou dopravu (návrh)</i> Cyklostezka (od propustku v ÚSES jižně přes tok - ul. K Vrtílce v - dále jižně a východně (Libušská -podchod) - hodkovická cesta</p>
			<p>Odůvodnění: Využití komunikace pro účely cyklistické stezky koresponduje s výše uvedeným umístěním ÚSES a s podmínkou MČ Praha Libuš k UR o zachování stávající komunikace. K využití komunikace v ÚSES pouze pro cyklistický a pěší provoz odkazujeme na závazné stanovisko OOP MHMP a MŽP č.j. 500/466/503 43/09 Cyklostezka v ÚSES koresponduje též s generelem cyklistických tras a stezek MČ Praha Libuš (usnesení rady 60/2006), kde je přesně popsána včetně kót.</p>
			<p>5. Připomínka</p> <p>STRUKTURA Stavební bloky</p> <p>V návrhu MP: poz. 61/7k. ú. Písnice Struktura Stavební blok Stávající stavba v městském parku nebo v samotě</p> <p>Požadujeme změnit na: <i>ÚSES. Plochy nestavebních bloků. Městská parková plocha lesní</i></p>
2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921870	<p>Odůvodnění: V návrhu MP není dodržen Individuální regulativ 512/-/5074 LBK Cholupická bažantnice - Kálek. Pozemek 61/7 není součástí stavebního bloku, je součástí ÚSES. Pozemek byl náročně rekultivován a jsou na něm vysazeny dnes vzrostlé stromy a keře. Připomínka směřuje k ochraně sousedního registrovaného VKP K Vrtílce a posílení stability ÚSES.</p>
			<p>6. Připomínka (příloha)</p> <p>STRUKTURA Vymezení nových ulic V návrhu MP: uliční propojení dvou bodů (v ose poz. p.č. 61/37 - 61/1- 55 - 54)</p>
			<p>Navrhujeme zrušit - <i>uliční propojení dvou bodů</i> (poz. 61/37 - 61/1 - 55 - 54) změnit a nahradit je - <i>uliční propojení dvou bodů (poz. 61/37 - 61/1 - 61/53)</i></p>
			<p>Odůvodnění: Pozemek 55 je les a registrovaný VKP (Remíz K Vrtílce). Pozemek 54 je tok. Uliční propojení dvou bodů (návrh MP) je navrženo v bezprostředním kontaktu s pozemkem lesa, tokem, reg. VKP K Vrtílce a ÚSES. (ÚR ÚSES 4/276 Písnice VYST/22882/Št/2004 z 15.3. 2005). Uliční propojení dvou bodů v tomto místě je zároveň prakticky duplicitní s uličním propojením pevnou trasou o 90 m jižně Připomínka směřuje k dotvoření ucelené uliční sítě v zastavitelném území, odpovídá ÚR Písnické Zahrady 1993(MHMP-UHA 7758/93/J/Ci), dopravně koordinační studii MČ Praha Libuš pro oblast Vrtílka (UR 45/2014) a ÚR ÚSES 2005.</p>
2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921873	<p>7. Připomínka</p> <p>STRUKTURA Stavební blok Vymezení nových ulic</p> <p>V návrhu MP není dostatečná dopravní infrastruktura mezi stavebními bloky (oblast Vrtílka) Doporučujeme v rámci stavebních bloků východně od ÚSES vymezení nové infrastruktury severním směrem</p> <p>Navrhujeme doplnit o nové <i>uliční propojení dvou bodů</i> (v ose ooz. p.č. 980/1- 70 - 56/5 - 56/7 68 -/I - 53/20)</p>
			<p>Odůvodnění: Navrhujeme posílit dopravní infrastrukturu stavebního bloku (poz. 61/2 a další) a jižně navazujících bloků severním směrem do centra Písnice.</p>
			<p>8. Připomínka</p> <p>STRUKTURA Stavební blok Vymezení nových ulic</p>
			<p>V návrhu MP: Stavební b/ok - na pozemku 67/8 k.ú. Písnice a sousedních pozemcích Pěší propojení dvou bodů - při severním okraji stavebního bloku</p> <p>Doporučujeme ponechat <i>pěší propojení dvou bodů</i> v západní části bloku Zrušit <i>-pěší propojení dvou bodů</i> - východní část zrušené nahradit - <i>uliční propojení pevnou trasou</i> v západní část poz. 67/8 a doplnit - <i>uliční propojení pevnou trasou</i> - poz. 67/8 v jižní části jižně (viz příloha)</p>
2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921875	<p>Odůvodnění:</p>

2486MHMPP08TKDTW	Nesouhlas	2921878	<p>Připomínka odpovídá parcelaci pro výstavbu 8 RD v bloku a jejich napojení na poz. 67/8, který je vyčleněn pro obslužnou komunikaci.</p> <p>Připomínka směřuje k dotvoření ucelené uliční sítě v zastavitelném území, koresponduje s ÚR ÚSES 4/276 Písnice (VYST/22141/Št/2003 z 27.7.2004) a se současným ÚP MLMP - oddíl cyklistická doprava, páteřní A 42</p> <p>9. Připomínka</p>
			<p>STRUKTURA NEZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ</p> <p>(jihozápadně od zastavitelného území Písnice)</p> <p>V návrhu MP - Struktura Nezastavitelné území Louky a pastviny část též Krajinná infrastruktura ÚSES</p>
			<p>Navrhujeme změnit na:</p> <p><i>Struktura Nezastavitelné území Městský park lesní</i></p>
2487MHMPP08TIQ9V	Nesouhlas	2905560	<p>Odůvodnění:</p> <p>264 Písnice je okrajovou částí HLMP, je součástí přírodního parku Modřanská rokle - Cholupice.</p> <p>MČ Praha Libuš v nedávné minulosti opakovaně podpořila a aktivně prosazuje změny ÚP z nezastavitelného území přírodního parku Modřanská rokle - Cholupice na zastavitelné území.</p> <p>Tyto změny UP ani návrhy a připomínky MČ Praha Libuš k návrhu MP však nejsou doprovázeny změnami dopravní a krajinné infrastruktury. Není dostatečně zajištěna ochrana dalších nezastavitelných ploch, chybí potenciál pro rekreační zázemí pro obyvatele a podmínky pro trvale udržitelný rozvoj.</p> <p>Dosavadní způsob využití v nezastavitelných plochách (zemědělská využití, pole, pastviny) nekoresponduje se změnami současného UP a neodráží se ani v návrhu MP se zvýšeným podílem stavebních bloků a predikovatelným růstem počtu obyvatel. MČ Praha Libuš v návrhu MP doporučuje další zastavitelné bloky.</p> <p>Kvalita života obyvatel je ovlivněna dopadem (zejména hlukem, menší prostupnost krajiny) z provozu velkých dopravních staveb (silniční okruh kolem Prahy, MUK Dolní Břežany, plánovaná odstavná parkoviště Metro D, obchvat Písnice)</p>
			<p>Nejsou vytvořeny podmínky pro prostupnost mezi městem a volnou krajinou, pro vytvoření pěších cest a možného rekreačního využití nezastavitelného území.</p> <p>Připomínka směřuje k ochraně a zachování nezastavitelné krajiny, omezení budoucích spekulativních změn ve využití nezastavitelného území a k vytvoření potřebného potenciálu pro trvale udržitelný rozvoj a harmonické využití území v souladu s cíli MP.</p>
			<p>Obsah připomínky:</p> <p>Žádám, aby bylo rozšířeno a zarovnáno zastavitelné území na pozemcích pare. č. 1475/1, 1475/10, 1475/18, 1475/19, 1475/20, 1475/21, a dále pare. č. 1530/1, 1530/17, 1530/18, 1530/19, 1530/21, 1530/24, 1530/25, 1530/26, 1530/27, 1530/29, 1530/40, 1530/41, 1530/43, 1530/84, 1530/232, 1530/233, 1530/235, 1530/236 a 1530/237, vše v k. ú. Řeporyje.</p>
2487MHMPXP97X5VT	Nesouhlas	2905560	<p>Tuto připomínku považuji za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jakou součást lokality 248/Řeporyje, s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. Tato lokalita je nicméně ve své spodní části uměle ukončena s tím, že její hranice dokonce přecházejí středem některých pozemků, které jsou tak součástí dvou lokalit - z části lokality 248/Řeporyje a z části lokality 909/Zličín - Řeporyje, která má zcela opačný cílový charakter (nezastavitelné, stabilizovaná, produkční se strukturou leso- zemědělské krajiny). Uvedené řešení je zcela nekoncepční a problematické jak z hlediska práv vlastníků jednotlivých pozemků, tak z hlediska rozvoje území městské části.</p>
			<p>Z tohoto důvodu žádám, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky nebo jejich části a jejímu zarovnání do ucelené lokality s cílovým charakterem vesnické zástavby. Upřeshňuji, že se jedná o území od spodní části ulice Mrákovské po ulici K Závětinám.</p>
2487MHMPXP97X5VT	Nesouhlas	2905560	<p>Hlavním důvodem je to, že na pozemcích 1530/187 a 1530/25 potřebujeme vybudovat dva nové rodinné domy a současný stav velmi výrazně omezuje zastavitelnost těchto dvou, již zasíťovaných pozemků. Na pozemcích 1530/150 a 1530/151 již dokonce nové domy stojí i přes to, že tyto parcely jsou také přetnuty zmíněným biokoridorem.</p>
			<p>Jsem si vědoma, že území je dotčeno nadregionálním biokoridorem 512/-71076 - Údolí Vltavy - K56, avšak dle legendy hlavního výkresu se jedná o biokoridor v prostoru k upřesnění, přičemž Příloha č. 7 dále stanoví minimální šířku tohoto biokoridoru na pouze 40 m, což poskytuje dostatečnou rezervu pro rozšíření zastavitelného území, neboť i v případě vyhovění připomínce zůstane v území alespoň z větší části prostor pro zachování požadované šířky biokoridoru.</p>
			<p>Z uvedených důvodů žádám, aby bylo v návrhu Metropolitního plánu zastavitelné území v rámci lokality 248/Řeporyje rozšířeno a zarovnáno tak, aby zahrnovalo i celé výše vyjmenované pozemky v k. ú. Řeporyje.</p> <p>Obsah připomínky:</p> <p>Žádám, aby bylo rozšířeno a zarovnáno zastavitelné území na pozemcích pare. č. 1475/1, 1475/10, 1475/18, 1475/19, 1475/20, 1475/21, a dále pare. č. 1530/1, 1530/17, 1530/18, 1530/19, 1530/21, 1530/24, 1530/25, 1530/26, 1530/27, 1530/29, 1530/40, 1530/41, 1530/43, 1530/84, 1530/232, 1530/233, 1530/235, 1530/236 a 1530/237, vše v k. ú. Řeporyje.</p>
2487MHMPXP97X5VT	Nesouhlas	2905560	<p>Tuto připomínku považuji za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jakou součást lokality 248/Řeporyje, s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. Tato lokalita je nicméně ve své spodní části uměle ukončena s tím, že její hranice dokonce přecházejí středem některých pozemků, které jsou tak součástí dvou lokalit - z části lokality 248/Řeporyje a z části lokality 909/Zličín - Řeporyje, která má zcela opačný cílový charakter (nezastavitelné, stabilizovaná, produkční se strukturou leso- zemědělské krajiny). Uvedené řešení je zcela nekoncepční a problematické jak z hlediska práv vlastníků jednotlivých pozemků, tak z hlediska rozvoje území městské části.</p>
			<p>Z tohoto důvodu žádám, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky nebo jejich části a jejímu zarovnání do ucelené lokality s cílovým charakterem vesnické zástavby. Upřeshňuji, že se jedná o území od spodní části ulice Mrákovské po ulici K Závětinám.</p>
2487MHMPXP97X5VT	Nesouhlas	2905560	<p>Hlavním důvodem je to, že na pozemcích 1530/187 a 1530/25 potřebujeme vybudovat dva nové rodinné domy a současný stav velmi výrazně omezuje zastavitelnost těchto dvou, již zasíťovaných pozemků. Na pozemcích 1530/150 a 1530/151 již dokonce nové domy stojí i přes to, že tyto parcely jsou také přetnuty zmíněným biokoridorem.</p>
			<p>Jsem si vědoma, že území je dotčeno nadregionálním biokoridorem 512/-71076 - Údolí Vltavy - K56, avšak dle legendy hlavního výkresu se jedná o biokoridor v prostoru k upřesnění, přičemž Příloha č. 7 dále stanoví minimální šířku tohoto biokoridoru na pouze 40 m, což poskytuje dostatečnou rezervu pro rozšíření zastavitelného území, neboť i v případě vyhovění připomínce zůstane v území alespoň z větší části prostor pro zachování požadované šířky biokoridoru.</p>

2488MHMPP08PUEK8	Nesouhlas	2903176	<p>Z uvedených důvodů žádám, aby bylo v návrhu Metropolitního plánu zastavitelné území v rámci lokality 248/Řeporyje rozšířeno a zarovnáno tak, aby zahrnovalo i celé výše vyjmenované pozemky v k. ú. Řeporyje.</p> <p>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU /VERZE 3.3/</p>
			<p>Podáváme připomínku k návrhu Metropolitního Plánu /verze 3.3/ týkající se pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v Praze Komořanech lokalita "ZÁVIST"</p>
			<p>IDENTIFIKACE POZEMKŮ Pozemky 748/1, 750, 751/7 a 751/8 leží na katastrálním území Komořany 728519.</p>
			<p>SOUČASNÉ FUNKČNÍ VYUŽITÍ POZEMKŮ dle platného ÚP HMP :</p> <p>Pozemek 748/1, má celkovou výměru 58 711 m². Funkčně je pozemek 748/1 (748/2) uspořádán na pět částí. Jedna část je podle platného ÚP HMP vedena jako čistě obytná / OB - A o výměře cca 17 218 m² /. Druhá je vedena jako louky a pastviny ve výhledu čistě obytná / NL/OB - A o výměře cca 18 127 m² /. Třetí část je vedena jako lesní prostory / LR o výměře cca 3 108 m² /. Čtvrtá část je vedena jako louky a pastviny s budoucím využitím pro zásobování vodou / NL/TV s výměrou cca 15 059 m² /. Podle našich informací není již tato část pozemku pro tento účel uvažována. Pátou část dnes ještě tvoří zábor části pozemku pro křižovatku se SOKP a izolační zeleň o výměře 5 199 m². Tento zábor v ÚP v roce 2007 nebyl vyznačen. Pozemek 750, má celkovou výměru 12 796 m², z toho v OB-A 12 536 m². Pozemek 751/7, má celkovou výměru 14 500 m², funkční využití je OB-A ve výhledu. Pozemek 751/8, má výměru 323 m², funkční využití je OB-A ve výhledu.</p>
2488MHMPP08PUEMY	Nesouhlas	2915006	<p>POŽADOVANÁ ZMĚNA</p> <p>Naše připomínka se týká změny využití části pozemku 748/1, 750, 751/7 a 751/8 z OB-A na OB-C a části pozemku 748/1 z NL/TV na OB-C - podle výkresů v příloze 4 a 6 – tak, aby mohla být dodržena smlouva s MČ Praha 12 /viz příloha Souhlas MČ Praha 12/ a mohla pokračovat spolupráce při výstavbě.</p>
			<p>ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY</p> <p>V roce 2009 byla dokončena urbanistická studie, která se týkala i využití pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 ležících po obou stranách ul. Komořanské. Na základě této studie /Archidea/ s dopravním řešením budoucí křižovatky ulice Komořanské, Branišovské a Nad Roklí se SOKP, / dle DIPRO/ byla akceptována změna ÚP, která byla zapracována do konceptu ÚP /příloha č.2/. Pozemky byly v konceptu navrženy s mírou využití OB-C. Současně se změnou ÚP byla připravena smlouva o budoucí směně pozemků pro připravovanou křižovatku. Křižovatka v této variantě zabírala 9 733 m² z pozemku 748/1, 2 508 m² z pozemků 751/7 a 751/8 a 1290 m² z pozemku 750 / celkem tedy 13 531 m² o které byla zmenšena plocha těchto pozemků určená v platném ÚP k zástavbě – příloha č. 3/.</p>
			<p>Když byl koncept ÚP zrušen, tak majitelé žádali v roce 2013 prostřednictvím Městské části Praha 12 o identickou změnu jako v konceptu ÚP. Žádost byla podána městskou částí Praha 12. Později byla žádost MČ Praha 12 revokována, proto byla představitelům Prahy 12 prezentována urbanistická studie výstavby, která již obsahovala požadavky MČ Praha 12. Do studie byly tak zapracovány prostory pro služebnu Městské policie, Czech Pointu a České Pošty, objekt MŠ, i napojení ulice Nad Roklí, které umožní napojení chatové kolonie, budoucího obytného území, na technickou infrastrukturu. Toto řešení umožní MČ vyřešit i sociální otázky spojené s touto částí Komořan. Vzhledem k poloze tohoto území, budoucího dobrého napojení na SOKP i zájmu MČ Prahy 12, byla pro bytovou výstavbu využita i ta část pozemku určená v ÚP jako NL/TVV a v návrhu navýšen koeficient OB-A na OB-C. Na základě parametrů, podle této architektonicko - urbanistické studie, byla po společných jednáních uzavřena smlouva o spolupráci majitelů s Městskou částí Praha 12. Poté byla revokována revokace a vydán souhlas se změnou ÚP, která je součástí příloh.</p>
			<p>Na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy 14. 6. 2018 byl schválen návrh zadání změn /3111/10/ - viz příloha.</p> <p>Nový návrh Metropolitního plánu v části pozemku 748/1, 751/7 a 751/8, které jsou podle stále platného ÚP vedené jako plochy ve výhledu čistě obytné, bez náhrady ruší. V návrhu není zohledněna možnost doplnění výstavby tak, aby přirozeně navázala na transformační plochy chatové kolonie na východní a západní hranici území. Prostorově by vznikl kompaktnější urbanistický soubor staveb pro bydlení s možností napojení těchto částí na technickou infrastrukturu.</p> <p>VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU VERZE 3.3 TÝKAJÍCÍ SE ČÁSTI POZEMKU 1900/47 A POZEMKU 1900/41 V K.Ú. UHŘÍNĚVES 773425 „ ZELENÁ HRUŠKA“</p>
2488MHMPP08PUES4	Nesouhlas	2903176	<p>IDENTIFIKACE POZEMKŮ: Pozemky 1900/47, 1900/41 leží v katastrálním území Uhříněves 773425. Funkčně je pozemek 1900/47 uspořádán na dvě části. Jedna část je podle ÚP HMP vedena jako čistě obytná / OB-A, druhá je vedena jako lesní porost LR. Celková výměra dle KN je 91 092 m². Pozemek 1900/41 je veden jako plocha čistě obytná OB-A o výměře 7290 m².</p>
			<p>POŽADOVANÁ ZMĚNA: Část pozemku 1900/47 v k. ú. Uhříněves, která je podle ÚP HMP funkčně uspořádána jako LR změnit na OB – C čistě obytnou, u pozemku 1900/41 zvýšit míru využití z OB – A na OB – C, a umožnit napojení pozemků na komunikaci. V současně platném ÚP není možné napojení pozemku z východní části přes pozemek ZMK, ani po stávající cestě při západním okraji pozemků /ta umožní pouze jednosměrné napojení/. V návrhu Metropolitního plánu je možnost komunikačního napojení z východu opět přes nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím.</p>
			<p>ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY: Pozemek parc.č. 1900/47 byl vymezen jako součást zastavitelných ploch s funkcí OB již v konceptu územního plánu Prahy, jehož pořizování bylo v roce 2009 zastaveno. Navrhovaná změna funkčního využití je v souladu s koncepcí urbanistického řešení Uhříněvsi a Pitkovic. Rozšíření zastavitelného území pozemku 1900/47 vychází z předpokladu, že větší část pozemku bude bezplatně převedena na MČ 22 pro vybudování veřejného městského parku, jehož obvod bude zastavěn bytovými domy. Nové bytové objekty budou řešeny v souladu s urbanistickou koncepcí Uhříněvsi. Počítá se s tím, že ve vztahu ke stávající zástavbě při ulici K Dálnici bude potřebné v budoucím řešení zohlednit veškeré prostorové a provozní vazby a souvislosti na stávající zástavbu. To znamená, že nové bytové objekty budou navazovat na stávající RD nižší hladinou zástavby.</p>
			<p>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU /VERZE 3.3/</p> <p>Podáváme připomínku k návrhu Metropolitního Plánu /verze 3.3/ týkající se pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v Praze Komořanech lokalita "ZÁVIST"</p>

IDENTIFIKACE POZEMKŮ
Pozemky 748/1, 750, 751/7 a 751/8 leží na katastrálním území Komořany 728519.

SOUČASNÉ FUNKČNÍ VYUŽITÍ POZEMKŮ dle platného ÚP HMP :

Pozemek 748/1, má celkovou výměru 58 711 m².
Funkčně je pozemek 748/1 (748/2) uspořádán na pět částí.
Jedna část je podle platného ÚP HMP vedena jako čistě obytná / OB - A o výměře cca 17 218 m² /.
Druhá je vedená jako louky a pastviny ve výhledu čistě obytná / NL/OB - A o výměře cca 18 127 m² /.
Třetí část je vedena jako lesní prostory / LR o výměře cca 3 108 m² /.
Čtvrtá část je vedena jako louky a pastviny s budoucím využitím pro zásobování vodou / NL/TV s výměrou cca 15 059 m² /.
Podle našich informací není již tato část pozemku pro tento účel uvažována.
Pátou část dnes ještě tvoří zábor části pozemku pro křižovatku se SOKP a izolační zeleň o výměře 5 199 m². Tento zábor v ÚP v roce 2007 nebyl vyznačen.
Pozemek 750, má celkovou výměru 12 796 m², z toho v OB-A 12 536 m².
Pozemek 751/7, má celkovou výměru 14 500 m², funkční využití je OB-A ve výhledu.
Pozemek 751/8, má výměru 323 m², funkční využití je OB-A ve výhledu.

POŽADOVANÁ ZMĚNA

Naše připomínka se týká změny využití části pozemku 748/1, 750, 751/7 a 751/8 z OB-A na OB-C a části pozemku 748/1 z NL/TV na OB-C - podle výkresů v příloze 4 a 6 – tak, aby mohla být dodržena smlouva s MČ Praha 12 /viz příloha Souhlas MČ Praha 12/ a mohla pokračovat spolupráce při výstavbě.

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY

V roce 2009 byla dokončena urbanistická studie, která se týkala i využití pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 ležících po obou stranách ul. Komořanské. Na základě této studie /Archidea/ s dopravním řešením budoucí křižovatky ulice Komořanské, Branišovské a Nad Roklí se SOKP, / dle DIPRO/ byla akceptována změna ÚP, která byla zapracována do konceptu ÚP /příloha č.2/. Pozemky byly v konceptu navrženy s mírou využití OB-C. Současně se změnou ÚP byla připravena smlouva o budoucí směně pozemků pro připravovanou křižovatku. Křižovatka v této variantě zabírala 9 733 m² z pozemku 748/1, 2 508 m² z pozemků 751/7 a 751/8 a 1290 m² z pozemku 750 / celkem tedy 13 531 m² o které byla zmenšena plocha těchto pozemků určená v platném ÚP k zástavbě – příloha č. 3/.

Když byl koncept ÚP zrušen, tak majitelé žádali v roce 2013 prostřednictvím Městské části Praha 12 o identickou změnu jako v konceptu ÚP. Žádost byla podána městskou částí Praha 12. Později byla žádost MČ Praha 12 revokována, proto byla představitelům Prahy 12 prezentována urbanistická studie výstavby, která již obsahovala požadavky MČ Praha 12. Do studie byly tak zapracovány prostory pro služebnu Městské policie, Czech Pointu a České Pošty, objekt MŠ, i napojení ulice Nad Roklí, které umožní napojení chatové kolonie, budoucího obytného území, na technickou infrastrukturu. Toto řešení umožní MČ vyřešit i sociální otázky spojené s touto částí Komořan. Vzhledem k poloze tohoto území, budoucího dobrého napojení na SOKP i zájmu MČ Prahy 12, byla pro bytovou výstavbu využita i ta část pozemku určená v ÚP jako NL/TVV a v návrhu navýšen koeficient OB-A na OB-C. Na základě parametrů, podle této architektonicko - urbanistické studie, byla po společných jednáních uzavřena smlouva o spolupráci majitelů s Městskou částí Praha 12. Poté byla revokována revokace a vydán souhlas se změnou ÚP, která je součástí příloh.

Na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy 14. 6. 2018 byl schválen návrh zadání změn /3111/10/ - viz příloha.

Nový návrh Metropolitního plánu v části pozemku 748/1, 751/7 a 751/8, které jsou podle stále platného ÚP vedené jako plochy ve výhledu čistě obytné, bez náhrady ruší. V návrhu není zohledněna možnost doplnění výstavby tak, aby přirozeně navázala na transformační plochy chatové kolonie na východní a západní hranici území. Prostorově by vznikl kompaktnější urbanistický soubor staveb pro bydlení s možností napojení těchto částí na technickou infrastrukturu.

PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU /VERZE 3.3/

Podáváme připomínku k návrhu Metropolitního Plánu /verze 3.3/ týkající se pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v Praze Komořanech lokalita "ZÁVIST"

IDENTIFIKACE POZEMKŮ
Pozemky 748/1, 750, 751/7 a 751/8 leží na katastrálním území Komořany 728519.

SOUČASNÉ FUNKČNÍ VYUŽITÍ POZEMKŮ dle platného ÚP HMP :

Pozemek 748/1, má celkovou výměru 58 711 m².
Funkčně je pozemek 748/1 (748/2) uspořádán na pět částí.
Jedna část je podle platného ÚP HMP vedena jako čistě obytná / OB - A o výměře cca 17 218 m² /.
Druhá je vedená jako louky a pastviny ve výhledu čistě obytná / NL/OB - A o výměře cca 18 127 m² /.
Třetí část je vedena jako lesní prostory / LR o výměře cca 3 108 m² /.
Čtvrtá část je vedena jako louky a pastviny s budoucím využitím pro zásobování vodou / NL/TV s výměrou cca 15 059 m² /.
Podle našich informací není již tato část pozemku pro tento účel uvažována.
Pátou část dnes ještě tvoří zábor části pozemku pro křižovatku se SOKP a izolační zeleň o výměře 5 199 m². Tento zábor v ÚP v roce 2007 nebyl vyznačen.
Pozemek 750, má celkovou výměru 12 796 m², z toho v OB-A 12 536 m².
Pozemek 751/7, má celkovou výměru 14 500 m², funkční využití je OB-A ve výhledu.
Pozemek 751/8, má výměru 323 m², funkční využití je OB-A ve výhledu.

POŽADOVANÁ ZMĚNA

Naše připomínka se týká změny využití části pozemku 748/1, 750, 751/7 a 751/8 z OB-A na OB-C a části pozemku 748/1 z NL/TV na OB-C - podle výkresů v příloze 4 a 6 – tak, aby mohla být dodržena smlouva s MČ Praha 12 /viz příloha Souhlas MČ Praha 12/ a mohla pokračovat spolupráce při výstavbě.

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY

V roce 2009 byla dokončena urbanistická studie, která se týkala i využití pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 ležících po obou stranách ul. Komořanské. Na základě této studie /Archidea/ s dopravním řešením budoucí křižovatky ulice Komořanské, Branišovské a Nad Roklí se SOKP, / dle DIPRO/ byla akceptována změna ÚP, která byla zapracována do konceptu ÚP /příloha č.2/. Pozemky byly v konceptu navrženy s mírou využití OB-C. Současně se změnou ÚP byla připravena smlouva o budoucí směně pozemků pro připravovanou křižovatku. Křižovatka v této variantě zabírala 9 733 m² z pozemku 748/1, 2 508 m² z pozemků 751/7 a 751/8 a 1290 m² z pozemku 750 / celkem tedy 13 531 m² o které byla zmenšena plocha těchto pozemků určená v platném ÚP k zástavbě – příloha č. 3/.		
Když byl koncept ÚP zrušen, tak majitelé žádali v roce 2013 prostřednictvím Městské části Praha 12 o identickou změnu jako v konceptu ÚP. Žádost byla podána městskou částí Praha 12. Později byla žádost MČ Praha 12 revokována, proto byla představitelům Prahy 12 prezentována urbanistická studie výstavby, která již obsahovala požadavky MČ Praha 12. Do studie byly tak zapracovány prostory pro služebnu Městské policie, Czech Pointu a České Pošty, objekt MŠ, i napojení ulice Nad Roklí, které umožní napojení chatové kolonie, budoucího obytného území, na technickou infrastrukturu. Toto řešení umožní MČ vyřešit i sociální otázky spojené s touto částí Komořan. Vzhledem k poloze tohoto území, budoucího dobrého napojení na SOKP i zájmu MČ Prahy 12, byla pro bytovou výstavbu využita i ta část pozemku určená v ÚP jako NL/TVV a v návrhu navýšen koeficient OB-A na OB-C. Na základě parametrů, podle této architektonicko - urbanistické studie, byla po společných jednáních uzavřena smlouva o spolupráci majitelů s Městskou částí Praha 12. Poté byla revokována revokace a vydán souhlas se změnou ÚP, která je součástí příloh.		
Na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy 14. 6. 2018 byl schválen návrh zadání změn /3111/10/ - viz příloha.		
Nový návrh Metropolitního plánu v části pozemku 748/1, 751/7 a 751/8, které jsou podle stále platného ÚP vedené jako plochy ve výhledu čistě obytné, bez náhrady ruší. V návrhu není zohledněna možnost doplnění výstavby tak, aby přirozeně navázala na transformační plochy chatové kolonie na východní a západní hranici území. Prostorově by vznikl kompaktnější urbanistický soubor staveb pro bydlení s možností napojení těchto částí na technickou infrastrukturu.		
2488MHMPP08PUFBA	Nesouhlas	2903176
PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU /VERZE 3.3/		
Podáváme připomínku k návrhu Metropolitního Plánu /verze 3.3/ týkající se pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v Praze Komořanech lokalita "ZÁVIST"		
IDENTIFIKACE POZEMKŮ Pozemky 748/1, 750, 751/7 a 751/8 leží na katastrálním území Komořany 728519.		
SOUČASNÉ FUNKČNÍ VYUŽITÍ POZEMKŮ dle platného ÚP HMP :		
Pozemek 748/1, má celkovou výměru 58 711 m². Funkčně je pozemek 748/1 (748/2) uspořádán na pět částí. Jedna část je podle platného ÚP HMP vedena jako čistě obytná / OB - A o výměře cca 17 218 m² /. Druhá je vedena jako louky a pastviny ve výhledu čistě obytná / NL/OB - A o výměře cca 18 127 m² /. Třetí část je vedena jako lesní prostory / LR o výměře cca 3 108 m² /. Čtvrtá část je vedena jako louky a pastviny s budoucím využitím pro zásobování vodou / NL/TV s výměrou cca 15 059 m² /. Podle našich informací není již tato část pozemku pro tento účel uvažována. Pátou část dnes ještě tvoří zábor části pozemku pro křižovatku se SOKP a izolační zeleň o výměře 5 199 m². Tento zábor v ÚP v roce 2007 nebyl vyznačen. Pozemek 750, má celkovou výměru 12 796 m², z toho v OB-A 12 536 m². Pozemek 751/7, má celkovou výměru 14 500 m², funkční využití je OB-A ve výhledu. Pozemek 751/8, má výměru 323 m², funkční využití je OB-A ve výhledu.		
POŽADOVANÁ ZMĚNA		
Naše připomínka se týká změny využití části pozemku 748/1, 750, 751/7 a 751/8 z OB-A na OB-C a části pozemku 748/1 z NL/TV na OB-C - podle výkresů v příloze 4 a 6 – tak, aby mohla být dodržena smlouva s MČ Praha 12 /viz příloha Souhlas MČ Praha 12/ a mohla pokračovat spolupráce při výstavbě.		
ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY		
V roce 2009 byla dokončena urbanistická studie, která se týkala i využití pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 ležících po obou stranách ul. Komořanské. Na základě této studie /Archidea/ s dopravním řešením budoucí křižovatky ulice Komořanské, Branišovské a Nad Roklí se SOKP, / dle DIPRO/ byla akceptována změna ÚP, která byla zapracována do konceptu ÚP /příloha č.2/. Pozemky byly v konceptu navrženy s mírou využití OB-C. Současně se změnou ÚP byla připravena smlouva o budoucí směně pozemků pro připravovanou křižovatku. Křižovatka v této variantě zabírala 9 733 m² z pozemku 748/1, 2 508 m² z pozemků 751/7 a 751/8 a 1290 m² z pozemku 750 / celkem tedy 13 531 m² o které byla zmenšena plocha těchto pozemků určená v platném ÚP k zástavbě – příloha č. 3/.		
Když byl koncept ÚP zrušen, tak majitelé žádali v roce 2013 prostřednictvím Městské části Praha 12 o identickou změnu jako v konceptu ÚP. Žádost byla podána městskou částí Praha 12. Později byla žádost MČ Praha 12 revokována, proto byla představitelům Prahy 12 prezentována urbanistická studie výstavby, která již obsahovala požadavky MČ Praha 12. Do studie byly tak zapracovány prostory pro služebnu Městské policie, Czech Pointu a České Pošty, objekt MŠ, i napojení ulice Nad Roklí, které umožní napojení chatové kolonie, budoucího obytného území, na technickou infrastrukturu. Toto řešení umožní MČ vyřešit i sociální otázky spojené s touto částí Komořan. Vzhledem k poloze tohoto území, budoucího dobrého napojení na SOKP i zájmu MČ Prahy 12, byla pro bytovou výstavbu využita i ta část pozemku určená v ÚP jako NL/TVV a v návrhu navýšen koeficient OB-A na OB-C. Na základě parametrů, podle této architektonicko - urbanistické studie, byla po společných jednáních uzavřena smlouva o spolupráci majitelů s Městskou částí Praha 12. Poté byla revokována revokace a vydán souhlas se změnou ÚP, která je součástí příloh.		
Na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy 14. 6. 2018 byl schválen návrh zadání změn /3111/10/ - viz příloha.		
Nový návrh Metropolitního plánu v části pozemku 748/1, 751/7 a 751/8, které jsou podle stále platného ÚP vedené jako plochy ve výhledu čistě obytné, bez náhrady ruší. V návrhu není zohledněna možnost doplnění výstavby tak, aby přirozeně navázala na transformační plochy chatové kolonie na východní a západní hranici území. Prostorově by vznikl kompaktnější urbanistický soubor staveb pro bydlení s možností napojení těchto částí na technickou infrastrukturu.		
2488MHMPP08PUFHG	Nesouhlas	2915006
VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU VERZE 3.3 TÝKAJÍCÍ SE ČÁSTI POZEMKU 1900/47 A POZEMKU 1900/41 V K.Ú. UHRÍNĚVES 773425 „ ZELENÁ HRUŠKA"		
IDENTIFIKACE POZEMKŮ: Pozemky 1900/47, 1900/41 leží v katastrálním území Uhříněves 773425. Funkčně je pozemek 1900/47 uspořádán na dvě části. Jedna část je podle ÚP HMP vedena jako čistě obytná / OB-A, druhá je vedena jako lesní porost LR. Celková výměra dle KN je 91 092 m². Pozemek 1900/41 je veden jako plocha čistě obytná OB-A o výměře 7290 m².		

<p>POŽADOVANÁ ZMĚNA: Část pozemku 1900/47 v k. ú. Uhříněves, která je podle ÚP HMP funkčně uspořádána jako LR změnit na OB – C čistě obytnou, u pozemku 1900/41 zvýšit míru využití z OB – A na OB – C, a umožnit napojení pozemků na komunikaci. V současně platném ÚP není možné napojení pozemku z východní části přes pozemek ZMK, ani po stávající cestě při západním okraji pozemků /ta umožní pouze jednosměrné napojení/. V návrhu Metropolitního plánu je možnost komunikačního napojení z východu opět přes nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím.</p>			
<p>ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY: Pozemek parc.č. 1900/47 byl vymezen jako součást zastavitelných ploch s funkcí OB již v konceptu územního plánu Prahy, jehož pořizování bylo v roce 2009 zastaveno. Navrhovaná změna funkčního využití je v souladu s koncepcí urbanistického řešení Uhříněvsi a Pitkovic. Rozšíření zastavitelného území pozemku 1900/47 vychází z předpokladu, že větší část pozemku bude bezplatně převedena na MČ 22 pro vybudování veřejného městského parku, jehož obvod bude zastavěn bytovými domy. Nové bytové objekty budou řešeny v souladu s urbanistickou koncepcí Uhříněvsi. Počítá se s tím, že ve vztahu ke stávající zástavbě při ulici K Dálnici bude potřebné v budoucím řešení zohlednit veškeré prostorové a provozní vazby a souvislosti na stávající zástavbu. To znamená, že nové bytové objekty budou navazovat na stávající RD nižší hladinou zástavby.</p>			
2489MHMPP08PLHFL	Nesouhlas	2913854	Klasifikaci zahrádkářské kolonie Malý Břevnov - Vypich (parc. č. 2546/1) - překlasifikovat ze struktury "parkový les" na klasifikaci struktury "parkový areál", tak jak je tomu u většiny ostatních zahrádkových kolonii v HMP.
2489MHMPP08PLIKP	Nesouhlas	2905451	Lokalitu Sady Na Skalce překlasifikovat na strukturu "Parkové prostranství" tak jak Je klasifikován sousedící park Santoška. Oba parky mají podobnou charakteristiku a není žádný důvod k jejich odlišné klasifikaci.
2490MHMPP08PKVDI	Nesouhlas	2905447	Chtěla bych se vyjádřit k navrhované bytové zástavbě v oblasti jižní části motolského údolí pruh severně od Plzeňské. Motolská louka, rybník jsou pro široké okolí rekreační oblastí, oblast 3 nemocnic také by měla mít nějakou kompenzaci! Zeleň a nezastavěné plochy potřebuje celá Praha. Velká oblast protějšího golfového hřiště je jen pro velmi malou část Pražanů z jiných částí Prahy.
2491MHMPP08PKV21	Nesouhlas	2905442	Zahrádkářská osada Cholupice není jednotné území. Skládá se ze straně chatové parcelace (rodíče stavěli v roce 1945) na soukromých pozemcích s rozlohou 1000-2000 m² uprostřed území kolem této chatové osady vznikla po roce 1970 zahrádkářská kolonie svazu zahrádkářů s malými pozemky o objekty - chatami pro zahr. Nářadí (400m²). Žádám o vyjmutí centrální části se soukromými pozemky ze „zahrádkové osady“ a přefazení do kategorie „stavební blok – soukromá zahrada“ jako jižní appendix Cholupického vrchu (397).
2492MHMPP08PIP5I	Nesouhlas	2927435	Katastrální území: Bohnice Parcelní číslo: 815/1
<p>1. Ve stávajícím územním plánu hl. města Prahy (dále jen ÚP) je pozemek p.č. 815/1 deklarován jako NL – louky, pastviny. Blíže viz příloha č. 1. 2. V MP (blíže viz příloha č. 2) je pozemek p.č. 815/1 deklarován jako pole – orná půda. 3. Připomínka/vyjádření k návrhu MP – zařadit pozemek p.č. 815/1 do funkce, která umožní jeho optimální využití v souvislosti s dobudováním Pražského silničního okruhu (Ruzyně – Březiněves, č. 3 DKP) a jako zázemí širších potřeb letišť Ruzyně, Vodochody a Kbely. Možné příklady dálniční vybavenosti a přiblížení letišť hotel (s případným rekreačním zázemím na pozemku č.p. 815/3 nenarušujícím jeho přírodní charakter) + půjčovna aut, autobus na Letiště, ...</p>			
2492MHMPP08PVM74	Souhlas	2916977	Jako spoluvlastník pozemků zahrnutých do rozvojového území "Pusté vinice", tímto vyjadřuji souhlas s návrhem funkčního využití s cílem revitalizovat v současné době zdevastované území a tím zde vytvořit funkční krajinu, plochy pro rekreaci a bydlení.
2493MHMPP08TO3FC	Nesouhlas	2903178	Požadujeme vyjmutí parcel č. 1236/79 a 1236/70 v k.ú. Jinonice, které jsou v našem vlastnictví, z plochy dopravní infrastruktury rezervované pro stavbu Radlické radiály.
2493MHMPP08TO3G7	Nesouhlas	2903178	Požadujeme vyjmutí parcel č. 1236/79 a 1236/70 v k.ú. Jinonice, které jsou v našem vlastnictví, z plochy dopravní infrastruktury rezervované pro stavbu Radlické radiály.
2494MHMPP08PVDDB	Nesouhlas	2910355	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>			
2494MHMPP08PVDDB	Nesouhlas	2910265	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>			
2494MHMPP08PVDDB	Nesouhlas	2910364	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:
<p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>			
<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>			
2494MHMPP08PVDDB	Nesouhlas	2910247	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p>			
2494MHMPP08PVDDB	Nesouhlas	2910328	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p>			
2494MHMPP08PVDDB	Nesouhlas	2910337	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.
<p><u>Odůvodnění:</u></p>			

2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910346	<p>MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910373	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910256	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910382	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910274	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910283	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910292	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910301	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910310	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
2494MHMPP08PVDDBB	Nesouhlas	2910319	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910356	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910266	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>

2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910365	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910248	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910329	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910338	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910347	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910374	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910257	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910383	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910275	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910284	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910293	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910302	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910311	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
2495MHMPP08PVQRK	Nesouhlas	2910320	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
2496MHMPP08PUXYL	Nesouhlas	2915197	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. Připomínky k návrhu Územního plánu Hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) Na základě oznámení společného jednání a veřejného vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), které bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou, tímto podávám v zákonné lhůtě 30 dní své připomínky k tomuto návrhu. Předem děkuji za zohlednění a vypořádání mých připomínek. Připomínka k návrhu Územního plánu Hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) Lokalita 129 „Pod Vidouli“ Návrh Metropolitního plánu vede plochu lesa na okraji lokality 129 „Pod Vidouli“, parc. č. 1837/11,1837/1, k.ú. Košíře, která je dle současného územního plánu nezastavitelná s funkcí lesa (LR), jako plochu zastavitelnou. Požadujeme, aby tato plocha byla nadále chráněna jako nezastavitelné území s funkcí lesa. Odůvodnění: Jedná se o zeleň, která významně pomáhá vytvářet charakter místa. Změna charakteru plochy přeruší kontinuální linii zeleně od Parku Cibulka po usedlost Šmukýřka. Eliminace této lesní plochy je v rozporu s textovou částí návrhu Metropolitního plánu, článkem 20 - Kompozice krajiny ve městě, odst. 2, kde je jako základní kompoziční princip Metropolitního plánu uváděno zdůraznění těch částí krajiny, které z otevřené krajiny pronikají směrem ke středu města jako pásy území bez zástavby, tzv. „zelené klíny“. Právě tento pás lesa podél tratě, který je liniovým prodloužením Parku Cibulka, je součástí tohoto klínu, který se uplatňuje v dálkových pohledech. Zánik lesa bude mít fatální vliv na krajinný ráz - v dálkových pohledech les dotváří charakter zelené stráně údolí Motolského potoka, co je základní kámen krajinní koncepce v hlavním městě a v rozporu se Zásadami územního rozvoje. V neposlední řadě by došlo k dalšímu oklešťování ploch, které regulují mikroklima a jsou vzhledem k turbulentním změnám klimatu podstatným prvkem ochrany životního prostředí. Stanovení stávajících výšek v rastru 100x100 je v přilehlé části lokality chybné a musí být revidované- bytové domy mají 3 nadzemní podlaží, řadové rodinné domy mají 2 nadzemní podlaží a zpravidla využité podkroví. Závěr: lesní pozemky na parc. č. parc. č. 1837/11,1837/1, k.ú. Košíře vést jako nezastavitelné území s funkcí lesa.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904545	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídlíště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904520	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídlíště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904495	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904445	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tunelem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2903928	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2903903	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2903953	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2903878	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904220	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904170	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904095	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904120	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904070	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904195	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904028	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904003	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2903978	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904270	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904420	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904395	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904370	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904345	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904245	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904295	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904320	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2497MHMPP08PUKVJ	Nesouhlas	2904470	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904546	<p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904521	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904496	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904446	<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p> <p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2903929	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2903904	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2903954	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2903879	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904221	<p><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904171	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktuře" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904096	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904121	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904071	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904196	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</p>

			Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904029	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904004	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2903979	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904271	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904421	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904396	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904371	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904346	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904246	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904296	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904321	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2498MHMPP08PUKSY	Nesouhlas	2904471	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904547	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! <u>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</u> <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u>
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904522	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. <u>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</u> <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904497	<u>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</u> <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904447	<u>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</u> <u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u>

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2903930	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2903905	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2903955	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2903880	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904222	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904172	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904097	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904122	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904072	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904197	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904030	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904005	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2903980	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904272	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904422	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904397	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904372	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904347	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904247	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904297	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904322	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2499MHMPP08PULP6	Nesouhlas	2904472	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
2500MHMPP08PKV4R	Nesouhlas	2903180	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podávám tímto připomínku k MPP, jakožto vlastník pozemku parc. č. 487/6, k.ú. Radlice, v oblasti tzv. Dívčí hrady. V platném územním plánu je pozemek součástí funkční plochy PZO/OB-B, tedy zahrádky a zahrádkové osady (s územní rezervou pro bydlení). Z přípustných nových staveb aktuálně tedy přicházejí v úvahu v podstatě jen zahrádkářské chaty, které jsou aktuálně limitovány dle § 69 Pražských stavebních předpisů na maximální zastavěnou plochu 25 m2 včetně teras, verand a vstupů. Tento extrémní limit zastavěné plochy vede bohužel k tomu, že tato fakticky bývalá zahrádkářská kolonie je dnes ostudou Dívčích hradů, pozemky jsou zanesené odpadky a povětšinou neprostupně zarostlé nálety, s pozůstatky vyhořelých zbořenin chatek, bez péče většiny vlastníků - zahrádkaření zde již neprobíhá a pozemky (jednotlivě dosti velké: 500 - 1 900 m2) jsou plně soukromě vlastněné pouze jako investice a vlastníci nejsou motivováni se o pozemky nijak starat, protože stavba chat umožňující rekreaci dle dnešních požadavků není aktuálně možná.
			Původně dobře míněný extrémní limit zastavitelnosti tak vede v konečném důsledku k tomu, že toto dílčí území bývalé zahrádkářské kolonie je dnes hanbou Dívčích hradů, místem okupovaným bezdomovci a squattery, ničícími soukromý majetek a ponechávající v místě odpad, mj. zhusta i vlastní výkaly. Zároveň je vzhledem k neosídlenosti v místě i zvýšená kriminalita (vykrádání objektů, neoprávněné využívání soukromého majetku apod.). Většina vlastníků pozemků v tomto dílčím území bohužel jen pasivně čeká na případnou změnu územního plánu umožňující alespoň nějakou rekreační či rodinnou obytnou výstavbu, toto malé dílčí území tak není využito v soukromém zájmu vlastníků pozemků ani esteticky nepřispívá veřejnému zájmu návštěvníků okolní lokality Dívčích hradů.
			V této ploše PZO/OB-B (celkem cca 14 180m2) jsou naprosto všechny pozemky soukromě vlastněné fyzickými osobami (na rozdíl od stále funkčních zahrádkářských kolonií v širším území – které se nacházejí zcela jinde na svahu Dívčích hradů - kde jsou pozemky v dlouhodobém pronájmu od hl.m.Prahy a zahrádkaření zde probíhá, zahrádky jsou tam malé a limit 25m2 pro chaty tam proto opravdu dává smysl z hlediska velikosti jednotlivých zahrádek i z hlediska pouze nájemního vztahu s městem a skutečně probíhající zahrádkářské činnosti).
			Toto dílčí území (vymezené plochou PZO/OB-B) přímo sousedí se zástavbou velkých rodinných domů, na které je z pozemku č. 487/6 přímý výhled. Rodinné domy a pozemek 487/6 dělí v podstatě jen příjezdová komunikace, resp. ulice Výmolova.
			Žádám tedy, aby MPP zcela explicitně umožnil v této konkrétní dílčí malé oblasti (vymezené aktuálně v platném územním plánu plochou PZO/OB-B) stavět rodinné domy nebo alespoň objekty pro rodinnou rekreaci umožňující rekreaci dle dnešních standardů a očekávání (tzn. umožnit zastavitelnost pozemků alespoň v takové míře, které by odpovídal dnes používaný kód míry využití území OB-A či OB-B, či velmi podobnou, s regulativy zachovávajícími přírodní charakter lokality). Dokud bude platit, že na těchto pozemcích, z nichž každý je soukromě vlastněn a je velký 500 m2 až 1900 m2 lze zastavit jen 25 m2 (tj. 1- 5% pozemku) budou bezpochyby tyto pozemky nadále ostudně zanedbané a nebudou svědčit soukromému ani veřejnému zájmu. Nelze očekávat, že se zde původní zahrádkaření bez příčiny samo obnoví. Z časových a organizačních důvodů podávám tuto připomínku samostatně, jakožto vlastník pozemku parc. č. 487/6 a vztahuje se tedy primárně k mému pozemku, přeneseně pak k dnešnímu území PZO/OB-B. Nicméně, vědom si toho, že je vhodné řešit toto dílčí území jako celek, informuji tímto, že dle mých dlouholetých znalostí místních poměrů je zájem všech vlastníků pozemků v tomto dílčím celku totožný a bude-li tato připomínka vypořádávána, je nepochybně možné doložit podpisy většiny dotčených vlastníků těchto pozemků, stvrzující stejný zájem.
			Dále připojuji k této připomínce související poznámku, že se domnívám, že ve zveřejněném návrhu MPP dochází k přetržení souvislosti mezi § 69 Pražských stavebních předpisů (který řeší zastavitelnost tzv. Zahrádkářských osad) a územním plánem. Aktuálně platný územní plán vymezuje ve výkresech funkční plochy PZO – zahrádkové osady, je tedy nesporné, na které oblasti se § 69 PSP vztahuje. MPP však pouze obsahuje obecnou definici Zahrádkové osady a není tedy vůbec jasné, zda se tato definice a § 69 PSP bude na výše uvedené území vztahovat či nikoli, když zde zahrádkářská osada prakticky zanikla – z výše uvedených důvodů proto zároveň žádám, aby bylo v MPP explicitně stanoveno, že tato oblast v MPP nebude považována za Zahrádkářskou osadu.
2501MHMPP08PKBWR	Nesouhlas	2915194	Stanovisko k záměrům Územního plánu v území ozn. 357/Tyršova čtvrť -Z(06), spec. území ozn. 411/357/2089 Na tomto území se nalézá Dům mládeže, Rakouské gymnázium a Dům pro seniory. Nyní chce kdosi zbytek území zastavět údajně dvoupodlažními domy bytové výstavby. Ve skutečnosti to opět po korupci u dotyčných orgánů budou vysoká monstra ku prospěchu developerů a na škodu budoucích obyvatel u hlavní dopravní tepny. Žádáme o zachování zbytku území pro parkovou úpravu. Případně o vykoupení podezřelé parcely s podezřelým programem, sídlící mezi DM a Gymnáziem propojení do parkové zeleně.
2502MHMPP08PV31N	Nesouhlas	2907901	Připomínka k lokalitě <u>345/Na Srpečku</u> : Požadují, aby pozemky parc.č. 632/1, 632/3, 632/4, 632/5, 632/6, 632/7, 632/9, 632/10 v k.ú. Hlubočepy, které se nachází na ploše les na lesních pozemcích a jsou nestavebním blokem, byly zahrnuty do stavebních bloků lokality Na Srpečku. Pozemky přímo navazují na území zastavěné stavbami k bydlení a vymezení plochy lesa na lesních pozemcích je nelogicky vyříznuto a nekoresponduje ani s hranicemi pozemků. Požadujeme, aby pozemky byly z plochy lesa na lesních pozemcích vyjmuty a zařazeny do stavebních bloků s rozmezím podlažnosti 2, případně 3.
			U pozemků parc.č. 629/1, 629/2, 629/3, 632/8, 632/11, 635 v k.ú. Hlubočepy nelze na základě měřítka Metropolitního plánu jasně identifikovat, zda se na ploše les na lesních pozemcích také nenacházejí. Pokud se na této ploše nacházejí, požadujeme jejich zařazení do stavebních bloků.

2502MHMPP08PV31N	Nesouhlas	2907905	<p>Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu na pozemcích parc.č. 623/1, 623/2, 623/4, 623/5 v k.ú. Hlubočepy a požadujeme případné navýšení rozmezím podlažnosti na hodnotu 3 tak, aby navázala na okolní zástavbu.</p> <p>Připomínka k lokalitě <u>346/Starý Barrandov</u>:</p> <p>Souhlasíme se zařazením pozemků parc.č. 741 a 2045/6 v k.ú. Hlubočepy do lokality, včetně obytného využití a struktury zahradní město. Požadujeme případné navýšení rozmezí podlažnosti na hodnotu 3 tak, aby navázala na okolní zástavbu.</p> <p>Připomínka k lokalitě <u>891/Habrová</u>:</p> <p>Požadujeme, aby pozemky parc.č. 632/2, 633, 634, 646, 647/1, 647/6, 648, 649/1 v k.ú. Hlubočepy, byly vyjmuty z transformační plochy 412/891/5038, která je vymezená pro vznik nového parku 123/891/2313 Park Habrová. Požadujeme, aby vyjmuté pozemky byly zařazeny do lokality 346/Starý Barrandov, neboť na ní přímo navazují.</p> <p>Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby pozemky v blízkosti stávajících komunikací a veřejných prostranství navázaly na okolní stávající zástavbu a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - byly zahrnuty do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p> <p>Připomínka k lokalitě <u>968/Vltava Jih</u>:</p> <p>Požadujeme, aby pozemky parc.č. 625/1, 625/2, 625/3, 750 v k.ú. Hlubočepy byly vyjmuty z lokality 968/Vltava Jih a aby byly zařazeny do lokality 346/Starý Barrandov, neboť na ní přímo navazují.</p> <p>Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby pozemky v blízkosti stávajících komunikací a veřejných prostranství navázaly na okolní stávající zástavbu a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - byly zahrnuty do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc.č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č.p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č.873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).</p> <p><u>Text připomínky:</u></p> <p>Nesouhlasím, aby současný, upravený, případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na výše uvedených parcelách jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075 Nové Dvory a poža duji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umisťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náležejí k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města.</p> <p>Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543, kam od počátku výstavby sídliště patří, zabrání případnému budoucímu tlaku na zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje k zrychlení stále se zhoršujícímú a již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení až znemožnění využívání našich hromadných garáží. Proč tedy to navržený Metropolitní plán chce řešit cestou možných dopravních úrazů a vyvolávání nepokojů, když na protější nezastavěné straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš včetně potřebného zázemí.</p>
2504MHMPP08TO22C	Nesouhlas	2903182	<p>Současný stav:</p> <p>Jedná se parcely: k.ú. Hlubočepy (728837) parc. č. 1060/1; 1060/4; 1060/3; 1060/2; 1048/2; 1048/6; 1048/3; 1048/7; 1048/4; 1048/5.</p> <p>Předmětné parcely jsou zpřístupněné z ulice V Klukovicích, jedná se o mírně svažité pozemky, které jsou v současné době využívány jako zahrady s chatami. V ulici V Klukovicích jsou vedeny inženýrské sítě (eletrorozvody) s dostatečnou kapacitou. V dosahu pozemků jsou ostatní inženýrské sítě. Pozemky i celá ulice přímo navazuje na zástavu rodinných domů a vil.</p> <p>Pozemky nemají charakter významné lokality zeleně pro město nebo městskou část.</p> <p>Připomínka:</p> <p>V navrženém metropolitním plánu jsou předmětné parcely umístěny do listu 250 - Klukovice s vyznačením parcel do celku zahrádkové osady - Zahrádkovou osadou je zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci, často s budovami zahradních domků či zahrádkářských chat [53]. Zařazena je v SES [3].</p> <p>Vzhledem k velikosti pozemků, malému množství parcel - nejedná se o typickou zahrádkářskou lokalitu - a možnosti napojení na inženýrské sítě, navrhujeme předmětné pozemky začlenit do: Rozvojová plocha 413/250/2324 Typ struktury: vesnická struktura Způsob využití: obytná</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Začleněním parcel do Rozvojové plochy 413/250/2324; typ struktury: vesnická struktura; způsob využití: obytná umožní dotvoření homogenního bloku zástavby rodinnými domy bez nutnosti zásadního zásahu, nového budování nebo navýšení kapacit technické infrastruktury. Přesunutím pozemku nebude žádným zásadním způsobem zasáhnuto do systému celoměstské zeleně. Zároveň dojde k urbanistickému propojení lokality a ucelení celého bloku.</p> <p>Připomínka se týká potřeby jednoznačného stanovení faktu, že cesta, která je na pozemku Praha 5 - Hlubočepy, Klukovice, číslo parcelní 1685, v současné době vedená v katastru nemovitostí coby "Ostatní plocha – příjezdová cesta" se má z logiky věci taktéž nově stát součástí území vhodného k zástavbě, tj stavebním pozemkem, obdobně jako pozemky, ke kterým tato cesta vede a je jedinou přístupovou cestou k těmto pozemkům.</p> <p>Osobně jsem majitelem (s ženou XXX) pozemku v dané lokalitě č. 1060/3, které se nově dle diskutované verze 3.3 Metropolitního plánu mají stát spolu se sousedními pozemky plochou vhodnou k rodinné zástavbě. Tuto změnu proti současnému stavu vítám a moje připomínka se týká právě toho, aby celé území bylo náležité řešeno logicky do důsledku tj. přístupová cesta k pozemkům nezůstala omylem či nedopatřením mimo definici stavebního pozemku.</p> <p>Metropolitní plán nově stanovuje pozemky 1060/1, 1060/2,1060/3,1060/4, 1048/2, 1048/3, 1048/6 a 1048/7 coby plochy vhodné k rodinné zástavbě. Toto nové zařazení je potřeba přidělit i příjezdové cestě - číslo parcelní 1685, vedoucí k výše uvedeným pozemkům.</p>

2505MHMPP08PM3QF	Jiné	2927440	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2505MHMPP08PM3QF	Nesouhlas	2927445	<p>Výšková regulace</p> <p>Ze zveřejněných schémat návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) vyplývá, že pozemek parc. č. 1271/1, katastrální území Vokovice, obec Praha, zapsaná v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Praha, Katastrální pracoviště Praha, na listu vlastnictví č. 3434, a který je ve vlastnictví zastupované společnosti, se nachází v oblasti, pro kterou je dle nového Metropolitního plánu navrhována výšková regulace pater staveb umístěných na předmětném pozemku v rozmezí 1 – 2 pater. Pro výše uvedenou parceluje konkrétně navrhováno omezení na dvě patra. Okolní objekty jsou nicméně omezeny hodnotou v rozmezí 3 – 4 pater, hned tři sousední pozemky mohou dosahovat výšky čtyř pater.</p> <p>Metropolitní plán neobsahuje žádné explicitní odůvodnění takovéto výškové regulace na této parcele, ani dle našeho přesvědčení neexistuje žádný další důvod, proč by zmíněná parcela nemohla dosahovat také výše čtyř pater. Máme za to, že by zde nedocházelo k vytvoření nežádoucí výškové dominanty, objekt o výšce do čtyř pater by nebránil výhledu, a ani by neohrožoval hodnotu historické kompozice, což jsou nejčastější důvody, pro které se přistupuje k regulacím tohoto typu. V této oblasti katastrálního území Vokovice (navíc poměrně vzdálené od oblastí obecně považovaných za centrum hlavního města Prahy) se nenachází architektonicky významný soubor staveb, který by bylo třeba pomocí výškové regulace chránit, proto není zcela jasné, proč by pouze tato parcela měla spadat do "zpřísněné" regulace, která je navíc výrazně odlišná od regulace sousedních pozemků. Tento rozdíl vnímáme jako disproportionální a nedůvodný a v souvislosti s ním by mohlo být omezováno vlastnické právo společnosti.</p> <p>Paušálně stanovené podmínky omezující výškovou hladinu vymezené oblasti by měly být vždy náležitě odůvodněny, a to zejména v případech, kde pro okolní pozemky neplatí stejně přísná omezení.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Cílem Metropolitního plánu, (resp. zavedení výškové regulace v něm), je snaha zabránit nekoncepčnímu a nahodilému růstu budov, které nezapadají do okolní zástavby. Tím, že okolní pozemky mají odlišnou regulaci než výše zmíněná parcela, však dochází k přesnému opaku tohoto cíle. Objekt mající pouze dvě patra nebude zapadat do oblasti, kde mají (mohou mít) okolní objekty čtyři patra, čímž by mohl být narušen vzhled a podoba okolní zástavby.</p> <p>Jedním z účinků výškové regulace má být vyrovnaní výškové hladiny v rámci zástavby. V důsledku rozdílné regulace výškového rozmezí by však mohlo na předmětném pozemku parcelní č. 1271/1 dojít k výkyvu z této koncepce. Pokud by zmiňovaná parcela byla zařazena do skupiny čtyřpodlažních budov, výšková hladina ve čtvercích by se vyrovnala.</p> <p>S výškovou regulací v Metropolitním plánu obecně nesouhlasíme, zejména nám vadí rozdělení pozemků na čtverce, kde je na předmětném pozemku čistě ilustrováno, nakolik je takové dělení nepřírozené a nereflktující skutečnou podobu daného okolí. Svůj nesouhlas s tímto aspektem Metropolitního plánu projevili také akademici z České zemědělské univerzity v odborném posudku.</p> <p>Vzhledem ke snaze zachovat jednotný architektonický charakter a vzhled objektů v této oblasti by měl být předmětný pozemek parc. č. 1271/1 přeřazen do skupiny umožňující objekty v dovoleném rozmezí 3 – 4 pater, jelikož nespátňujeme žádný důvod pro to, aby spadala do přísnější omezené skupiny objektů v rozmezí výškové regulace 1 – 2 pater.</p>
2506MHMPP08PLKPM	Jiné	2927458	<p><u>Dotčené pozemky připomínajícího:</u></p> <p>Katastrální území: Zličín</p> <p>Parcelní číslo: 732/1; 732/2; 732/22; 732/23; 732/36; 732/75; 732/76; 732/77; 734/17; 734/18; 734/19; 740/52; 826/1; 826/19; 826/20; 826/21; 826/22; 827/14; 827/15; 827/17; 881/1</p> <p>Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Území v zájmu Účastníka se nachází v Lokalitě 215 / Řepy. Lokalita je návrhem Metropolitního Plánu vymezena jako zastavitelná, stabilizovaná, obytná Lokalita s vesnickou strukturou (05). Předmětné území je vymezeno jako skupina T+R (transformačních a rozvojových) ploch:</p> <p><i>Skupina [T+R] ploch [415/215/4042] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 188938 m²: a jako pro celek pro ni platí:</i></p> <p><i>Typ struktury: vesnická struktura</i></p> <p><i>Způsob využití: obytná</i></p> <p><i>Parametrické regulativy:</i></p> <p><i>Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se</i></p> <p><i>Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se</i></p> <p><i>Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</i></p> <p><i>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</i></p> <p><i>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</i></p> <p><i>pro malé bloky ZBM do 6000 m²: 30%</i></p> <p><i>pro střední bloky ZBS od 6000 do 12000 m²: interpolací</i></p> <p><i>pro velké bloky ZBV od 12000 m²: 20%</i></p> <p>Nad T+R plochou je stanovena výšková hladina 2. Dále je v území vymezen park bodem:</p> <p><i>123/215/1024 – v okolí 100 metrů od bodu vymežit park o minimální rozloze 8700 m²</i></p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Na pozemcích účastníka byla zpracována urbanistická studie (09/2017) navrhující rozvoj předmětného území. Cílem studie bylo mimo rozvoj na plochách vymezených stávajícím územním plánem pro bydlení, navrhnout ucelenou koncepci celé Lokality. Cílem studie byl komplexní urbanistický návrh kombinující ne příliš šťastně vymezené plochy územního plánu s reálnými krajinnými souvislostmi, zejména se stávající a historickou cestní sítí. Součástí studie byl i návrh rekreačního areálu navazujícího na silnou místní cyklistickou tradici. Studie pracovala i se širšími vazbami místního významu, jako je rozšíření naučné stezky Řepy či vazba na křížovou cestu Hájek. Studie navrhuje různé typy obytných budov, od 3 – 4 podlažních bytových domů navazujících na již zahájenou výstavbu u Strojírenské ulice až po činžovní vily či rodinné domy. Studie pracovala čistě s potenciálem platného územního plánu, pouze jej navazovala na reálné souvislosti v území. Jedná se o kvalitní urbanistický počín, který má kromě charakteru soukromé investice i přesah směrem k veřejnému zájmu.</p> <p>Regulativy formulované Metropolitním Plánem bohužel snižují potenciál Lokality oproti stavu garantovaném platným územním plánem. Definice vesnické struktury je podle názoru Účastníka v území nenaplnitelná a chybná. Vhodnější je využití struktury zahradního města s navýšením výškové hladiny dle výše uvedené studie.</p> <p>Vzhledem k tomu, že realizace souboru je etapizována, lze očekávat její postupnou realizaci. Metropolitní Plán by měl dle názoru Účastníka v tomto případě udržet očekávaný potenciál v území i s ohledem na to, že území bylo prověřeno urbanistickou studií.</p> <p>Vymezený park bodem 123/215/1024 není podle názoru Účastníka vymezen správně. Definuje park v místě, které lze zastavět a zároveň pomíjí skutečnost, že v území se nachází celá řada pátečních sítí technické infrastruktury, které automaticky svými ochrannými pásmy vymezují velké nezastavitelné zelené plochy. Tuto skutečnost poněkud nešikovně reflektuje stávající územní plán vymezením ploch ZMK, ZP a SOL. Návrh Metropolitního plánu v tomto případě nereflektuje dostatečně realie území.</p>
2506MHMPP08PLKPM	Nesouhlas	2927459	<p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Účastník požaduje změnu typu struktury na (06 - zahradní město) ve smyslu urbanistické studie z 09/2017.</p>
2506MHMPP08PLKPM	Nesouhlas	2927468	<p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Účastník požaduje zrušení parku vymezeného bodem 123/215/1024.</p>
			<p>Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.</p>
2506MHMPP08PLKPM	Nesouhlas	2927465	<p>Účastník dále požaduje navýšení maximálního počtu RNP na 3 – 4 (rozmezí podlažnosti 4).</p>
2507MHMPP08PI4ZF	Souhlas	2915563	<p>V rámci lokality 226 / Svépravice nerozšiřovat rozvojovou plochu 413/226/2380 severovýchodním směrem podél D11 (mezi Svépravickým potokem a vedením vysokého napětí) za účelem rozšíření stávající kompostárny a zajištění náhradní plochy pro mezideponii pro potřeby místního hospodářství (nejlépe v okolí stávající kompostárny) – tedy nijak neměnit rozvojovou plochu 413/226/2380 a ponechat ji v navrženém rozsahu a navrženém využití.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Nechceme, aby došlo ke zhoršení kvality života obyvatel žijících vdané lokalitě nebo k úbytku zelených ploch.</p>
2507MHMPP08PI662	Nesouhlas	2915573	<p>V krycím listu lokality 227 / Čertousy navrhujeme zeleň kolem ČOV Čertousy, a to ze všech světových stran, zejména ze strany současné zástavby. V oblasti Jirenského potoka v ÚSES navrhujeme zachovat „Internační prvek funkční I6/337“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy) a „Celoměstský systém zeleně“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy)</p>

			převést na prvek „Lokální biokoridor v přesných hranicích“.
2507MHMPP08PI6J9	Nesouhlas	2915558	U panelových domů č. p. 2056/2057 a 2059/2060 při ul. Mezilesí, které mají 13 nadzemních podlaží, upravit výškovou hladinu z hodnoty 21 na hodnotu odpovídající dnešní výšce těchto bytových domů.
2507MHMPP08PI6J9	Nesouhlas	2915556	Z lokality 227 / Chvaly vyčlenit část území a toto území začlenit do lokality 560 / Horní Počernice střed.
2507MHMPP08PI6OK	Nesouhlas	2915579	Odůvodnění: „Volná sídlištní zástavba“ ve vymezeném území neodpovídá typu struktury „vesnická“. V lokalitě 227 / Chvaly nastavit výškovou hladinu (RNP - regulovaný počet nadzemních podlaží) na stupeň 2, a to v maximální možné míře.
2507MHMPP08PI6Z1	Nesouhlas	2915588	V lokalitě 594 / Areály Horní Počernice navrhujeme vymezení plochy oddělující lokalitu 228 / Čertousy od areálů na východě plochou (ochranný val v zástavbě Bílý vrch) – tedy respektovat plochu ZMK a LR podle platného územního plánu (navrhujeme je zařadit do „Nezastavitelné přírodní lokality“ a do „Městské parkové plochy lesní“).
2507MHMPP08PI7ER	Jiné	2915564	V rámci lokality 704 / Trať Lysá nad Labem II. v souvislosti se stavbou Optimalizace trati Praha – Lysá nad Labem (VPS 910-630/-/12 Železniční trať Praha – Nymburk) umožnit realizaci protihlukových stěn.
2507MHMPP08PI7UJ	Nesouhlas	2915586	Trasu komunikace s označením „610/-/44“ požadujeme vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou).
2507MHMPP08PI96H	Nesouhlas	2915590	Odůvodnění: Považujeme za logické vést trasu komunikace „610/-/44“ produkční lokalitou, která má být cílem nákladní dopravy. Navíc tak nedojde ke zhoršení kvality života stávajících obyvatel Prahy 20. Do všech lokalit v rámci k. ú. Horní Počernice přenést plochy ZMK, LR a PS (dle platného územního plánu hl. m. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, LR a PS plnily stále stejný účel.
2507MHMPP08PIAIM	Nesouhlas	2915566	Do lokality 624 / Areály Horní Počernice (<i>Poznámka: 624 / Xaverov</i>) přenést plochy ZMK, SO4,5,7 a PS (dle platného územního plánu hl. mn. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, SO4,5,7 a PS plnily stále stejný účel.
2507MHMPP08PIBVM	Nesouhlas	2946075	Do „Významných cyklotras“ zakreslit patření trasy A50 dle Generelu páteřních a hlavních cyklotras z 10/2017 vyhotoveného IPR viz výkres. V Transformačních a Rozvojových územích (území k dnešnímu dni nezastavěná) do krycích listů zpracovat požadavek kolem těchto všech Významných cyklotras vést pásy zeleně z obou stran v šířce 5 m.
2507MHMPP08PIBVM	Nesouhlas	2946077	Do „Významných cyklotras“ zakreslit patření trasy A50 dle Generelu páteřních a hlavních cyklotras z 10/2017 vyhotoveného IPR viz výkres.
2507MHMPP08PIBVM	Nesouhlas	2946078	V Transformačních a Rozvojových územích (území k dnešnímu dni nezastavěná) do krycích listů zpracovat požadavek kolem těchto všech Významných cyklotras vést pásy zeleně z obou stran v šířce 5 m.
2507MHMPP08PIEEE	Nesouhlas	2915583	V rozvojových plochách 413/410/2675 a 413/410/2676 (dříve v rozvojové ploše 413/427/2341) vymezit tři plovoucí značky pro nové parky. Dále v těchto plochách vymezit občanskou vybavenost bodem, vymezit rekreační vybavenost bodem, a také v krycích listech (u rozvojových ploch 413/410/2675 a 413/410/2676) zvýšit „Minimální podíl městských parků: PP_{min} 20% a Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} 20%“. Pro Rozvojovou plochu 413/410/2676 vymezit městský park bodem v centru plochy o výměře minimálně 25 000 m². Pro Rozvojovou plochu 413/410/2675 vymezit městský park dvěma body o výměře minimálně 25 000 m² plus 20 000 m².
2507MHMPP08PIFJI	Nesouhlas	2915574	Navrhujeme zákaz zkapacitnění a v budoucnu zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy. Dále navrhujeme vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořízovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Navrhujeme do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Navrhujeme prověřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.
			Odůvodnění připomínky Ad 1) ČOV Sychrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal povolení, magistrát zatím nepotvrdil, k výstavbě dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávající PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy takové areály napojeny, což způsobuje velké problémy.
			Odůvodnění připomínky Ad 2) Stávající hornopočernická ČOV - Čertousy je přetížená. Již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacity, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.
			Odůvodnění připomínky Ad 3) Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV též čerpat dotace z evropské unie. I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržením evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.
			Odůvodnění připomínky Ad 4) Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťování aglomerace, zvyšování standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.
			Odůvodnění připomínky Ad 5) Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné, což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižší, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročná než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.
			Odůvodnění připomínky Ad 6) Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. (Jedna z nich má být ve vzdálenosti asi 150m od ČOV Čertousy.) Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV. Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.

2507MHMPP08PIFL8	Nesouhlas	2915547	Ve všech krycích listech v rámci k. ú. Horní Počernice požadujeme všechny „zastavitelné produkční lokality“ omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru – toto zahrnout do příslušných Individuálních regulativů v rámci sekce „300 / Využití území“ u všech dotčených krycích listů.
2507MHMPP08PIFL8	Nesouhlas	2915549	Požadujeme také pro rozvojové plochy 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity jejich využití – vyloučit stavby s účelem dle následujícího výčtu: 1. Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů. 2. Zařízení ke zplyňování a zkapalňování uhlí a bitumenové horniny s kapacitou od stanoveného limitu. 3. Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bitumenových hornin, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektro grafitu vypalováním nebo grafitizací. 4. Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300MV. 5. Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů. 6. Zařízení na přepracování vyhořelého jaderného paliva. 7. Zařízení na obohacování nebo výrobu jaderného paliva. 8. Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů. 9. Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány. 10. Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu; vrtý pro ukládání jaderného odpadu. 11. Integrovaná zařízení pro primární tavbu litiny a oceli. 12. Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití. 13. Zařízení na zpracování železných kovů: slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů. 14. Zařízení na výrobu neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy. 15. Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů), včetně přetavovaných produktů a provoz sléváren neželezných kovů. 16. Pražení nebo slinování kovové rudy včetně sulfidické rudy. 17. Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu. 18. Zařízení k získávání azbestu. 19. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro azbestocementové výrobky s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 20. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro třecí materiály s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 21. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro další používání azbestu se spotřebou vstupní suroviny od stanoveného limitu. 22. Zařízení na výrobu azbestu a produktů obsahujících azbest. 23. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních organických a anorganických chemických látek a směsí chemickou přeměnou (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak). 24. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních přípravků na ochranu rostlin a biocidů chemickou přeměnou. 25. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě fosforečných, dusíkatých a draselných hnojiv chemickou přeměnou. 26. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních farmaceutických produktů biologickou nebo chemickou cestou. 27. Výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproduktů (například pesticidy a farmaceutické produkty, náterové hmoty a peroxidy). 28. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě výbušin chemickou přeměnou. 29. Zařízení k delaborační nebo ničení výbušin, munice, střeliva a pyrotechnických předmětů chemickou přeměnou. 30. Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu. 31. Zařízení na výrobu skla a skelných vláken. 32. Zařízení k tavení minerálních látek nebo výrobě minerálních vláken s kapacitou od stanoveného limitu. 33. Zařízení k výrobě umělých minerálních vláken s kapacitou. 34. Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů. 35. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně- chemickou úpravou nebo skládkováním. 36. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů. 37. Potrubí k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu.
2508MHMPP08PR3ZD	Jiné	2925540	Odůvodnění: Bez výše uvedeného omezení by mohly (po nabití platnosti a účinnosti Metropolitního plánu hl. m. Prahy) vzniknout na území Horních Počernic stavby, které nejsou přípustně pro obyvatele Horních Počernic a jejich stávající kvalitu života. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925523	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925531	Definování městské priority Zásadní připomínka - Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925533	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny, doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje a vazby nepopisuje.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925516	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. Rozvoj je nutné podmínit vyřešením dopravní infrastruktury a všech typů sítí. Kritický je stav kanalizace v Sedleci.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925522	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení V rámci územní studie by měla být vybavenost přesněji vymezena.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925518	Konfliktní a problémová místa Pro celé území Sedlece a Nového Sedlece je potřebné zpracovat komplexní řešení, které zohlední všechny nároky a vlivy. Zejména fakt, že se jedná o silně tranzitní oblast. Situaci může razantně zhoršit přivaděč Rybářky. Je proto nezbytně nutné, aby návrhy řešení vycházely z potřeb rezidentů. Maximálně bylo preferováno zklidnění. Podporovány pěší a cyklovazby a návaznosti na všechny typy hromadné dopravy. Je třeba vhodně situovat a dimenzovat kapacitu P+R.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925498	Lokalita 164 – Nový Sedlec Text připomínky Lokalita: Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Lokalita je vymezena jako transformační plocha. Směrem k Šáreckému údolí navazuje na nezastavitelnou transformační plochu, která je součástí nezastavitelné lokality 961/Vltava sever. Není zřejmé, proč byla hranice zástavby volena takto. Rozsah zastavitelných ploch je přibližně akceptovatelný, ale doporučujeme, aby lokalita Nový Sedlec byla řešena společně s lokalitou 240/Sedlec . Do řešení musí být

			zahrnuta i lokalita 961/Vltava sever, jejíž přiléhající část až k Vltavě by měla být také součástí této lokality. V rámci takto vymezené lokality by bylo možné podrobně upřesnit hranice zastavitelných ploch.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925503	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů Stabilita ploch lokality Do transformační plochy by mělo být zahrnuto celé vymezené zastavitelné území. Je málo pravděpodobné, že by plochy, které nyní jsou z transformace vyjmuty jako zastavěné, stabilizované, neprošly také intenzivní přestavbou.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925539	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka - Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925501	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zástavba by měla navázat na stávající zástavbu Sedlce a Suchdola, která má nejbližší k charakteru zahradního města s možností budovat směrem ke Kamýčké ul. nízkopodlažní domy s větší koncentrací občanské vybavenosti. Směrem k hraně údolí by měla být striktně nízkopodlažní zástavba obdobně jako je řešena lokalita Baba. Mělo by jít o rezidenční čtvrť. Je třeba navrhnout uliční síť tak, aby došlo k vhodnému provázání s lokalitou Sedlec, ke které lokalita patří. Je třeba posoudit vedení tramvajové tratě tak, aby optimálně obsloužila oba Sedlece. Vedení tramvaje bude přirozeně vytvářet komunikační osu, kolem které je možné směřovat více vybavenosti. Osu využít i pro zelený pás. Důsledně dbát na zajištění pěší a cyklopropojení lokality směrem k Podbabě a Šáreckému údolí i k Lysolajům, Suchdolu a provázání Sedlece. Oblast Sedlece by měl vytvářet podmínky pro rozvoj rekreačních funkcí, které navazují na Šárecké údolí a kaňon Vltavy.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925537	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925528	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. Vymezení lokality Nový Sedlec je prakticky nepřesné vymezení rozvojové plochy. Pro vyjádření, rozvoj a ochranu charakteru území je třeba popsat spádové území jako celek a dále řešit regulativy jednotlivých stavebních a nestavebních ploch.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925507	Plochy: Skrytý rozvoj - potenciál území Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Řešené území je prakticky celé vymezeno jako transformační.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925536	Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní Skála je sice krajinným rozhraním, ale nezajišťuje deklarovanou funkci. O tom, jak působí, rozhoduje i kontext okolí, které také zajišťuje reálnou prostupnost. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem, a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu. Navrhujeme krajinné rozhraní zrušit a dále mít jen zastavitelné a nezastavitelné plochy a hranici zastavěného území.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925512	Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch Lokalita má vymezenu jednu malou transformační plochu pro rekreační vybavenost. V rámci podrobnější územně plánovací dokumentace požadujeme spolu s řešením vedení tramvajové tratě a uliční sítě i upřesnit umístění všech typů vybavenosti.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925510	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace je nepřesná a i pro rozvojovou plochu nemůže být takto závazně použita. Nelze souhlasit s návrhem 4 podlažních objektů, které díky umístění ve svahu a nepřesné definici římsy mohou být výškově fakticky 5-6 podlažní. Pro celé území by měla platit zástavba 2-3 podlaží.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925499	Struktura lokality Transformační plocha je vymezena jako heterogenní struktura. Bylo by vhodnější, kdyby lokalita byla spíše popsána jako zahradní město.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925521	Úbytek zeleně Spolu s regulací musí být vymezeny i zelené koridory a pásy, které budou napříč územím zeleň propojovat.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925527	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2508MHMPP08PR3ZD	Nesouhlas	2925529	Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území. Rozvojovou lokalitu řešit ve vazbě na Šárecké údolí, Vltavu, Lysolaje a Suchdol. Zásadní vliv na celé území má tranzit do města a z města i plánovaný městský okruh.
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929550	<u>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu.</u> Problém: MČ nyní disponuje generelem bezmotorové dopravy. MČ by měla požadovat jeho zahrnutí do MPP. zásadní připomínka - zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města vizhttps://www.praha6.cz/aenerel.
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929615	<u>Absence popsání vztahů přesahujících konkrétní lokalitu. - práce s většími celky než je lokalita</u> Problém: Lokalita se vymezuje jen sama na sebe. Plán zcela postrádá nástroj, pomocí kterého by bylo možné popsat spádovost. Funkční oblast. Prostor běžného života. Oblast, která spolu nejvíce komunikuje. Oblast společných zájmů a funkcí a to bez ohledu na to jak jsou reálné lokality vymezeny. zásadní připomínka - lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
			Lokality neumí řádně popsat vazby mezi sebou. Mohou se na sebe odkázat, ale to nikdy nebude dostatečné. Do koncepce plánu by se měla doplnit vrstva, která popíše logické oblasti sdružující více lokalit dohromady a popíše, jak která druhou podmiňuje a ovlivňuje. Vzhledem k tomu, že reálné popsání lokalit nemá s charakterem území nic společného, mělo dojít spíše k přepracování lokalit na řádné plochy s regulativy a zavést nově lokalitu jako skutečný koncepční prvek pro řádné popsání reálného života v území. Výstavba v jedné lokalitě může druhou lokalitu znehodnotit, nebo naopak. To jak se tato vazba projeví v dané lokalitě by se mělo objevit v popisu lokality a jejího cílového stavu.
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929629	<u>Definované jen základní městské priority</u> Problém: MPP definuje městské priority. Vazba na jednotlivé plochy ale není vždy zřejmá. Prioritními jsou všechny investice, které řeší problémy fungování stávajícího města a jeho obyvatel. Pro rozvojové a transformační plochy je pak nutné mít nastaveny priority. Rozvoj některých ploch je závislý na dobudování technických sítí a navazující infrastruktury. Rozvojové a transformační plochy, které jsou podmíněné dalšími infrastrukturami musí být do realizace těchto investic vedeny jako územní rezerva. zásadní připomínka - Jakýkoliv rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929552	<u>Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES</u> Problém: Hranice ÚSES jsou mohu vést přes zahrady, ale neměl by v principu být vymezován jako zastavitelné území. Hranice ÚSES by tedy měla být vymezována logicky tak, aby mohla odpovídat hranicím zelených ploch. viz:http://www.iororaha.cz/clanek/61/zelen-a-uses Porovnáním zelené infrastruktury stávajícího územního plánu a návrhu MPP lze zjistit redukci ve vymezení ochrany propojení zelených ploch.
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929630	<u>Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí.</u> Problém: Návrh se nesnaží harmonizovat město jako unikátní soubor míst a prostředí. Zásadní připomínka - MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést k zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv a celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací.

Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není a jedinečností míst se nezabývá.

Vyznačení zvláštní ochrany znamená potřebu hledání podrobnější shody na využití území. Znamená to, že pro vymezení chráněné oblasti by mělo být automatické požadovat dopracování podrobnější územně plánovací dokumentace ve formě územní studie, nebo regulačního plánu. Toto je zásadní připomínka, která pomůže předejít řadě závažných konfliktů v území při následném umisťování staveb.

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.

Problém: MPP definuje obecně pravidla pro využití rozvojových a transformačních ploch.

Tyto pravidla je možné zkontrolovat a doplnit. V rámci individuálních regulativů v potenciálech je možné dohledat obecně určité parametrické regulace. O tom jak se má plocha integrovat do území se ale nedozvíme nic.

- **zásadní připomínka:** Požadují aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také;
- aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích.
- dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí.
- udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace.
- dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority.
- Standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

Dobrá příprava rozvojové a transformační plochy Je zásadní požadavek moderního plánování a městského managmentu. Město musí mít ambici udržet si kontrolu nad svým rozvojem a ten koordinovat se zájmy a potřebami města. Úspěšná města rozvojové plochy vykupují, veřejným procesem zarequiují, připraví navazující infrastrukturu a zhodnocené prodávají investorům.

Konfliktní a problémová místa

Problém: V území jsou místa, kde se střetává řada problémů dohromady (prostupnost, infrastrukturní stavby, neúměrná zátěž atd), které je nutné podrobněji koordinovat. Požadujeme pro tyto plochy vymezení požadavku na zpracování územní studie, pokud je území nutné vzhledem k charakteru lépe popsat a chránit i regulační plán.

Požadavky viz. připomínky k jednotlivým lokalitám.

Lokalita dle zadání i návrhu územního plánu nepopisuje reálné charakter a tedy ani není lokalitou podle PSP.

Problém: Územní plán nerespektuje Pražské stavební předpisy. Už ze zadání návrhu MPP je stanoveno, že území bude členěno na lokality podle charakteru. Územní plán definuje Charakter lokality jako soubor 4 základních vlastností: zastavitelnost, využití území, stability a typu struktury. Většina území Prahy je v MPP označena jako zastavitelná, obytná, stabilizovaná. Většina Prahy je tak reálně členěna jen podle 9-ti stavebních struktur (rostlá, bloková, hybridní, heterogenní, vesnická, zahradního města, modernistická, areálů produkce, areálů vybavenosti.) Pokud se vše kolem lokality vztahuje k jejímu charakteru, který není popsán, není popsáno prakticky nic a plán nemůže být funkční.

zásadní připomínka - PSP definují charakter území jako souhrn struktur a aktivit. Tedy, že charakter je popis života v prostoru. Pokud jsou lokality členěny prakticky pouze na jednotlivé struktury nemá takové členění se skutečným charakterem území nic společného. Lokalita jako základní koncepční prvek celého plánu nemá popsaný charakter. Na charakter se však odkazuje celý plán. Lokalita je základem pro rozhodování o území. Protože i další základní vlastnosti jsou velice obecné, (zastavitelnost: zastavitelné a nezastavitelné lokality, využití: produkční, obytné, rekreační, přírodní, stability: stabilizované a (flexibilní), rozvojové, transformační) je reálná míra popisu jedinečnosti území nízká až žádná. Lokalita není ani schopna říci, jak sama ovlivňuje své okolí. Takto pojaté lokality nepopisují ani koncepci území ani jeho jedinečnost. Protože lokalita je základem celého plánu není funkční celý plán. Pro nápravu je nutné do plánu zavést reálnou lokalitu podle definice PSP jako koncepci území a na stávajícím podkladu lokality ve spolupráci s městskými částmi lokalitu znovu a řádně vymezit.

Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů

- Stabilita ploch lokality :

Problém: Popis stability v textové části a realita výkresové, která naznačuje přípustný rozvoj znamená, že vlastně celé město je transformačním územím. Míru stability je nutné požadovat výrazně upřesnit. **zásadní připomínka:** Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná. Pro občanskou a sportovně rekreační vybavenost existují směrné ukazatele. Je to převážně služba s malým komerčním potenciálem, aby byla co nejdostupnější široké veřejnosti. Lze tedy oprávněně předpokládat, že ve stabilizovaných plochách bez iniciace samosprávy další občanská, nebo sportovně rekreační vybavenost nevznikne. Definice veřejné vybavenosti je ale velice obecná. Soukromá klinika, nebo léčebna, může být vybaveností i komerčním využitím území a v obou případech můžou být tyto stavby pro dané území nepřiměřenou zátěží. Stávající popis stabilizované lokality tedy připouští v podstatě cokoliv. Upřesnění popisu stabilizované plochy z pohledu funkční i prostorové regulace je tedy zásadním výchozím požadavkem pro regulaci většiny území hl.m. Prahy.

Nečitelnost územního plánu

Problém: Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné.

zásadní připomínka -Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území sí často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné.

Pokud by se měli brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet jak je vše myšleno.

Není dobré vymýšlet vymyšlené. Pokud plán zavádí různé funkce je zbytečné to tajit a není důvod je nezobrazit. Není zcela srozumitelné, proč je zvolen tento postup značení. Vrstevnaté skládání informací v digitálně analytickém věku je asi možný přístup, ale vždy se jedná jen o formu zobrazení. To zásadní je, že je třeba vědět, co a jak chci v území regulovat, a pak teprve je možné řešit formu zobrazení. Přestože zpracovatel disponuje velkými soubory dat a informacemi o území, nejsou v plánu řádně zobrazeny. Je asi možné tento systém dopracovat, ale s tím, že se plán musí podřídit tomu, co chci v území řešit a podle toho upravit co nejsrozumitelnějším způsobem i značení.

Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu

Problém: Lidé poptávají jasnost,předvídatelnost a zdravé a bezpečné polycentrické město krátkých vzdáleností.

zásadní připomínka - Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

Plán se snaží spojovat město, ale nespojuje lidi. Počet obyvatel Prahy stoupá jen velice pomalu, protože se občané stěhují za město. Přestože existují oraganizační, analytické a informační technologie, návrh se regulací, koordinací a řízením města moc nezabývá. Přitom právě koordinace potřeb vztahů a vazeb s fyzickou infrastrukturou vytvoří pohodlně, bezpečně a funkční městské prostředí. Občané chtějí dostřednost ve vazbě na místo kde žijí. Chtějí dostupné, služby, školu, odpočinek, možnost sociální interakce. Město protkané předivem cest pro všechny typy dopravy a ploch a míst pro naplňování všech potřeb. V dnešním propojeném světě neexistuje žádná periférie. Všechny místa a plochy jsou unikátní a jedinečné a každé místo může zářit jako občané, kteří tam žijí a daný prostor spoluutváří. Občané dnes žijí zcela jiný život než před 20 ti lety. Jsou více informovaní, flexibilní, nezávislí. Občané dobře vědí jak se žije v jiných městech a očekávají stejný standard i zde. Umí myslet globálně (poměřovat se v reálném čase s okolním světem) a jednat lokálně (vyhodnotit a bezprostředně aplikovat zkušenosti místně). Propojení do sítí zásadním způsobem redefinuje organizaci všech procesů. Vzájemná informovanost, koordinace, dohoda a spolupráce umožňuje zefektivnit všechny úkony. Toto je esenciální atribut dnešní svobodné společnosti. Každý občan díky informovanosti může představovat tvůrčí potenciál a stává se tedy i partnerem pro jednání. Jenom pokud občané budou moci svobodně rozvíjet svoji kreativitu bude společnost ve světové konkurenci úspěšná jako celek. K tomu je nutné, aby procesy samosprávy i státní správy vytvářeli prostředí a podporu. To je úkol i dnešního územního plánování. Město si musí řídit jen to co nutně potřebuje a co lze rozhodnout lokálně se má rozhodovat tam. U občanů na úrovni obcí. Občané si ale zároveň přejí jasnost, transparentnost, jednoznačnost tedy shodu a vyjednání jasných pravidel. Tomu dobře odpovídá dobře zkoordinovaný obecnější územní plán s

			navazujícími regulačními plány, v kompetencích obcí.
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929632	<p>Nesoulad zadání i návrhu územního plánu se stavebním zákonem a pražskými stavebními předpisy ve vztahu k zastavitelnosti a nezastavitelnosti území Problém: Územní plán zavádí dvě úrovně zastavitelnosti. Rozlišuje nezastavitelné plochy v zastavitelném území a nezastavitelné území mimo zastavitelné území - krajinné rozhraní. zásadní připomínka - Požadujeme aby byl návrh územního plánu uveden do souladu s §58 platného stavebního zákona. Musí dojít ke zrušení dvojí kategorie zastavitelnosti a plán musí dále rozlišovat jen dva typy území 1. zastavitelné plochy a zastavěné území a 2. nezastavěné území.</p> <p>Text zadání v odstavci II.A. 1 Je návodný v tom, aby byla dokumentace zpracována jinak než jak členění ploch chápe stavební zákon a PSP. Území zastavěné jsou plochy na kterých jsou realizovány stavby. Území zastavitelné jsou plochy doposud nezastavěné, ale územním plánem vymezeny jako zastavitelné. Pak stavební zákon vymezuje jen plochy nezastavitelné. Tyto plochy mohou být jak uvnitř obce, tak kolem ní. Stavební zákon počítá, že zastavitelné území bude vytvářet ucelenou hranici, která v sobě bude zahrnovat plochy zastavěné a nezastavěné, ale zastavitelné. Ostatní plochy jsou z logiky věci nezastavitelné a to ať už jsou uvnitř, nebo vně obce. Metropolitní plán zavádí nestavební blok v zastavitelném území. Jedná se o zcela matoucí postup, který vyvolává oprávněné obavy Jak se bude tato plocha reálně posuzovat, protože stavební zákon takto označenou plochu nezná. <i>(Odstavec II. A. 1 zadání</i> <i>2. Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).</i></p>
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929536	<p>Neurčitý popis cílového stavu Problém: Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Má tedy jít o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu</p> <p>zásadní připomínka: Cílový popis lokality uvedený na úvodní stránce listu lokality neříká často o samotné lokalitě téměř nic. O vazbách na okolí se nezmiňuje vůbec. Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Jde tedy o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu. V připomínkách lokalit je navrženo doplnění.</p>
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929633	<p>Nevyváženost podrobnosti územního plánu Problém: Územní plán má na jedné straně snahu přinášet detailní regulaci - např. u neazastavitelných ploch zeleně, ale jinde např. ve vymezeném stabilizovaném zastavitelném území, které zahrnuje většinu města, je přípustné téměř vše. zásadní připomínka - Požadujeme úpravu statutu hl.m.Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.</p>
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929638	<p>Toto je jedna ze zásadních připomínek. Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezí plochy pro které budou předepsány zpracovat územní studie a regulační plány.</p> <p>Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry. Problém: Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí atd. vykoupit pozemek, nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestruturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby. zásadní připomínka - oproti stávajícímu územnímu plánu, který pracuje s funkcemi jednotlivých ploch, MPP pracuje s regulacemi na celou lokalitu nebo celou transformační, nebo rozvojovou plochu (stavební - nestavební blok). Plochy však dnes mají různé vlastníky, včetně státu a samospráv. Pokud není zřejmé jak se které konkrétní místo dá využít, lze obtížně stanovit i jeho cenu. Obtížně stanovitelná cena pozemků může zcela ochromit schopnost samosprávy spravovat své území.</p>
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929631	<p>Samospráva dospívá k rozhodnutím konsensuálním kompromisem a čím přesnější a kvalitnější má informace o území jeho potřebách a možnostech, tím lépe se může rozhodovat. Pokud jsou tyto informace nepřesné a nejasné ocitá v nevýhodě oproti konkrétnímu vlastníkoví parcely, který většinou přesně ví co chce. Po více jak dvaceti letech užívání plánu majitelé přizpůsobili stávajícímu stavu své obchodní strategie. Obce i státní správa se naučila s plánem pracovat. Státní správa i samospráva nyní volají po větší přesnosti a lepších pravidlech, které umožní transparentnější rozhodování. Nový návrh v podobě jaké je předložen toto nesplňuje a je třeba jej řádně doplnit o dopracovat.</p> <p>Priorita nestavebních ploch - krajinné rozhraní Problém: Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu. zásadní připomínka - Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.</p>
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929532	<p>Tento problém musí být předmětem široké diskuse. Z pohledu uživatelů plánu je území buď zastavitelné, nebo nezastavitelné. Lokality mohou být přírodní a různého charakteru, ale vždy by mělo platit, že plán zná jen plochy zastavitelné a nezastavitelné s různými regulativy. Vymezení koncepce má ukázat, které plochy plán považuje za zásadní a neměnné a které Je možné standardním procesem změny územního plánu měnit. Pro život ve městě Je zásadní hodnotou ochrana a propojování zeleně napříč celým městem, aby maximum obyvatel mělo možnost se bezpečně dostat ze svého bydliště do větších rekreačně oddechových ploch, nebo Jen procházet městem za prací nebo zábavou. Takto definovaná vrstva plánu má pro město reálný smysl. Je to i nástroj managmentu území, protože ukáže, které plochy Je třeba chránit proti prodeji, nebo Je třeba i vykoupit, aby koncepce plánu mohla fungovat.</p> <p>Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace</p>
2508MHMPP08PR41W	Nesouhlas	2929639	<p>- Návrh „specifického“ využití lokality pro areály které nejsou ani produkční, obytné, rekreační, přírodní Problém: MPP pro využití lokality zná pouze toto využití - produkční, obytné, rekreační, přírodní. Pro monofunkční areály vybavenosti pak neexistuje vhodné funkční využití. Pokud je třeba v areálu Vojenské nemocnice funkční využití obytné, lze z popisu dovodit, že se zde může doplňovat obytná zástavba, což je nežádoucí</p> <p>Pokud areál neodpovídá ani jedné ze zavedených funkcí, neodpovídá pak ani popis celé lokality, proto je nutné zavést způsob, který by specifickou funkci -např. nemocnice umožnil pojmenovat a popsat.</p> <p>Rezignace na kvalitní koordinaci regionálních vztahů. řízení toků zboží a organizaci dopravy. absence zohlednění strategického plánu Problém: MPP má ambice být interaktivním podkladem pro digitální správu města. Přestože nepochybně zpracovatel disponuje řadou hodnotných dat, není jasné jak s nimi v plánu nakládá. MPP dává příležitost se Praze připravit na výzvy 21. století jako jsou například sdílená ekonomika elektromobilita, samořiditelná auta, inteligentní systémy řízení a organizace zásobování města, využití hi-technologií, ale tato možnost není využita. O tom jakou úlohu má město v rámci regionu Středních Čech, celé země a Evropy a jak s okolím komunikuje se moc nedozvíme. zásadní připomínka -Digitální zpracování dat by mělo dát kvalitní informační základ o tom kolik, čeho město potřebuje, kam kolik lidí jezdí, jak co používají. Z těchto dat je pak možné diskutovat možné regulace a rozmyšlet jak chod města maximálně zefektivnit. Měli bychom řešit například: • Kolik % občanů lze přitáhnout k MHD.</p>

- Do práce by mohlo jezdit na kole až x % obyvatel.
- Ovzduší v Praze je špatné tady a tady. Nástroje řešení jsou tyto a tyto.
- V těchto a těchto stabilizovaných plochách se změna počtu obyvatel předpokládá, nepředpokládá, demografie obyvatel je taková, výhled takový potřeby takové.
- Stávající občané využívají tolik energií, plánujeme, že pro nové budeme potřebovat tolik a tolik. Kapacita stok a všech sítí je taková a důsledky jsou takové.
- S dešťovými vodami se nakládá takto a bude se nakládat takto.
- Rozvoj vnitřního města pro vás bude znamenat toto a toto.
- Zásobování města si představujeme tak a tak.
- atd. atd.

Požadujeme, aby IPR tato data strukturovaně zveřejnil a tím umožnil vést kvalitní diskusi. Aktuálně není z dokumentace zřejmé, jaké důsledky vlastně návrh vnitřního rozvoje města pro občany přináší.

Schválený strategický plán se již alespoň v tezí začíná reálným managementem města zabývat. Jedná se o souhrn opatření od regulací, přes bytovou politiku, přes organizaci dopravy k péči o kvalitu života a polyfunkčnosti města. Samotná koncentrace obyvatel vyvolává potřebu velkého množství obsluhy a služeb. Ve věku digitalizace a robotizace je však například také žádoucí, aby ve městě byly vymezeny místa pro výrobu špičkových technologií, ke kterým je třeba výzkum a univerzitní základna. Propojením vědy výzkumu a výroby dávají příležitost špičkovým světovým odborníkům pro které zase město musí vytvářet kvalitní podmínky pro život.

Rezignace návrhu územního plánu na možnost požadovat podrobnější územně plánovací dokumentaci.
Problém: Návrh územního plánu počítá sice formálně s možností vzniku podrobnější územně plánovací dokumentace, ale ve skutečnosti pro ni nevytváří žádné předpoklady. Hl.m.Praha si může sama pořizovat územní plán pro vymezenou část města, může zpracovávat územní studie i regulační plány. Návrh má pro tyto typy dokumentace vymezit plochy a podmínit rozhodování ve vymezeném území zpracováním příslušné podrobnější dokumentace. Stávající návrh pouze vymezuje několik území pro přednostní zpracování územního plánu vymezeného území části Prahy, ale v žádném případě nepodmiňuje zpracování následné podrobnější dokumentace pro rozhodování o území.
zásadní připomínka - Požadujeme aby plán v souladu s připomínkami a smyslem zadání řádně vymezil území pro které zavede podmíněnost rozhodování o území doplněním podrobnější územně plánovací dokumentace a to především v podobě územních studií a regulačních plánů. Tato dokumentace umožní řádnou koordinaci zájmů v území a pomůže nalézt potřebnou shodu na intenzitě využití území a řádně posoudit i dopady na okolní území. Aktuální dokumentace toto nenabízí. Zpracování je také důležité proto, že na území hl.m. Prahy jsou území o kterých samospráva rozhodli, že se budou pomoci podrobnější územně plánovací dokumentace řešit a návrh toto musí respektovat.

Pokud plán žádnou podrobnější dokumentaci nevyžaduje jako podmínku pro svoje řádné fungování znamená to, že dokumentace splňuje všechny zákonné požadavky a umožňuje řádné rozhodování o využití území. Bez podmíněnosti je pro samosprávné orgány daleko složitější pro nový plán vyžadovat další pořizování následné podrobnější dokumentace. Zejména se to týká územního plánu vymezeného území hl.m. Prahy, protože tento plán řeší totéž co plán celého hl.m. Prahy a pokud není jeho potřeba známá v době pořizování a schvalování těžko bude možné odůvodnit tuto potřebu po schválení plánu.

Úbytek chráněné zeleně.
Problém: MPP zmenšuje plochy zeleně, které chrání. Je ale důležité, aby ve městě existovaly zelené koridory a pásy, které budou chráněny a tedy vymezeny pro zeleň.
zásadní připomínka - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu
Problém: Město musí reagovat na měnící se klima, které představuje úbytek srážek, velké teplotní extrémy.
zásadní připomínka - MPP se zabývá prakticky jen doplněním dešťových usazovacích nádrží. Záchyt a využití dešťové vody v území by však měla být městská priorita. Spolu s tím je nutné i daleko pečlivěji nakládat se zelení ve městě a zajistit její promyšlené zapojení zelně a vodních prvků do regulace vnitřního klimatu města. Návrh by měl zohledňovat schválené požadavky na adaptační strategii zde: <http://www.iprpraha.cz/adaptacni-strategie>

Zbytečně podrobné členění zelených ploch.
Problém: MPP zcela nepochopitelně vytváří pro zelené plochy 20 typů šraf a barev. V kombinaci hierarchie parků, vymezení ÚSES a zastavitelnosti, případně rozvoje je řádné členění plánu pro určitá místa téměř nemožné. Zásadní námitkou však je, že podrobné členění předjímá management zelených ploch a to bez ohledu na vlastnictví a reálné potřeby. Takový přístup místo řádné ochrany může reálný rozvoj a ochranu zelených ploch paralyzovat. Návrh členění zároveň ukazuje, že zpracovatel se ani o detailní potřeby správy a ochrany zeleně nezajímá. Způsob členění je navíc v zásadním rozporu s tím jak volně jsou pojaty plochy zastavitelné. Členění ploch je nutné, ale mělo by se členit jen to co je nezbytné. Je potřeba zejména rozlišit veřejné zelené plochy (vodní plochy, pole-orná půda, les-louka-sad-pastvina, městská zeleň, městský park, hřbitov) a zelené plochy, které je možné oplotit a pro veřejnost uzavřít (sady-zahrady-vínice, zahrádkové osady, zahradnictví).
zásadní připomínka - Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zelně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.

Nepředjímáme jak přesně členění zelených ploch udělat, ale je nutné se zabývat tím, jak je to reálně navržené dnes. Šárecké údolí je z pohledu MPP v zásadním rozporu s potřebami přírodního parku. MPP vymezuje ve oblasti Divoké Šárky a Severního svahu Tiché a Dolní Šárky "lesní poušť". Ignoruje, mimo jiné, že je třeba chránit otevřenou plochu tisíciletého vřesoviště atd. Je tedy typickým příkladem zelené plochy, pro kterou je potřeba stanovit podrobnější pravidla členění a to buď individuálními regulativy a v případě Šárky jistě předepsáním podrobnější územně plánovací dokumentace a management plánu.

2.Odůvodnění proč návrh územního plánu v důsledku způsobu zpracování není schopen odpovědně plnit úkoly a cíle územního plánování
Pojetí lokalit bez řádného dopracování neumožňuje reálně popsat charakter území

Návrh dělení lokalit neodpovídá smyslu lokalit dle Pražských stavebních předpisů a proto často nejsou schopny plnit svůj účel. Místo komplexního popsání území lokality popisují území velmi omezeně a proto nenaplňují smysl své existence. Přestože jsou Pražské stavební předpisy harmonizovány dle potřeb nově připravovaného územního plánu, návrh metropolitního plánu smyslu lokalit svým přístupem popírá, viz citace z textové části návrhu MPP.

Článek 12 Rozdělení území na lokality a charakter
(1) Součástí základní koncepce Metropolitního plánu je rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality vymezené na základě charakteru (19). Charakter lokality stanovuje hodnoty v území a každá lokalita má typický, většinou místní název.
(2) Popis celého území Prahy skrze lokality umožňuje individuální regulaci a iniciaci daných území a ploch. Základem regulace je návrh cílového charakteru, jak je podrobně uvedeno v čl. 36.

Článek 36 Cílový charakter lokality
(1) Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností iokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:
a) zastaviteinnost, podrobně popsána v čl. 38 a 39;
b) struktura, podrobně popsána v čl. 40 až 60;
c) využití, podrobně popsáno v čl. 61 až 67;
d) stabilita, podrobně popsána v čl. 68 až 72.
(2) Nedílnou součástí cílového charakteru každé lokality jsou navržené prvky infrastruktury. Jednotlivé prvky infrastruktury musí být vždy navrhovány a realizovány v souladu s cílovým charakterem lokality.
(3) Všechny podmínky a požadavky stanovené Metropolitním plánem jako cílový charakter území platí současně. Konkrétněji a podrobněji stanovené požadavky nebo podmínky mají přednost před požadavky nebo podmínkami obecnějšími.

Odůvodnění k článku 36 Cílový charakter lokality
Zastaviteinnost, struktura, využití a stabilita jsou hlavními koncepčními nástroji pro definování cílového charakteru lokality.
Zastaviteinnost: V souladu s požadavky § 43 odst. 1 stavebního zákona, PSP a Zadání je členění území podle zastaviteinnost! na zastavitelné a nezastavitelné základním členěním území, které je určující pro stanovení podmínek způsobu využití a prostorového uspořádání území a jednotlivých ploch. Je koncepcí určující a vymezující území, kde stavět lze (za podmínek stanovených Metropolitním plánem) a kam

má být podle výše uvedených principů a tezí základní koncepce rozvoje Prahy přednostně směřováno využití potenciálu a kde stavět nelze (popř. pouze v omezeném rozsahu za podmínek stanovených Metropolitním plánem), kde je cílem a prioritou ochrana otevřené krajiny a přírodních hodnot v území.
Zastavíteinost jako součást charakteru lokality je definována v **čl. 38 a 39**.
Typ struktury: Metropolitní plán je koncipován jako plán struktury. Z tohoto důvodu obsahuje plán strukturální popis jednotlivých částí území Prahy. Území Prahy je členěno dle typů struktur, definovaných na základě analýzy historického vývoje, přičemž je zohledněn také současný stav, zásadní pro následné stanovení konkrétních podmínek využití a uspořádání území v souladu s požadavky na ochranu hodnot v území.
Struktura jako součást charakteru lokality je definována v **čl. 40 až 60**.
Využití území: Rozdělení území podle jeho převažujícího způsobu využití je dalším podstatnou součástí charakteru. Metropolitní plán v souladu se zadáním definuje způsoby využití zejména s ohledem na zátěž jednotlivých činností ve vztahu ke kvalitě života obyvatel.
Využití území jako součást charakteru lokality je definována v **čl. 61 až 67**.
Stabilita: Metropolitní plán je v souladu se zadáním koncipován také jako plán stabilizující, z tohoto důvodu klade důraz na zachování stávajícího charakteru stabilizovaných území a vytváří podmínky pro jeho zlepšování. Nový charakter stanovuje pro plochy transformační, protože zde je třeba navrhnout vznik nových městských struktur na místě doposud nevyužitých anebo nevhodně užívaných. Pouze v nezbytné míře je rozvoj směřován do zcela nových rozvojových území.
Stabilita jako součást charakteru lokality je definována v **čl. 68 až 72**.
Součástí cílového charakteru lokality jsou i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.
Popis cílového charakteru, který je obsažen v KLZ představuje souhrn navržených regulativů a popis návrhu zpracovatele. Regulativy, které nejsou v popisu cílového charakteru, ale jsou pro lokalitu nebo v lokalitě stanoveny, jsou také součástí cílového charakteru.

Kromě všeho výše uvedeného na to poukazuje v odůvodnění článku 12

Odůvodnění 02/ Hlava I Základní koncepce

Krajiny a lokality, členění města

K článku 12

Rozdělení území na lokality a charakter

Základním nástrojem pro naplnění základní koncepce Metropoiitního plánu je rozdělení území hi.m. Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru.

Charakter území (nikoli lokality) je definován v Pražských stavebních předpisech (§ 2, písm. h). Z tohoto důvodu je pro účely Metropolitního plánu charakter lokality definován s následujícím upřesněním. Pro potřeby Metropolitního plánu je charakter lokality definován čtyřmi základními vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou.

Tyto základní vlastnosti jsou klíčem k následnému konkrétnímu vymezení lokalit i ke stanovení cílového charakteru lokality jak je následně uvedeno k článku 35 a 36.

Zároveň se dále již v odůvodnění k Pražským stavebním předpisům jednoznačně vztahují.

Odůvodnění

Část třetí:

Regulativy vázané na lokalitu

Pro účely Metropolitního plánu je přejata definice lokality z PSP [61^ které ji definují jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru.

Lokalita tvoří v souladu se Zadáním 171 základní jednotku Metropolitního plánu. Přehledné členění území podle převažujícího charakteru na lokality zastavitelné a nezastavitelné, v souladu s § 3 odst. 3

Pražských stavebních předpisů, na něž jsou v této logice navázány další podmínky, je součástí základní koncepce Metropolitního plánu.

Proč potřebuje Metropolitní plán lokality

Území hlavního města Prahy je území složené ve skutečnosti z řady menších celků, vesnic a relativně nezávislých čtvrtí, včetně vysoce rozmanité a rozmanitě využívané otevřené krajiny. To vše se rovněž odráží ve složitém lokálním správním uspořádání, a to jednak v 57 městských částech (nesrovnatelných počtem obyvatel, ani rozlohou) a ve 22 správních obvodech. Svou velikostí i vrstevnatostí je proto území Prahy jako celku obtížně popsateľné a regulovatelné plně nezávislými atomizovanými plochami bez hlubších vzájemných vztahů.

Ve skutečnosti Praha pokrývá rozlehlé území, které je v rámci srovnatelného území v jiných krajích řešeno řadou jednotlivých územních plánů obcí, z nichž každý zvlášť obsahuje vlastní základní koncepci, urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury atd., a to vše je zpracováváno na základě samostatných zadání. Úkolem Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) je zajistit, aby Praha jako metropole měla stanovené společné směřování, tedy společnou základní koncepci, urbanistickou koncepci, koncepci krajiny i veřejné infrastruktury, a to vše pn zohlednění rozmanitosti jednotlivosti v celku.

Právě z důvodu celkové diferenciaci a různorodosti prostředí a zástavby Prahy je v Základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na jednotlivé části města - lokality, vymezené na základě charakteru území.

Při vymezení lokalit byl sledován charakter území dle popsané definice vlastností území na základě PSP:.

Dále následuje rozsáhlé odůvodnění vzniku lokalit.

Pokud by smysl dělení lokalit byl opravdu naplněn, určité by to přineslo pomoc v orientaci a rozhodování o území k tomu ale bohužel nedošlo.

PSP neříkají nic o tom, že mají být lokality členěny na zastavitelné a nezastavitelné. PSP požadují vymežit hranici zastavitelného a nezastavitelného území čarou. V rámci zastavitelného a nezastavitelného území se pak vymezují zastavitelné a nezastavitelné plochy.

PSP nepředpisuje, aby dělení lokaiit bylo provedeno dle struktury města, ale vyžadují, aby byla pojata dle převládajícího charakteru, což je „souhrn komplexních podmínek a požadavků na utváření území“ tedy „Struktur a aktivit“. Předpokládá tedy, že lokalita bude popisovat souhrn individuálních vazeb mezi strukturami a aktivitami v území a tím popíše její charakter. To reálně umožňuje v obecné rovině popsat smysl a fungování určitého území města. Návrh ale aktivity nepopisuje a vazbami struktur se nezabývá.

PSP 2016

ČÁST DRUHÁ ÚZEMNÍ POŽADAVKY HLAVA I

Obecné zásady uspořádání území v územně plánovací dokumentaci

§ 3 Členění území podle zastavěnosti a zastavitelnosti

1. Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
2. (2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
3. (3) Území se dále člení na plochy, přičemž:
 - a) zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
 - b) nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území.

§ 5 Členění území podle charakteru na lokality

Území se může členit podle převažujícího charakteru území na lokality.

§ 2 Pojmy

h) charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb;

k) lokalitou plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezená na základě převažujícího charakteru;

§5 Členění území podle charakteru na lokality

Clenění území na lokality představuje základní osnovu územně plánovací dokumentace, vyjadřuje základní členění území podle jeho charakteru. Hranice lokalit jsou vedle hranice zastavitelného území nejdůležitější hranicí územně plánovací dokumentace v měřítku správního území hl. m. Prahy. Lokalita je plochou nebo souborem ploch, popřípadě částí plochy. Definice lokality je volena tak, aby komplexně a sříjei navázala na pojetí pojmu „plocha“ ve stavebním zákoně, který dosud těsněji inklinuje k překonanému funkčnímu dělení sídel (dle Athenské charty o/8. Lokality představují (stanovením charakteru území) pro svoji komplexnost a současně individualizaci a vzájemnou odlišitelnost určitých typů osídlení (podle struktur a aktivit) základní stavební kámen území a jsou určující pro rozhodování v území ve smyslu § 90 písm. a), b) a c), popřípadě § 111 odst. 1 písm. a) / stavebního zákona. Určujícím kritériem pro vymezení lokalit (zahrnujících plochu nebo soubor ploch) a specifickými požadavky na uspořádání (pozici, velikost a orientaci) je tudíž stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání a existující a navrhovaný způsob využití (charakterem území se tudíž rozumí kompiexní podmínky a požadavky na utváření území).

Následné regulativy přináší cca 8 stránek textu obecných regulativů pro plochu v lokalitě 30 Diabačov. Jedná se o zastavitelné, obytné, stabilizované území, struktury blokové zástavby. Regulativy platí v daném území všechny dohromady. Nastudovat vše je obtížné. Pokud ale vše složíme dohromady zjistíme, že ve svém důsledku téměř nic neregulují. Zjistíme, že v území kromě těžkého průmyslu lze provozovat prakticky jakoukoliv činnost a území lze změnit a transformovat.

Míra využití je regulována pouze vymezením veřejným prostranstvím a výškovou regulací. Ta umožňuje navýšit kapacitu cca o 50%. Udržení charakteru je tedy vymezeno jen popisem blokové struktury, která je ale jen cca na 50% území a tedy pro zbytek lokality je neúčinná. Transformace se asi nepředpokládá, ale tím pádem 50% území není vůbec popsáno a jediný existující regulativ je nepřesný výškový rastr. Pro naplňování úkolů a cílů územního plánování tak jak to vyžaduje § 18 a 19 stavebního zákona toto nemůže být dostatečné.

Clánek 12 Rozdělení území na lokality a charakter

(2) *Popis celého území Prahy skrze lokality umožňuje individuální regulaci a iniciaci daných území a ploch. Základem regulace je návrh cílového charakteru, jak je podrobně uvedeno v čl. 36.*

(1) Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.

(3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Zastavitelné obytné lokality a plochy tvoří největší a nejobyvanější část města. Využití území v těchto plochách je široce otevřené tak, aby mohlo vznikat a být rozvíjeno kvalitní městské prostředí plné rozmanitosti a dostupnosti. Úzký vztah této široké otevřenosti ke struktuře zástavby vyjadřuje pojistku, aby nebyla ponižena kvalita sousedství. Dnes kvalitní životního prostředí a kvalitu sousedství z hlediska interakcí provozů jednotlivě umístěných staveb regulují tzv. složkové zákony, které mají i své konkrétní garanty, tzv. dotčené orgány státní správy. Územní plán nemůže tuto zákonnou regulaci zbytečně dublovat, protože nikdy nemůže postihnout tak podrobné nuance jako jednotlivá územní řízení nebo posuzování vlivu na životní prostředí. Naopak druhou pojistku tvoří právě definice struktury, která limituje prostorové parametry zástavby. Jestliže je například ve struktuře zástavby zahradního města přípustná i stavba pro obchod, bude to jen stavba, která je stejně velká jako rodinné domy v okolí, nikdy zde nebude moci vyvrstvit objem a tím ani kapacita, která by residenční čtvrt' znehodnotila, proti tomu v blokovém městě bude nejspíše únosný vyšší objem a kapacita až do velikosti odpovídajícího bloku. Stejně využití, ale jiné domy.

(1) *Míra stability je Jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter.*

(2) Celé území Prahy je podle míry stability rozděleno na stabilizované, transformační a rozvojové plochy. (35)

(3) Na základě uspořádání a množství stabilizovaných, transformačních a rozvojových ploch stanovuje Metropolitní plán každé lokalitě typ stability, přičemž rozlišuje:

- a) stabilizovanou lokalitu [S],
- b) transformační lokalitu [T],
- c) rozvojovou lokalitu [R].

(4) V kódu lokality se míra stability označuje velkým písmenem v hranatých závorkách.

(5) Sousedící transformační a rozvojové plochy mohou být v rámci jedné lokality sdruženy do skupiny [T+R] ploch, která se považuje za jednu plochu a pro kterou se stanoví míra stability, jak je uvedeno dále.

Cílem Metropolitního plánu je zachovat identitu Prahy jako města, které je tvořeno mozaikou mnoha struktur. Tato jedinečná mozaika vznikla postupným srůstáním původních měst pražských s okolními vesnicemi. Metropolitní plán proto člení území Prahy na lokality, definuje jejich unikátní charakter a stanovuje regulaci, jejímž cílem je rozvoj cílového charakteru.

Typem stability se v podrobnosti Metropolitního plánu rozumí především předpokládaná míra změn ve struktuře uličních prostranství a typu struktury zástavby nebo typu struktury krajiny ve městě a otevřené krajiny. Přihlédnuto je vždy také k míře změn využití území.

Stabilitou se rozumí taková konstatovaná rovnováha v území, při níž se neuplatňují přímo specifikované požadavky na podstatnou změnu charakteru území.

Z hlediska stability území Metropolitní plán nezkoumá pouze lokalitu jako celek, zabývá se také podrobností jednotlivých ploch, typ stability lokality je stanoven na základě stability jednotlivých ploch. V rámci těchto ploch zkoumá stávající kvalitu a propojenost sítě uličních prostranství, kvalitu, propustnost a dostupnost parků, uspořádání a (ne)dokončenost stavebních bloků, stav zástavby a její využití. Pro přesnější obraz o stabilitě území byla v rámci analytické části Metropolitního plánu stabilita zástavby zkoumána až na úrovni jednotlivých objektů, v návrhu se takto vymezené plochy nezobrazují z důvodu podrobností nepřislušící měřítku územního plánu.

Na základě zhodnocení výše uvedených kritérií byly jednotlivé plochy, případně větší území, označeny za stabilizované a transformační a rozvojové. Stabilizovanými [S] plochami jsou všechny plochy, kde je dostatečně rozvinutá síť uličních prostranství, kvalitní a propustné parky a jasně definované stavební bloky. Tyto stavební bloky mohou být i nadále doplňovány novou vrstvou zástavby, podmínkou je dodržení charakteru a z něj plynoucích regulativů.

(1) Stabilizovanou lokalitou [S] je lokalita s ustáleným charakterem. Ve stabilizované lokalitě je cílový charakter odvozen od stávajícího charakteru. Pro zvláštní případy vymezuje Metropolitní plán stabilizovanou lokalitu jako:

a) stabilizovanou chráněnou [S c], kterou je stabilizovaná lokalita historické zástavby vyznačující se mimořádně ucelenou a Zachovalou strukturou veřejných prostranství a plně ustálenou strukturou zástavby (36) která je vymezena především ochrana stávajícího charakteru,

b) stabilizovanou flexibilní [S f], kterou je stabilizovaná lokalita areálů, jejichž vnitřní uspořádání není pro charakter lokality zásadní, a proto Metropolitní plán stanovuje vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků. (37)

Míra stability lokality je, v souladu s § 4 PSP, návrhem Metropolitního plánu, který zohledňuje poměr stabilizovaných, transformačních a rozvojových ploch v lokalitě. Metropolitní plán rozlišuje stabilizované, transformační a rozvojové lokality.

Stabilizovanou lokalitou je lokalita s ustáleným charakterem, ve které zpravidla převládají stabilizované plochy a cílový charakter lokality je z velké části odvozen od stávajícího charakteru. Kostra veřejných prostranství ve stabilizovaných lokalitách je ustálená. Ve stabilizovaných lokalitách mohou být transformační nebo rozvojové plochy (výjimečně i ve větší míře), které doplňují stávající zástavbu a veřejná prostranství v nich navazují na stávající kostru veřejných prostranství.

V rámci stabilizovaných lokalit jsou vymezeny krajní polohy stability. Lokality s vyšší stabilitou a nižší mírou možných změn, navržené pro ochranu lokalit historického jádra Prahy, podléhající plošné památkové ochraně, jsou vymezeny jako stabilizované chráněné. Lokality s nižší stabilitou a vyšší mírou možných změn v rámci stabilizované struktury, umožňující flexibilitu areálových struktur, jsou vymezeny jako stabilizované flexibilní.

PSP § 4 Členění území podle předpokládané míry změn (stability)

z hlediska předpokládané míry změn se zastavitelné a nezastavitelné území člení na území, popřípadě plochy:

a) stabilizované s plně vyvinutým stávajícím charakterem, kde nejsou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno;

Článek 70 - Stabilizované plochy

(1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Odůvodnění k článku 70 - Stabilizované plochy

Stabilizované plochy jsou všechny plochy, které nejsou vymezeny jako transformační nebo rozvojové. V grafické části se jedná o ty plochy, které nejsou svíse nebo vodorovně šrafované.

Zastavitelné stabilizované stavební plochy

V zastavitelných stabilizovaných plochách se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství, způsobu zastavění ani využití. Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky v souladu s cílovým charakterem lokality a regulativ navrženými Metropolitním plánem.

Jako zastavitelné stabilizované plochy jsou v návrhu Metropolitního plánu vymezeny plochy zastavěného území, které nespádají do ploch transformačních. V širším pojetí, vzhledem k nestálosti hranice zastavěného území, se jedná o plochy území zastavitelného, které nespádají do ploch transformačních a rozvojových.

Článek 73 Stanovení míry využití území k zastavění

(1) Míra využití území k zastavění (39) se stanovuje v zastavitelných lokalitách pro stabilizované, transformační a rozvojové plochy.

(2) Míra využití území k zastavění je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací.

(3) Soubory regulativů stanovující míru využití území k zastavění se liší podle příslušnosti plochy k některé z kategorií:

a) stabilizované plochy,

Odůvodnění K článku 73 Stanovení míry využití území k zastavění

Dle § 7 PSP se míra využití území k zastavění určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě nejnižší požadovaná. Metropolitní plán, v souladu s citovaným ustanovením, stanovuje míru využití území pro zastavitelné stabilizované, transformační a rozvojové plochy a stanovuje pouze nejvýše přípustnou míru využití území.

Míra využití území k zastavění v Metropolitním plánu představuje stanovení regulativů prostorového uspořádání zastavitelných ploch. Tedy stanovení rozsahu veřejných prostranství, zastavitelnosti stavebních bloků a výškové regulace.

Soubory regulativů, které jsou stanoveny pro konkrétní plochy se liší v závislosti na příslušnosti plochy k jedné z kategorií:

a) stabilizované plochy.

b) malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu

c) transformační a rozvojové plochy doplňující stávající strukturu.

d) transformační a rozvojové plochy nových struktur.

Pro všechny kategorie Metropolitní plán stanovuje rozsah veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků i výškovou regulaci, liší se však způsob, jakým jsou pravidla stanovena. V závislosti na předvídatelnosti změn v konkrétních plochách. Metropolitní plán využívá grafické a parametrické regulativy, nebo jejich kombinace.

Možnost volby stanovení míry využití území pro jednotlivé transformační a rozvojové plochy přináší do Metropolitního plánu přísnou regulaci v místech, kde je důležité chránit stávající charakter a navazovat na současné struktury zástavby, zároveň umožňuje flexibilitu, která je důležitá pro velké transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán stanovuje vhodnou kombinaci regulativů pro každou plochu tak, že navržená regulace nebude zabraňovat přirozenému vývoji v území a bude schopna reagovat na měnící se podmínky. Zároveň tato regulace stanoví dostatečné podmínky pro vznik budoucí zástavby, vše v souladu s urbanistickou koncepcí.

Východiska

Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy z roku 1999 využíval k regulaci míry zastavění následující regulativy: funkční plochy, koeficient podlažních ploch, koeficient zeleně. Žádný z uvedených regulativů (ani ve vzájemné kombinaci) není dostatečně určující pro stanovení základních vlastností struktur, tedy podílu veřejných prostranství, míry zastavění a ani výšky vznikající zástavby. Běžnou praxí tak dnes je, že při rozhodování o budoucí stavbě a jejím prostorovém řešení je určující splnění vypočtené hodnoty koeficientu zastavění a koeficientu zeleně. Vše bez ohledu na vlastnosti dané parcely, od jejíž velikosti se například významně odvíjejí hodnoty obou koeficientů. Výsledkem je umístění stavby, jejíž hmotové řešení nerespektuje stavby v sousedství, jejíž umístění zabraňuje prostupnosti území, jejíž výška významně převyšuje stavby v okolí atd. Charakter zástavby a její prostorové řešení je v regulativech stávajícího územního plánu zastoupen pouze v minimální míře. Metropolitní plán vytváří takový systém regulativů, který podchytí všechny významné složky struktury a ovlivní tak prostorové řešení budoucí zástavby.

// 3 - 31 Ilustrace [T] a [R] ploch se stanovenou kategorií míry využití území

PSP § 7 Míra využití území k zastavění

Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.

Článek 74 Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy

(1) Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky (40)

(2) Veřejná prostranství jsou vymezena grafickými regulativy. Uliční prostranství mohou být vymezena linií, plochou, případně propojením. Městské parky jsou vymezeny plochou.

(3) Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar (41) s přihlédnutím k zastavění ostatních bloků v lokalitě.

(4) Zástavba je omezena výškovou regulací.

Odůvodnění k článku 74 Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy

Ve stabilizovaném území jsou regulativy stanovující míru využití území určeny tak, aby byl ochráněn stávající charakter a hodnoty území a nová zástavba se kontextuálně přizpůsobovala okolí. Za součást stabilizovaných ploch se považují proluky.

Proluka je v § 2 písm. r) PSP definována jako chybějící část zástavby, a to:

1. blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo

2. nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků zastavěných nebo k zastavění určených.
Při umísťování zástavby ve stabilizovaných plochách se postupuje v souladu s § 22 PSP, je nutné dovodit konkrétní vedení uliční a stavební čáry.

Článek 40 Struktura lokality

(1) Typ struktury je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter.
(2) Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě typ struktury, přičemž rozlišuje;
a) deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality: (01) Rostlá struktura, (02) Bloková struktura, (03) Hybridní struktura, (04) Heterogenní struktura, (05) Vesnická struktura, (06) Struktura zahradního města, (07) Modernistická struktura, (08) Struktura areálů produkce, (09) Struktura areálů vybavenosti, (10) Lineární struktura.
b) tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality: (11) Parkový areál, (12) Parkové prostranství, (13) Parkový les.
c) sedm typů struktur pro nezastavitelné lokality: (14) Lesní krajina v rovině, (15) Leso-zemědělská krajina, (16) Zemědělsko-rybníční krajina, (17) Zemědělská krajina v rovině, (18) Krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině, (19) Krajina výrazných údolí, (20) Krajina výrazných vrchů.
(3) V kódu lokality se typ struktury označuje příslušným číslem v kulaté závorce.
(4) Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám, zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit.

Odůvodnění k článku 40 Struktura lokality

Metropolitní plán je především plán strukturální, tedy zaměřený na prostorovou skladbu krajin. Hlavním regulativem struktury v podrobnosti lokalit je typ struktury. Každá jednotlivá lokalita má přiřazen typ struktury, který v souhrnu zachovává celkový obraz území a vzájemné souvislosti jednotlivých lokalit.
Metropolitní plán považuje strukturu za součást charakteru území, neboť tvoří podstatnou náležitost území, která, pokud by nebyla předepsána a byla volně zaměnitelná, by smazávala jedinečnost jednotlivých lokalit a současné ohrožovala stabilitu území a kvalitu sousedství. Typ struktury přiřazený každé lokalitě vyjadřuje podmínky pro uspořádání zástavby a veřejných prostranství v lokalitě. Platí jak pro jednotlivé stavební záměry, tak především pro větší umísťované stavební celky. Pro každý typ struktury jsou vyjádřeny požadavky prostorového uspořádání, které je třeba v území rozvíjet. Typ struktury je pro lokalitu stanoven jako převažující, pokud se v území vyskytují budovy a jiné stavby, které nejsou v souladu s požadavky na typ struktury, považují se za anomálie, které jsou v souladu s cílovým charakterem. Zejména se jedná o budovy, které svou typologií nemohou předepsaný typ struktury splnit, jedná se zpravidla o budovy a areály veřejné vybavenosti. Metropolitní plán rozlišuje 20 typů struktury, 10 pro zastavitelné lokality, 3 pro zastavitelné nestavební lokality a 7 pro nezastavitelné lokality.

// 3 - 03 Ilustrace 20-ti typů struktury lokalit

Článek 42 (02) Bloková struktura

(1) Blokovou strukturu je urbánní struktura zpravidla pravidelných kompaktních bloků.
(2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů.
b) stavební čára je totožná s uliční čarou, výjimečně je ustoupená od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená.
c) zástavba stavebních bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky,
d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování

článek 78 Podrobnější členění ploch

(1) Využití území a jeho prostorové uspořádání je v celém řešeném území upřesněno dílčími plochami podrobnějšího strukturálního členění, (43)
(2) V zastavitelném území jsou zobrazena a navržena uliční prostranství, popsaná v **čl. 80 až 83** která vymezují strukturu stavebních a nestavebních bloků, popsanych v **čl. 89 až 95**.
(3) Nad stavebními bloky je vymezena vrstva ploch výškové regulace, jak je uvedeno v **čl. 97 až 105**.
(4) Nestavební bloky a otevřená krajina jsou členěny plochami podrobnějšího strukturálního členění, jak je uvedeno v **čl. 106 až 112**.

odůvodnění k článku 78 Podrobnější členění ploch

Aby bylo možné naplnit urbanistickou koncepci Metropolitního plánu, týkající se prostorového uspořádání městské krajiny a krajiny ve městě a koncepci otevřené krajiny, bylo po členění území města na lokality přistoupeno k dalšímu zpřesnění a rozčlenění území Prahy pomocí podrobnějšího strukturálního členění.
Souhm regulativů stanovených pro plochy podrobnějšího členění je proto konkretizací a upřesněním regulativů stanovených pro lokality.
V zastavitelném území jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění vymezeny na celém zastavitelném území, které vyplňují bezezbytku, přičemž každé místo je přiřazeno právě k jedné ploše podrobnějšího členění.
Tyto plochy představují:
— uliční prostranství (včetně náměstí), vymezené na základě detailnějšího popisu,
— stavební bloky,
— a nestavební bloky.
V nezastavitelném území je jeho využití a prostorové uspořádání upřesněno podrobnějším členěním ploch otevřené krajiny, ve které se vyskytují samoty.

Grafické regulativy stavebních bloků

Článek 89 Stavební bloky

(1) Ve stavebním bloku je možné umísťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje.
(2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla se jedná o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě, nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v **čl. 92 až 95**.
(3) Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bílou plochou, stejně jako zastavěné plochy samot a budovy v městských parcích dle **čl. 90 a 91**.

Odůvodnění k článku 89 Stavební bloky

Aby bylo možné naplnit urbanistickou koncepci plánu, byly inverzně k veřejným prostranstvím vymezeny stavební bloky.
Stavební bloky jsou vymezeny graficky ve stabilizovaných lokalitách uličním prostranstvím nebo sousedstvím, zpravidla nestavebním blokem. V rozvojových a transformačních plochách za pomoci parametrických regulativů.
Stavební bloky mohou zahrnovat další podrobnější členění ploch:
— vnitrobloky.
— soukromé zahrady.
případně park ve volné zástavbě.

4. Znění stavebního zákona “Cíle a úkoly územního plánování”

část třetí Územní plánování
Hlava I: Cíle a úkoly územního plánování
§ 18 Cíle územního plánování
(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

2508MHMPPO8PR41W

Nesouhlas

2929695

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, **přípojky a účelové komunikace**, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; **doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná**. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

- a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
- b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
- d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení **staveb a veřejných prostranství**,
- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území **a na využitelnost navazujícího území**,
- f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),
- g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to **především** přírodě blízkým způsobem,
- h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, **pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu** ,
- j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,
- k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,
- l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,
- m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů(4), (12) před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,
- n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,
- o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území fS 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostími stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na **předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčí oblasti**.

Oddíl 2 Územní plán § 43

(1) Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejné prospěšné stavby, pro veřejné prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Oddíl 3 Regulační plán § 61

(1) Regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezí veřejné prospěšné stavby nebo veřejné prospěšná opatření.

2508MHMPPO8PR41W

Nesouhlas

2929514

Metodické problémy Metropolitního plánu

Tyto připomínky jsou závěry ze sebraných připomínek občanů přes aplikaci www.praha6.org/mpp

aktuálně připomínkovalo 555 občanů, kteří dali 5572 připomínek, které jsou zatím shrnuty do 412 komentářů

V rámci snahy o maximální přehlednost a zapracovatelnost připomínek byly připomínky strukturovány dle použité metodiky návrhu územního plánu. V průběhu práce bylo ale zjištěno, že bez požadavků na doplnění konkrétních nástrojů nelze návrh Metropolitního plánu řádně opřipomínkovat. V reálné praxi bylo ověřeno, že plán vykazuje takové množství nepřesností a nedostatků, že je nutné jej radikálně zpřesnit a dopracovat.

2508MHMPPO8PR41W

Nesouhlas

2929691

Proč by měl návrh MPP ctít skutečný smysl lokality dle PSP

územní plán není jen formálním vymezením struktur, ale zejména nástrojem, který má umožnit efektivní managment území. Nástrojem, který vyvažuje a nalézá soulad mezi soukromým a veřejným zájmem, který koordinuje rozvoj tak, aby byl příznivý pro sociální soudržnost společenství obyvatel a zároveň umožnil potřebný rozvoj pro život a prosperitu do budoucna.

Toto je popsáno v § 18 a 19 stavebního zákona.

Plán sice deklaruje zájem požadavky zákona naplnit. Zavádí však takovou míru zjednodušení a zobecnění, které naplnění zákona vylučují.

Pokud lokalita není doplněna členěním ploch, které blíže popíší jaká je představa o jejím fungování, není nástroj jak základní požadavky § 18 a 19 stavebního zákona vůbec zajistit.

PSP z definice lokality s plochami počítá; „*lokality jsou plochy, nebo soubory ploch, popřípadě částí ploch vymezené na základě stávajícího charakteru.*“

Smyslem územního plánu je koordinovat a vytvářet podmínky pro život v řešeném území a nejen regulovat jeho strukturu.

Dle PSP „*Lokality představují (stanovením charakteru území) pro svoji komplexnost a současně individualizaci a vzájemnou odlišitelnost určitých typů osídlení (podle struktur a aktivit) základní stavební kámen území a jsou určující pro rozhodování v území ve smyslu §90písm. a),b),c), popřípadě §111 odst. 1 písm. a).*“ Přičemž „*charakterem území se tudíž rozumí komplexní podmínky a požadavky na utváření území*“.

Pojetí lokality jako náhrady za členění ploch, kdy je lokalita popsána zastavitelností, stabilitou, využitím, strukturou a cílovým stavem a pak výškovou regulací, je mylné a nefunkční.

Lokality mají stát nad členěním ploch. Zcela evidentně mají sloužit k individuálnímu popisu jedinečného společného charakteru území a toto zvolený systém nedělá a bez doplnění a úprav ani neumožňuje.

Zastavitelnost lze vést jako obecný jev, ale nějako závazný regulativ. Jako obecný parametr pro regulaci ploch nefunguje. V řadě zastavitelných lokalitách jsou nezastaviteíné plochy-bloky a naopak. Je to tedy zbytečně a matoucí. Zastavitelnost by měla být regulována výhradně pomocí ploch.

Stabilita také není vhodnou obecnou vlastností lokality jako regulativu celku, pokud jsou v lokalitě samé, nebo lokalitách sousedících transformační a rozvojové plochy a zejména pokud pojem stabilita je pojat tak volně, že vlastně ani stabilitou není. Do stabilizovaného území lze umisťovat kromě produkce jakékoliv komerční stavby a regulace výšek často umožňuje plošné zvyšování podlažností. Tvrdit pak, že lokalita je stabilizovanou je zavádějící až nepravdivé.

Využití území nelze díky radikálnímu omezení funkcí řádně popsat. Zavedené funkce produkční, obytné, rekreační, přírodní jsou obecné a formální. Popis charakteru ale má vycházet z popisu „aktivit“.

Obytné je prakticky celé město. Popisovat takto individuální charakter lokality jako základní závazný regulaiv nedává smysl, protože lokality logicky zahrnují i rozsáhlé plochy, komerce a služeb, které bydlení

neslouží. Zobečňující popis pak není pravdivý. Struktura území nemůže být určujícím prvkem pro vymezení lokality. Není reálné ji celistvě vymezit, protože město je často rostlé a struktury se prolínají. Na strukturu také není možné využít obecný regulativ, protože na částech území, které struktuře nevyhovují tyto závazné regulativy nefungují. **Je zcela běžné, že území, které má společný charakter ve smyslu „komplexních podmínek a požadavků na utváření území“ zahrnuje do sebe více struktur. Teprve souhrn těchto struktur společně utváří specifický charakter území, který má být popsán v rámci lokality.** Je tedy evidentní, že oddělování struktur od sebe a jejich vymezování jako základního určujícího prvku pro vymezení samostatných lokalit je přímo proti smyslu zavedení lokality jako nástroje pro popis území. Popis cílového charakteru lokality pak dokládá neúčinnost stanovených pravidel pro reálný popis „struktur a aktivit“. Cílový stav je reálnou možností kde lze popsat představu o vývoji území a řešení jeho problémů. *Pokud se ale popis cílového stavu snaží zavádět schéma popisu, které supluje popis plochy, je obtížné vyjádřit vazby v území a tak uspokojivě popsat i individuální cílový stav.* Příkladem může být lokality 30 Dlabačov. Je to zásadní přechodové území mezi Hradem, Strahovem, Břevnovem a Střešovicemi. Má velký potenciál k rozvoji služeb, které ale nejsou vymezeny. Je to polyfunkční území, které zahrnuje, sportovní plochy, občanskou i komerční vybavenost. Je z částí součástí památkové rezervace. Je zásadním způsobem zasažena tunelovým komplexem Blanka, kdy dopravní zátěž přináší nadlimitní znečištění emisemi. Je devastována křižovatkou Malovanka, která vytváří bariéru v území. Rozvíjení polyfunkčního území Dlabačova tedy musí být podmíněno zajištěním zdravého životního prostředí a zajištěním prostupnosti přes křižovátku vytvářením městského prostředí a propojováním ploch zeleně. Lokalita má potenciál být součástí turistické osy směrem od Pražského hradu k Břevnovskému klášteru a oboře Hvězda.

Ve skutečnosti návrh cílového charakteru lokality 30 Dlabačov říká toto:
Dotvořit a posilovat citový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dlabačov se strukturou blokovou. Lokalita Dlabačov je vymezen jako lokalita blokového města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, doplnění tramvajové dopravy na úseku Dlabačov - Strahov a doplnění sítě odkanalizování území"

S popisem komplexního popisu vazeb “struktur a aktivit” takový cílový stav nemá mnoho společného. Pokud by se jednalo o popis jednotné plochy, pro kterou existují srozumitelná pravidla je takový popis možný a lze konkrétní regulativy stanovit. Pro celou lokalitu však toto nefunguje.

-Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch
Problém: Upřesněním pojmu stabilizovaná plocha se omezí možnost jejího rozvoje a změn. Pokud bude vymezena občanská a sportovní vybavenost je možné obdobně do stabilizovaných ploch vymezit místa se stávající, nebo možnou komerční vybaveností nad míru větší než připouští pojem stabilizované území. Případně je možné navrhnout novou standardní transformační plochu.

Moderní technologie a přesun nákupů do on-line prostoru umožňuje, aby se obchody vracely z periférie blíže k občanům v přijatelném měřítku. MPP však připouští, aby uprostřed obytné zástavby vyrostlo třeba obchodní centrum. Takový přístup může vyvolat krach obchodů v celé ulici, nebo neúměrně zatížit okolí, do kterého bylo umístěno. Město proto musí mít možnost větší koncentrace zátěže směřovat do vhodných míst. Upřesnění by bylo možné zavedením například plovoucích značek, nebo i plošným vymezením s individuálními regulativy. Toto umožní intenzivnější využití ploch směřovat do míst, která jsou k tomu vhodnější z pohledu dopravy, napojení atd. Pro ostatní stabilizované plochy by se měl jejich popis pro danou funkci precizovat tak, aby pojem stabilita opravu platil a zajistí tak, aby do stabilizovaných ploch šlo umisťovat jen ty funkce, které poměry v území výraznějším způsobem nezmění.

-Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace
Problém: Výškovou regulaci nelze v rastru použít jinak než orientačně ve stabilizovaných plochách by výšková regulace měla být stanovována individuálně v podrobnější dokumentaci.

zásadní připomínka - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán mělo by se přistupovat k území tak jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.

Výšková regulace v územním plánu Prahy je velice kontroverzní. V rastru 100x100m ji nelze aplikovat. Bylo by pravděpodobně vhodnější tuto regulaci opravit a ponechat jen jako nezávazný orientační směrný údaj a závazné výšky regulovat v navazující územně plánovací dokumentaci - územních studiích a regulačních plánech. Jako závazný údaj by se mohla výšková regulace používat jen v rámci individuálních regulativů území.

-Struktura lokality:
Problém: Lokality jsou rozděleny do 20-ti struktur. Logika popisu MPP předpokládá rozvoj území dle dané struktury, pokud struktuře neodpovídá celé území a není žádoucí jeho transformace na danou strukturu a není možné vybrat vhodnější typ struktury, je třeba vymezit dané území do samostatné „specifické“ struktury a popsat. Pokud ani tak nelze lokalitu uspokojivě vymezit a popsat je to důvod vymezit danou lokalitu pro podrobnější regulaci

-Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území
zásadní připomínka - rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační, přírodní pro popis města nestačí. Obecný popis pak o městě neříká vlastně nic. Zejména obytné lokality lokálních center, kde je žádoucí umisťovat vybavenost by měly mít možnost tuto preferenci vyznačit např. zavedením funkce "polyfunkční".

ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ
Nový územní plán vychází ze stávajícího stavu a navazuje na něj. Plán nepřináší nové teze ani myšlenky. Přesto je plán zásadním způsobem iniciační. Odmítá stávající stav znovu pevně zafixovat a pokusil se metodou postupného skládání vrstev vytvořit prostor, který umožní samosprávám a občanům, aby si mohli své představy o městě nově definovat. Jen tak lze vysvětlit a pochopit fatální rozpor mezi proklamacemi o tom co plán chce dělat a co dnes reálně dělá. Plán slibuje více, ale najít je není možné. Plán se především zabývá fyzickou strukturou města, ale prakticky žádný reálný život nepředjímá ani nereflektuje. Díky metodě postupného skládání vrstev je možné plán pružně dopracovávat a zpřesňovat v závislosti na tom, jaká míra přesnosti a detailu bude pro které území potřebná. Nový územní plán zvaný „Metropolitní“ není zákonným dokumentem, který by bylo možné přijmout ke společnému řízení a připomínkám. Plán neplní to co mu ukládá stavební zákon v §19 úkoly územního plánování zejména odstavce a, b, d, e, h ,i,o. Plán není vyvážený. Někde reguluje nadbytečně jinde skoro vůbec. Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezí plochy pro které budou požadovány územní studie a regulační plány. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se, žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se pak do něj jen za prací. To tento plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět co se v místě kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste hotel, nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit ,i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení. Vážíme si vykonané práce na návrhu a požadujeme, aby se stejným respektem všichni zodpovědní účastníci přistupovali k připomínkám občanů a městských částí.

INFRASTRUKTURA
Vymezení ploch veřejného vybavení
Problém: MPP vymezuje veřejnou vybavenost velice volně. Některé vůbec nezohledňuje a jiné plošně nevymezuje. Prostor pro novou vybavenost prakticky úplně chybí. Komerční vybavenost neřeší.
zásadní připomínka - Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.

Velikost plochy občanské vybavenosti se odvíjí od směrných počtů obyvatel. Tyto počty ale nemají vazbu na lokalitu. Reálně obsluhuje širší až široké území. Vybavenost lokalita nezajímá. Praha je také spádovým územím a i proto ani směrné počty dle metodiky ÚP nemusí odpovídat. Návrh počítá s lineárním nárůstem počtu obyvatel, ale v realu dochází k nárůstu jen mírnému. Oproti tomu roste masivně počet obyvatel v okolí Prahy a spolu s tím i počet nerezidentních uživatelů města. Návrh ničím nedokládá, že by dokázal tento trend změnit. Je zřejmé, že bez aktivního managmentu města, které bude vycházet z kvalitních informací o potřebách a požadavcích MČ a občanů i dojíždějících nelze tento trend začít měnit.

individuální regulativy. Týkající se zejména vybavenosti a cest a rekreační infrastruktury. Jako je vymezena část přírodního parku do Lysolaj, je možné část parku ve vazbě na Nebušice vymezit do samostatné lokality. Zbytek lokality patří do Šáreckého údolí. Kromě kousku rekreačního v prostoru Nad Mlýnem je prakticky celý zbývající prostor nelesní plochou, která je prorostlá nálety. Jedná se o bývalé sady, louky, pastviny a zejména vinice. Je to tedy zcela jiný prostor jiné historie, jiného managmentu a jiných potřeb. V plochách se nalézají přírodní památky, které vůbec nejsou na listu lokality zmíněny!! Do lokality jsou zahrnuty zcela nekoordinovaně některé zahrady a jiné jsou zase vymezeny do zastavitelné lokality Tichá Šárka. Takové dělení nedává žádný smysl a je zcela zásadně chybné. Pro dobrou správu území a zajištění jeho potřeb je vhodné, aby krajinou výrazných údolí bylo opravdu celé údolí a ne jen jeho některé části. Na lokalitu Tichá Šárka v hranici přírodního parku bude zpracována územní studie, která bude podkladem pro vymezení ploch a individuálních regulativů

Odůvodnění připomínky:
Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.orgimpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajisti, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

2508MHMPP08PR48X	Jiné	2925700	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925592	2. Doplnit transformační plochu na část bloku domů areálu ministerstva, který je vymezen ul. Myslbekova a Parlérova s individuálními regulativy, odpovídající výšce do 3 podlaží s možností polyfunkčního využití.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925624	2. Doplnit transformační plochu na část bloku domů areálu ministerstva, který je vymezen ul. Myslbekova a Parlérova s individuálními regulativy, odpovídající výšce do 3 podlaží s možností polyfunkčního využití.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925605	3. Doplnit územní rezervu pro městskou vybavenost na plochu parkoviště u ul. Myslbekova a Parlérova v návaznosti na park s individuálními regulativy odpovídající výšce do 5 podlaží.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925625	3. Doplnit územní rezervu pro městskou vybavenost na plochu parkoviště u ul. Myslbekova a Parlérova v návaznosti na park s individuálními regulativy odpovídající výšce do 5 podlaží.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925628	4. Doplnit transformační plochu na křižovatku Malovanka na Zeleň s individuálními regulativy podzemní stavby vybavenosti s preferencí budování parkovacích ploch.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925616	4. Doplnit transformační plochu na křižovatku Malovanka na Zeleň s individuálními regulativy podzemní stavby vybavenosti.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925688	Absence podpory prostupnosti území pro pěši a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka – Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, a to od ulice Za Pohořelcem do ul. Jílkova, dále zajištění pěšího spojení přes křižovatku Malovanka.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925698	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z tunelového komplexu Blanka a jím generované dopravy. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925585	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na ozelenění a zprostupnění křižovatky Malovanka. Zajistit prostupnost území.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925684	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka – Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925676	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínka - vymezit oblast břevnovského pásu usedlostí spolu s křižovatkou Malovanka od Břevnovského kláštera podél ul. Patočkova až k Pohořelci pro zpracování územní studie, která vyřeší vzájemné vazby v území a vymezí pravidla pro rozvoj ploch.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925571	Lokalita 30 – Dlabačov Text připomínky Lokalita: Hranice lokality: Upravit hranici lokality tak, aby se křižovatka Dlabačov spolu s vilami dostala do heterogenní lokality Střešovic spolu s parkem a kolejí UK.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925697	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka – Lokalita Dlabačov je přechodným územím mezi historickým centrem - Pražským hradem, zástavbou bytovými domy v Břevnově, zahradním městem Ořechovka, strukturou vil a domů Střešovic a je ukončením pásu historických břevnovských usedlostí při ul. Patočkova, na dotyku s Mariánskými hradbami. Je místem i místem křížení mnoha komunikací, zajišťujícím přístup na Strahov, do Břevnova, tunelový komplex, vstup do historického centra i navazuje na hlavní spojovací komunikaci v ose Bílá hora, Letná. Území má velký transformační a rozvojový potenciál, který je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel. Podstatná je vazba na existující MHD a plánovaný rozvoj tramvajové trati. Z tohoto pohledu je velký potenciál umístění dostupných služeb při ul. Myslbekova a Bělohorská.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925589	Plochy: 1. Doplnit rozvojovou plochu pod a vedle hotelu Pyramida s individuálními regulativy odpovídající výšce objektů do 4 podlaží s možností polyfunkčního využití.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925620	Plochy: Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách 1. Doplnit rozvojovou plochu pod a vedle hotelu Pyramida s individuálními regulativy odpovídající výšce objektů do 4 podlaží s možností polyfunkčního využití.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925632	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Zásadní připomínka – zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925582	Stabilita ploch lokality: zásadní připomínka. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby, a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mj. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925579	Struktura lokality: lokalita je lokalitou přechodovou mezi různými typy území a proto by i tato struktura měla být heterogenní.

2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925679	Úbytek zeleně Zásadní připomínka -Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925694	Upřesnit řešení dešťové usazovací nádrže v ul. Parlérova.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925680	Vymezit zelené plochy podél ul. Parlérova, ulicí Na Malovance a Pod Královkou.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925685	Zahrnout plochu VŠ kolejí do plochy vybavenosti.
2508MHMPP08PR48X	Nesouhlas	2925692	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka – zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2508MHMPP08PR49S	Bez připomínek	2925384	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES netýká se této lokality
2508MHMPP08PR49S	Bez připomínek	2925358	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. V lokalitě transformační plochy nejsou obsaženy.
2508MHMPP08PR49S	Bez připomínek	2925213	Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní Netýká se této lokality
2508MHMPP08PR49S	Bez připomínek	2925360	Úbytek zeleně Netýká se této lokality.
2508MHMPP08PR49S	Bez připomínek	2925217	Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území Netýká se této lokality
2508MHMPP08PR49S	Jiné	2925395	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na wwwv.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sportotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925363	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925388	Definování městské priority Kulturní krajina Šáreckého údolí je harmonickým prolnutím staletého zasahování do území, hospodaření a utváření krajiny v kontrastu s divokými nepřístupnými skalami. Pro úspěšný rozvoj této oblasti je nutný aktivní management města. Je žádoucí, aby veškeré aktivity, které se budou v rámci Divoké Šárky rozvíjet, byly přírodě blízké. Lze těžko počítat s tím, že by rekreační oblast Džbánů byla komerčně výnosná. Musí sloužit Pražanům, a proto musí být vykoupena zpět do majetku města. Prioritou je i sjednocení správy a majetků cest, aby bylo možné plánovat údržbu a rozvoj.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925355	Do lokality Divoká Šárka zahrnout i pruh u Evropské a označit jej tedy jako nezastavitelný.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925389	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Požadujeme, aby do hlavního výkresu byly zobrazeny i přírodní památky a zvláště chráněná území Šárky.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925362	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení V rámci požadované územní studie by mělo dojít k podrobnějšímu vyhodnocení potřeby vymezení rekreační vybavenosti a následně k řádnému plošnému vyznačení.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925359	Konfliktní a problémová místa Divoká Šárka je natolik cenné území, že je obtížné popsat kvality území v měřítku 1:10 000. Pro Lokalitu Divoká Šárka požadujeme zpracování územní studie, která podrobně popíše rekreačně oddechový potenciál území a vytvoří podklady pro management plán a seznam konkrétních projektů, které umožní, aby území harmonicky rozvíjelo.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925207	Lokalita 965 – Šárka Text připomínky Hranice lokality Lokalita Šárka není vymezena správně a není ani správně nazvaná. Lokalita by měla být vymezena od Evropské ul. včetně Džbánů, kolem Cube office center k zástavbě Vokovic. Nad Jenerálkou pak přejít k hranicím Nebušic, kde má pak dále kopírovat hranu údolí, která je i hranou přírodního parku Šárka-Lysolaje. Vymezovat severní svah Tiché Šárky do lokality je špatně. Lokalita by se měla jmenovat Divoká Šárka.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925352	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů Stabilita ploch lokality Území je označené jako stabilizované, vzhledem k přírodnímu charakteru to není zcela přesné označení. Divoká Šárka je rozsáhlou přírodní plochou, která zároveň vyžaduje aktivní management ploch.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925392	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka - Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925393	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka - Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě, a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925224	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Popis cílového stavu pro Divokou Šárku v principu odpovídá. Týká se i prostoru koupaliště Džbán a okolních navazujících ploch. Pouze není správný takový důraz na zalesnění. Celá Divoká Šárka jako i okolí je kulturní historickou krajinou, kde se 1000 let hospodaří. Součástí správy parku by měl být i management, který bude historickou pestrost krajiny podporovat, včetně rozšíření vypásání luk, nebo části bývalých sadů. Územní plán mylně vymezuje plochy lesa. Šárka je charakteristická střídáním krajinných prostředí. V současné době jsou už více čištěny nálety a probíhá řízená pastva. Je však třeba v tomto trendu pokračovat. Pro uchování vzácné flory a fauny je podstatné, aby se nepodporoval trend šíření "lesní pouště". Součástí parku je i areál Národní kulturní památky - bývalého slovanského sídliště s akropolí na Kozákově skále. Je nepřipustné, aby byla Šárka obestavována vysokými objekty u Evropské. Pro charakter a měřítko území je zásadně důležité, aby výstavba, která je na hraně Divoké Šárky odpovídala měřítkem drobnému měřítku údolí. Ideálně, aby horizont údolí zůstal z větší části nezastavěn.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925391	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, která odpovídá měřítku 1:10 000.

2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925385	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch Lokalita je nezastavitelná krajina výrazných údolí, stabilizovaná, přírodní. Základní charakteristiky v zásadě odpovídají pro tuto lokalitu. Nezastavitelné území je reálně členěno do jednotlivých ploch, pro které jsou stanoveny regulativy. Z tohoto pohledu je zpracování zeleně pojato daleko lépe než u zastavitelného území. Nelze však souhlasit s vymezením lokality. Takto pojatá lokalita není reálně lokalitou, která by vyjadřovala charakter území, ale pouhým souborem ploch. Lokalita musí být souhrn struktur a aktivit, které spolu utváří charakter. Každý návštěvník dokáže rozlišit, že existuje rozdíl mezi horní Divokou Šárkou a mezi dolní Tichou Šárkou, které by měli být vyčleněny jako celek do samostatných lokalit.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925394	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925353	Plochy: Skrutý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách. Lokalita je nezastavitelná a stavební rozvoj se předpokládá pouze v rámci rozvoje přírodě blízké rekreace a hospodaření.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925390	Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní Lokalita Šárka je vymezena jako krajinné rozhraní. Jedná se o evidentně umělé vymezení, které nemá s realitou nic společného. V Divoké Šárce odděluje zcela zbytečně a nelogicky nádrž Džbán a jeho okolí a v Tiché a Dolní Šárce zase vymezuje pouze severní svah údolí, aby navázal na Podbabské skály u Vltavy. Uměle prohlašuje, že určitá část jedné krajiny je rozhraním a vedlejší není. Zároveň spojuje rozličné typy nezastavěné plochy, bez ohledu na to, jestli jsou alespoň spojitě prostupné. Jedná se o zbytečný nástroj, který vytváří dojem, že některé plochy jsou jiné než druhé, ačkoliv tomu tak není, a spojuje plochy, které spolu zase tolik nesouvisí. Požadujeme, aby bylo krajinné rozhraní zrušeno a nezavádělo se dvojí členění nezastavitelných ploch.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925356	Skrutý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch V rámci lokality by mělo dojít k vymezení rekreačních ploch v okolí Džbánu i níže položeného koupaliště.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925354	Skrutý rozvoj - nepřesná výšková regulace Na nezastavitelné ploše není výšková regulace stanovena.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925211	Struktura lokality Lokalita je vymezena jako nezastavitelná, struktura: krajina výrazných údolí, stabilizovaná, přírodní. Základní charakteristika je odpovídající pro oblast Divoké Šárky. Rekreační využití by mělo být vždy v návaznosti na jedinečnost lokality, tedy přírodě blízké.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925364	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925386	Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2508MHMPP08PR49S	Nesouhlas	2925387	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Zásadní připomínka - Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat. Navíc je členění zelených ploch nepřesné a neodpovídá ani reálné potřebě správy a managementu. Konkrétně vymezuje les na nelesních plochách, které jsou ale někdy nevhodnými nálety k odstranění. Zároveň vymezuje lesní plochy i tam, kde zalesnění není a ani do budoucna není žádoucí, aby byl les vysázen.
2508MHMPP08PR4CD	Bez připomínek	2925400	Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní. Netýká se této lokality.
2508MHMPP08PR4CD	Jiné	2925486	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925415	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925426	Definování městské priority Zásadní připomínka - Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925402	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Lokalita Sedlec je součástí krajiny Vltavského kaňonu. Je žádoucí zachování a rozvíjení klidového charakteru rezidenční čtvrti v činžovních a rodinných domech o 2-3 podlažích, aby byl současný ráz zástavby doplněn a ne přehlúšen novou zástavbou. Spolu s transformací mrazíren je nutné řešit kompletně novou silniční síť, která umožní obsloužit uspokojivě celé území, umožní přístup k železniční zastávce a vhodné napojení na P+R. Důležité je vybudování nového viaduktu, který propojí oddělenou část Sedlece u Vltavy se Sedlecem za trať. Velice potřebné je urbanistické provázání do Nového Sedlece. Navržená tramvajová trať by měla obsloužit jak starý, tak Nový Sedlec. Lokalita má potenciál být i jedním ze zásadních nástupních i cílových bodů pro rekreační aktivity podél Vltavy. Rekreační potenciál ve vazbě na údolí a řeku Vltavu je zde prakticky nevyužit a je třeba vytvářet podmínky, aby mohl být tento potenciál využit.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925432	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Sedlec může představovat jeden z korálků perlové náhrdelníku obcí, ze kterých se Praha skládá. Požadujeme, aby byl citlivě dostavován, aby byl zachován rezidenční charakter a zároveň se zde všestranně rozvíjel potenciál služeb a rekreace a oddechu. Zároveň může ale i být zápáchajícím hlučným tranzitním místem, plným parkujících aut. Zásadní připomínka - Městský okruh není stavbou městského charakteru. Požadujeme, aby stavba byla řádně posouzena ve variantách. Řešení nesmí být na úkor obyvatel MČ Prahy 6. Požadujeme, aby se plánovala taková regulační opatření, která negativní vliv stavby vyloučí nebo maximálně omezí. Pokud bude vyhodnoceno mostní spojení jako vhodné, požadujeme, aby spolu s tím bylo vyřešeno i mostní spojení pro všechny druhy MHD.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925408	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. Zásadní připomínka - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925414	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Vymezit plošně stávající i nově navrhovanou občanskou vybavenost sportovní i rekreační v návaznosti na zpracovanou urbanistickou studii.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925409	Konfliktní a problémová místa Lokalita vyžaduje koncepční celkové řešení. Je třeba zpracovat územní studii a následný regulační plán. Při dobrém postupu nabízí mimořádnou příležitost vytvořit kvalitní rezidenční čtvrť s vybaveností, historií, napojením na MHD a okolní přírodní plochy. Je třeba vyřešit:

			<div>1. Dopravní napojení na Kamýckou ul. novým dalším napojením. 2. Propojit nové viaduktem Železnici oddělené části Sedlece. 3. Zvážit posun zastávky a řešení P+R tak, aby existovala i vazba na tramvajovou trať a nezatahovala se doprava do středu obytného klidného území a existovala vazba pro záchyt aut, které budou vjíždět po novém připojení od městského okruhu. 4. Navrhnout komunikaci Kamýcká jako zklidněnou komunikaci pro bezpečné propojení Nového i starého Sedlece 5. Při budování veškerých komunikací počítat s cyklostezkou a bezpečným pěším propojením. 6. Novou tramvajovou trať vést, aby vhodně obsloužila obě části Sedlece. 7. Vymezit plochy pro sport a oddech 8. Vymezit plochy základní vybavenosti 9. Veškerou výstavbu podmiňovat dořešením kanalizační sítě a veškeré technické infrastruktury 10. Nové komunikační osy koncipovat se zelení</div>
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925398	Lokalita 240 – Sedlec Text připomínky Lokalita: Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Lokality Sedlec a Nový Sedlec mají být jednou spojenou lokalitou a potřeby a nároky na síť, dopravu, infrastrukturu mají být řešeny společně jako jeden celek.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925403	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů Stabilita ploch lokality Popis stability ploch v MPP je zásadně neuspokojivý, požadujeme, aby byl upřesněn. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby, a to tak, aby nedošlo k většímu navýšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mj. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925483	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka - Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925484	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Plán o nereflektuje ani reálný potenciál ani reálné problémy. Přiváděč Rybářky bude generovat hluk a dopravu. Na tuto zátěž MPP nereaguje.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925482	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, která odpovídá měřítku 1:10 000.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925423	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925485	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka - Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost nebo zajištění veřejného přístupu vybudování komunikace, položení sítí atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925405	Plochy: Skrytý rozvoj - potenciál území Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách MPP vymezuje plochy jako stabilizované. Areál mrazíren je ve skutečnosti transformační plochou, kterou je třeba k tomuto účelu vymezit a doplnit individuálními regulativy.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925440	Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní Krajinné rozhraní je matoucí, zbytečné a nic neříkající. Teprve harmonické propojení urbanizovaného území se skalami vltavského kařonu vytvoří jeden harmonický celek.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925407	Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch V rámci ostatní stabilizované plochy vymezit plošně historické jádro a zámeček, plochu pro parking, vybavenost a zastávku.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925406	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925399	Struktura lokality Sedlec je příměstská čtvrť zahradního města, které se prolíná s dochovanými zbytky vesnické zástavby, kostelíkem a zámečkem se zahradou. Je zasažena areálem mrazíren, které by se měli transformovat do podoby zahradního města.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925411	Úbytek zeleně Vymezit zámecký park jako zeleň, vymezit komunikační osy s doprovodnou zelení.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925401	Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území Členění ploch je nedostatečné. Pro řešení lokality Sedlec je nutné zavést přesnější vymezení, které rozliší starou zástavbu a nové zahradní město a infrastrukturní stavby - zastávka MHD, parkoviště a navazující vybavenost.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925420	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržaná voda byla v místě zadržení využita.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925424	Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokality funkční.
2508MHMPP08PR4CD	Nesouhlas	2925425	Zbytečně podrobné členění zelených ploch V lokalitě nejsou žádné zelené plochy vymezeny, což kontrastuje s řešením zelených ploch okolo.
2508MHMPP08PR4FY	Bez připomínek	2925708	Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace. Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní. Netýká se této lokality.
2508MHMPP08PR4FY	Bez připomínek	2925725	Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch. Netýká se této lokality, lokalita má být v principu přírodní a nezastavitelná. Rozvoj má být vázán na rozvoj rekreačně oddechových funkcí v území.

2508MHMPP08PR4FY	Bez připomínek	2925709	Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území. Netýká se této lokality - je to rezidenční lokalita s dominantní funkcí bydlení.
2508MHMPP08PR4FY	Jiné	2925758	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připoušťet pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sportotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení. Aby bylo možné plán dopracovat a schválit je nutné doplnit nástroje, které umožní zvýšit přesnost popisu.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925738	2. Šárecké údolí je rekreačně oddechovým územím celoměstského významu a přírodním parkem. Nyní je zadána ke zpracování územní studie. Studie je přímo MHMP zadána tak, že podle výsledků této studie bude návrh územního plánu upraven. Požadujeme proto, aby tato skutečnost byla uvedena i návrhu ÚP.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925739	3. Do Šáreckého údolí ústí odlehčovací stoka D. Do potoka vytékají při deštích ředěné splašky. Hlavní vinu nese fakt, že pár set metrů nad odlehčením se do kmenové stoky D zaústíuje hlavní dešťová kanalizace z Evropské. Je absurdní, aby se tyto vody odváděly do kanalizace, naředily se splašky a pro ty pak se v údolí budovalo drahé zařízení pro přečerpávání do kanalizace. Pokud by tyto velké zdroje nebyly do kanalizace zaústěny, byl by problém v údolí minimální. Tento postup je naprosto v rozporu s deklarovanou snahou zadržovat a využívat dešťové vody.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925740	4. Územní plán počítá s protipovodňovými opatřeními místního významu, které ale budou mít reálně velice malý dopad. Opatření na zajištění ochrany proti 50leté vodě z potoka a 100leté vody z Vltavy není zmíněno. Požadujeme doplnění na výše zmíněné úrovni.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925742	5. Pro rozvoj Šáreckého údolí je nutné zajistit ochranu potenciálů rozvoje, které má MČ pod kontrolou. Jedná se o oblast Šatovky a Kalinova mlýna. Obě plochy by měly být vymezeny jako prioritní pro městskou vybavenost. Důležitým místem je prostor bývalého lomu cihelny u Horoměřické ul., který je důležitým nástupním místem do údolí, kde musí být také vymezená plocha pro přiměřeně sportovně-oddechové aktivity, parkování.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925745	6. Další plochy, stávající nevymezené nebo s nerozvinutým potenciálem. Šárýnka, lesní školka, Lom - sportovně oddechová plocha, hřiště u Žežulky, plocha bývalého koupaliště za Rakařou, TJ Republikán.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925746	7. V Šáreckém údolí dochází k oplocování veřejné zeleně, kterou si zakoupily soukromé osoby. Veřejná zeleň bez ohledu na to, komu patří, není oplotitelná. Návrh plánu navrhuje spousty typů zeleně, ale veřejnou zeleň jako neoplotitelný veřejný prostor takto jasně nevymezuje. Požadujeme, aby plán jasně deklaroval, že některé plochy musí zůstat veřejně přístupnými bez ohledu na to, komu patří.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925731	Absence podpory prostupnosti území pro pěši a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města a doplnit podle výsledků územní studie.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925744	Dále musí být zachovány stávající plochy sportu a vybavenosti a nesmí docházet k jejich redukci a omezení.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925737	Definování městské priority 1. Pro správnou funkci území je zásadní jeho prostupnost. Jako naprosté minimum proto požadujeme, aby územní plán zapracoval generel bezmotorové dopravy, který má MČ P6 zpracovaný. Dále požadujeme, aby do priorit bylo zahrnuto i řešení zajištění pěšího průchodu podél potoka, jako zásadní páteřní rekreační osu celým údolím.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925733	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES: - ÚSES je veden místně v zastavitelných plochách. V rámci přírodního parku je to zcela absurdní a souvisí to se zcela chybnou koncepcí členění ploch a vymezení zastavitelného a nezastavitelného území. Šárka má být vymezena celá jako nezastavitelná se stavebními bloky s tím, že dominantním zájmem je propojení zelených ploch a to zejména v oblastí nivy potoka
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925747	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Tichá Šárka je součástí přírodního parku Šárka-Lysolaje. Pro výstavbu by tedy mělo být v individuálních regulativech předepsán postup dle posouzení krajinného rázu a následně postupovat dle výsledků územní studie.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925727	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. Netýká se přírodního parku, zde je třeba podrobnější regulace a management plán, který bude vytvořen na základě územní studie.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925730	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka MPP nevymezuje řádně plochy vybavenosti. Mylně vymezuje stávající vybavenost v čp. 159/3 V Šáreckém údolí. Jiné zanedbává, omezuje, nebo nevymezuje. Plochy vybavenosti včetně potenciálu budou doplněny v územní studii, která bude podkladem pro úpravu MPP.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925728	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínka - pro celou oblast přírodního parku Šárka-Lysolaje je zadáno zpracování územní studie, jejíž výstupy budou sloužit pro dopracování územního plánu. Je proto nezbytné, aby MČ podala v tomto duchu zásadní námitku a požadovala, aby se MPP upravil dle projednané územní studie. Tato bude během vzniku konzultována se všemi účastníky procesu, tedy i s MČ P6, MHMP, IPR.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925706	Lokalita 243 – Tichá Šárka Text připomínky Lokalita: Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Vymežit lokalitu Tichá Šárka uprostřed přírodního parku nedává smysl. Lokalita je zástavba v krajině. Pokud by se měl akceptovat tento přístup, pak by 90% návštěvníků údolí, kteří jdou za přírodou a údolím projdou, v žádné přírodě nebyli, ale prošli vesnicí. Lokalitou je celé údolí a v rámci něj mohou být stavební bloky. Údolí začíná u Vltavy.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925711	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů Stabilita ploch lokality Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby, a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mj. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925754	Nečitelnost územního plánu Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protičeří a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925755	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka - plán rezignoval na popis města z pohledu jeho života a potřeb. Charakter místa je popisován přes lokality, kde je prakticky rozlišitelná pouze struktura. Ta však ani neodpovídá v celé ploše. Uživatelé plánu však dobře vnímají kvality místa, kde žijí a požadují, aby je plán respektoval.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925710	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Šárka je přírodní park, kulturní krajina. Je to původní hospodářská oblast s rozvolněnou zástavbou v krajině s lokálními shluky staveb a historickým středem původní osady Šárka pod kostelem sv. Matěje. Tato krajina se stala součástí města a byla pak i městky dostavována. Produkční plochy se tak mění postupně na zahrady vil a místo se stává rekreačně oddechovou destinací Prahy. Cílový charakter lokality by měl být popsán jako obnova rekreačně oddechového území celoměstského významu. Plán by měl podpořit obnovy rekreačních a oddechových funkcí a ploch v území a vzhledem k potřebě vhodného zasahování do krajiny i definovat plochy nové. Musí se razantně zasadit o zlepšení prostupnosti. Je nutné obnovit kulturní krajinu, kterou byla Šárka po staletí typická, tedy redukovat nálety a podpořit udržitelnou hospodářskou činnost, která zajistí, aby došlo k obnově a rozšiřování míst s dnes už vzácnými rostlinami a živočichy.

2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925753	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925734	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch Zásadní připomínka - vymezení zastavitelné lokality jako vesnické struktury je nefunkční. Lokalita zahrnuje jak městskou výstavbu, tak zbytky vesnické, tak zástavbu v krajině. Paušální popis jako jedné vesnické struktury neodpovídá realitě.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925756	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka - Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí atd. vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925712	Plochy: Skrytý rozvoj - potenciál území Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Územní plán vymezuje v přírodním parku významné rozšíření zastavitelných ploch nad rámec ploch vymezených územním plánem. Zahrnuje nahodile kusy zahrad a fakticky umožňuje zastavovat místně do dvou řad nad sebou. O tom, že MPP do zastavitelného území vymezuje i nivu potoka a cenné přírodní lokality, se není třeba ani zmiňovat. Rozsah zastavitelného území by se v přírodním parku neměl v principu vůbec rozšiřovat, pouze lze upravovat stávající hranice ve smyslu vymezení majetků, ale až v rámci územní studie, která bude území řešit v odpovídající podrobnosti.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925748	Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní Zásadní připomínka - Šárka je kulturní krajinou, přírodním parkem a městskou zelení mimořádné hodnoty. Je to pestrá směs biotopů a prostředí, které dává možnost přežívat mnoha druhům rostlin a živočichů. Nejedná se o žádné krajinné rozhraní. Vymezení je morfologické. Pro Šárku nedává vymezení krajinného rozhraní žádný smysl a žádáme, aby bylo zrušeno. Územní plán má vymezovat plochy zastavitelné a nezastavitelné, zavádění krajinného rozhraní je matoucí a zbytečné.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925718	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace v prudkém svahu není použitelná a je snadno zneužitelná. Je snadné do údolí umístit 5ti podlažní dům s tím, že dvě patra jsou podzemní, díky svažitosti, dvě patra k hlavní římse a patro s podkrovím nad římsou jako mírně ustupující, třeba terasa. Přesnost rastru v malém měřítku údolí, kde rozhoduje každý 1 metr, je naprosto nepoužitelná a chybná.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925707	Struktura lokality Vymezit zastavitelné území v zeleni a popsat ho jako vesnickou strukturu není dobře. Jedná se o nezastavitelné území se stavebními plochami, které by měli být vymezeny prakticky dle stávajícího územního plánu.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925729	Úbytek zeleně Vyznačená zastavitelnost je zcela v rozporu s potřebami parku. Nesnaží se o reálné vytvoření spojitého rekreačního zeleného pásu údolím, ale naprosto nekonzistentně jej přerušuje zastavitelnými plochami bez výrazné regulace. Vymezení krajinného rozhraní sousedních lokalit, které je vedeno často nepřístupným a neprostupným územím, je nefunkční. Skutečnou prostupnost je třeba vymezit právě v ploše této vymezené lokality!!!!
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925732	Zahnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka!!! Žádáme, aby MČ tuto připomínku zohlednila jako zásadní do svého stanoviska. Územní plán stále počítá s tím, že do Šáreckého údolí budou stékat splašky. Výstavba drahé přečerpávací nádrže má zajistit, aby kanalizace ředěná dešťovou vodou byla z jedné kanalizace čerpána do jiné. V rámci hospodárného nakládání s dešťovou vodou by však bylo správným řešením, aby do stoky D nebyla zaústěna dešťová kanalizace z ul. Evropská, která má průměr 1m a je hlavní příčinou, že splašková kanalizace přepadává do údolí. Navrhujeme jednat o umístění DUN v oblasti Evropské, následně ji řádně vymezit jako VPS. Toto řešení by se mělo hledat v rámci územní studie Vokovic, kde je třeba koordinovat napojení na Evropskou a veškeré vazby s plánovaným rozvojem.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925735	Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území Lokalita Tichá Šárka je zcela chybně vymezena, do zastavitelného území vymezuje velice cenné partie přírodního parku, které jsou buď zvláště chráněny, nebo jsou přímo v kontaktu s takovým územím. Lokalita je celé údolí a nejde ji takto náhodně vymezit. Charakter údolí je tvořen právě souhrnem zastavěných a nezastavěných ploch.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925722	Zásadní připomínka - Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability.
2508MHMPP08PR4FY	Nesouhlas	2925736	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Plán v zastavitelném území zeleň nechrání prakticky vůbec. Naproti tomu na nezastavitelném území zase předepisuje místy i její management. Pokud uvážíme, že se jedná o jeden přírodní park v jednom údolí, nedává to žádný smysl.
2508MHMPP08PVOP8	Jiné	2929457	Tyto připomínky podávám z formálních důvodů jako fyzická osoba, ale jsou výsledkem dohody spolků napříč Prahou, které se rozhodli spolu problémy MPP koordinovat a shodli se spolu na 10 ti okruzích problémů, které je nutné pro řádné dopracování územního plánu odstranit. Osobně jsem se účastnil koordinací spolu s Pavlem Charvátem jako reprezentant sdružení spolků Prahy 6, které spolupracují v rámci Společně pro Šestku. Nejedná se o kompletní výčet problémů. Je to ale rozsah na kterém jsme byli schopni se obsahově i formulačně shodnout a který jsme ve vymezeném čase pro připomínkování byli schopni zvládnout. Cílem tohoto podání je sdružení dílčích připomínek do společných problémů a pomoci tak pořizovateli orientovat se v tom co občané v Praze chápou v MPP jako problematické.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929504	10. Není v souladu s právními Předpisy • Vymezení územních rezerv v MPP neodpovídá stavebnímu zákonu. U územních rezerv, které nejsou převzaté ze ZÚR, musí být vždy uvedena podmínka pro prověření a stanovená přiměřená lhůta pro prověření budoucího využití.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929498	• Koncepce monocentrického města (zakotvená v základní koncepci principem návratu ke středu a tezí dostřednosti) znamená další zahušťování stávajícího centra Prahy a s tím spojené zvýšení dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929460	• Krycí listy lokalit obsahují neúplné (např. uvádí neúplný výčet článků MPP, které se k nim vztahují) nebo nedostatečné (např. příliš stručný popis cílového charakteru lokalit, který nevystihuje ani základní charakteristiky a hodnoty území) informace o regulaci území. Jejich potenciál je tedy značně nevyužit.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929461	• Míra a způsob regulace v území je nevyvážený (např. volné funkční využití území vs. parametrická regulace zastavitelnosti stavebních bloků).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929469	• MPP je obsahově vázán na nařízení rady HMP (PSP), které není dostatečně pojmově ani obsahově provázáno se stavebním zákonem. PSP mohou být rozhodnutím rady snadno změněna, proto by měl obsah i terminologie MPP vycházet především ze stavebního zákona.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929494	• V rámci dopravní koncepce MPP nestanovuje etapizaci zkapacitňujících dopravních staveb tak, aby nedocházelo k zavádění tranzitní dopravy do města (např. podmínění realizace vnějšího okruhu dokončením vnitřního okruhu) nebo přebírání funkcí nadřazených dopravních záměrů doplňující uliční sítí (např. podmínění přednostní realizace ulice vyšší úrovně) tak, aby byla zajištěna prevence zavedení neúměrné dopravní zátěže do lokalit, které k tomu nejsou předurčené. Koncepce dopravní infrastruktury je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929492	• V rozvojových a transformačních plochách chybí nástroj, který by zajišťoval realizaci veřejné infrastruktury v koordinaci s novou výstavbou (např. obtížné prosazení požadavku samosprávy na konkrétní veřejnou občanskou vybavenost při postupném zastavování území). Bodové vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaném území není dostatečným podkladem pro rozhodování v území. Koncepce veřejné vybavenosti je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929502	• V odůvodnění MPP není odpovídajícím způsobem vyhodnocena účelnost vymezení zastavitelných (v MPP rozvojových) ploch, obdobně nedostatečné je i vyhodnocení kapacit ploch přestavby (v MPP transformačních). Bez takového vyhodnocení není možné ověřit, zda byla odpovídajícím způsobem prověřena potřebná kapacita veřejné vybavenosti (např. dopravní obslužnost nebo kapacity technické infrastruktury).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929459	10 základních okruhů připomínek k MPP: 1. Je nesrozumitelný, nepřehledný a nevyvážený • Koncepce popsané MPP (základní, urbanistická, krajinná, koncepce infrastruktury) jsou příliš obecné a abstraktní, jejich popis se nachází na různých místech textové části (např. část koncepce infrastruktur v

			části Koncepce, část v samostatných částech koncepci MPP). V koncepcích nejsou stanovena konkrétní pravidla a zásady, které by sloužily při posuzování záměrů v území.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929465	<p>2. Je nepředvídatelný, pravidla pro výstavbu nejsou jednoznačná</p> <ul style="list-style-type: none">• Územní plán má být základním nástrojem rozvoje města. Má určit, kde, co a za jakých podmínek se může postavit. Má obsahovat jak popis celoměstských koncepcí, tak dílčí regulativy, které určí podobu jednotlivých staveb. V MPP jsou koncepce i regulativy popsány převážně obecným, abstraktním způsobem, který umožňuje různé způsoby výkladu. Posouzení souladu záměru s MPP i samotný výklad MPP deleguje na státní správu. Do vydání jejího rozhodnutí tak nebude zřejmé, jaký způsob výkladu použije. Neurčitost MPP znamená nepředvídatelnost rozhodování státní správy a k nejistotu pro stavebníky.• Např. Popis jednotlivých typů struktur MPP je příliš stručný a nekonkrétní, možnost využití pro rozhodování v území je tím omezená. Charakter lokalit by měl kromě souboru struktur definovat i soubor aktivit v území.• Např. způsob nastavení výškové regulace (abstraktní rastr čtvercových ploch 100x100 metrů s přiřazeným rozmezím podlažnosti) neodpovídá nepravidelné struktuře a různorodému charakteru města. Stanovení maximální podlažnosti v rámci intervalu z příslušného rozmezí MPP sám neurčuje, doručení výškového limitu ponechává až na rozhodnutí státní správy.• Např. volně stanovené využití území (čtyři základní typy) přesouvá rozhodnutí o přípustnosti typu záměru na státní správu. Zdůvodnění nepřipustnosti nevhodného záměru bude z důvodu absence podrobnější vrstvy plánu prakticky nemožné (např. zamítnutí záměru monofunkční zóny).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929467	<p>3. Je pojmově nekonzistentní, vázaný na PSP a nikoliv na stavební zákon</p> <ul style="list-style-type: none">• MPP přejímá některé termíny z PSP (např. lokalita, blok, nadzemní podlaží, objekt), pro svoje potřeby však mění jejich význam. Termíny, definované v právních předpisech, musí být buď použity ve smyslu, v jakém je používá příslušný právní předpis, nebo mají být použity termíny jiné, které pro vlastní účely MPP nově nadefinuje.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929471	<p>4. Není v souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR. PÚR ČR), strategickými dokumenty Prahy ani mezinárodními smlouvami</p> <ul style="list-style-type: none">• MPP nepotvrzuje Prahu jako součást metropolitní rozvojové oblasti OB1 vymezenou v PÚR ČR, jejíž prioritou má být zajištění koordinace rozvoje a využití území se Středočeským krajem (zejm. zajištěním prioritní realizace silničních nebo železničních staveb a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy - např. chybí návaznost na koridor hromadné dopravy Vestec- Jesenice nebo etapizace městského okruhu).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929478	<p>5. Nenaplnuje požadavky schváleného zadání MPP</p> <ul style="list-style-type: none">• MPP nenaplnuje požadavky schváleného zadání na členění a využití území (např. zadání popisuje lokalitu k vymezení v MPP jako ekvivalent plochy s rozdílným způsobem využití s důrazem na převažující charakter území - tj. soubor údajů o umístění v území, intenzitě, typu a kvalitě zastavění, socioekonomických a kulturně civilizačních projevech. Lokality tak, jak je vymezuje MPP, požadavku zadání neodpovídají. S ohledem na nedostatečně popsanou urbanistickou koncepci jsou lokality MPP poměrně obtížně uchopitelným nástrojem, který pouze mísí obecné podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového a plošného uspořádání, samotný charakter lokalit ve smyslu schváleného zadání však není prakticky vůbec definován).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929485	<p>6. Neodráží názory a roli samospráv městských částí</p> <ul style="list-style-type: none">• MPP svou obecností a nepřesností nevytváří předpoklady k uplatnění představ samospráv o rozvoji území a tím brání možnosti vyjednání shody na využití území (MPP nevymezuje žádné nástroje, kterými by samospráva mohla vhodnou funkci nebo kapacitu v území prosadit - např. požadavkem na regulační plán, územní studii, etapizaci).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929490	<p>7. Nezajišťuje koordinovaný rozvoj výstavby a veřejné infrastruktury</p> <ul style="list-style-type: none">• MPP v rámci metropolitních priorit identifikuje několik rozvojových a transformačních území vhodných k podrobnějšímu prověření uspořádání zástavby. Přestože takovou potřebu definuje, nepředepisuje pro tato území požadavek na zpracování regulačního plánu ani územní studie, čímž se Praha zřídá účinného nástroje, kterým by mohla svůj rozvoj účinně koordinovat.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929496	<p>8. Umožní zhoršení životního prostředí ve městě</p> <ul style="list-style-type: none">• MPP nedostatečně chrání zeleň. V zastavěném resp. zastavitelném území by měly být plochy zeleně (nejen parky, ale i plochy drobnější zeleně jako např. zelené plácky nebo hřiště) navrženy v samostatných plochách s rozdílným způsobem využití, jejichž využití by vylučovalo jakoukoliv nežádoucí výstavbu.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929500	<p>9. Je nepřezkoumatelný</p> <ul style="list-style-type: none">• Nekonkrétnost koncepcí a některých regulativů MPP přesouvá velkou část rozhodovací pravomoci na státní správu, umožňuje různici se výklady a interpretace. Nejednoznačné podmínky přispívají k nejistotě, jak bude o daném záměru rozhodnuto, a dávají prostor pro pochybnosti, zda bylo rozhodnuto v souladu s územním plánem. V případě nesouhlasu s rozhodnutím bude MPP vykládat až soud.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929486	<ul style="list-style-type: none">• MPP definuje Prahu jako monocentrické dostředné město, nevytváří předpoklady pro polycentrický rozvoj sekundárních center v jednotlivých městských částech (v rámci relativně malých lokalit je není možné dostatečně identifikovat a vytvořit předpoklady pro jejich rozvoj).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929475	<ul style="list-style-type: none">• MPP je v rozporu se Strategií adaptace Prahy na klimatickou změnu (např. nestanovuje dostatečnou ochranou zelených ploch se schopností retence ani odpovídající koncepci využití dešťových vod).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929483	<ul style="list-style-type: none">• MPP nenaplnuje požadavky schváleného zadání na ochranu hodnot (např. ochrana kulturního dědictví UNESCO) nebo ochranu sídlení zeleně - tzv. krajinu ve městě (např. MPP nestanovuje zadáním požadovanou ochranu jak pro parky a zahrady, tak pro drobné plochy s parkovou úpravou k vymezení jako veřejná prostranství).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929484	<ul style="list-style-type: none">• MPP nenaplnuje požadavky schváleného zadání v oblasti veřejné dopravní infrastruktury (např. nenavrhuje konkrétní zásady pro zvýšení podílu veřejné dopravy k automobilové dopravě ani pro vytváření podmínek pro zajištění dopravní obsluhy prostředky veřejné dopravy jako iniciačního prvku v rozvojových územích).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929474	<ul style="list-style-type: none">• MPP neodpovídá schválenému Strategickému plánu Prahy (např. nenaplnuje cíl udržitelné mobility - nestanovuje zásady pro podporu veřejné dopravy, pěších a cyklistů ani pro regulaci automobilů s ohledem na její předpokládaný nárůst vyvolaný novou výstavbou).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929488	<ul style="list-style-type: none">• MPP rozděluje Prahu na čtyři typy území podle využití a na dvacet typů podle jeho struktury. Tím město do značné míry unifikuje a nedostatečným popisem charakteru lokalit stírá individuální rozdíly mezi jednotlivými místními částmi, čímž omezuje možnost účinně hájit lokálně identifikované hodnoty a potřeby v území.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929476	<ul style="list-style-type: none">• Vymezením území s nejvyšším rozmezím podlažnosti a s hladinami věží v chráněných horizontech MPP porušuje závazky Prahy k UNESCO (výškové limity).
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929472	<ul style="list-style-type: none">• Základní rozpor mezi ZÚR a MPP spočívá v přístupu k Praze jako celku. MPP definuje Prahu jako město monocentrické (dostředné) - město s jediným silným centrem, ZÚR jako město polycentrické (s více sekundárními centry) - která mají zajistit rovnoměrné pokrytí potřeb každé ve svém spádovém území.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929497	<ul style="list-style-type: none">• MPP umožňuje zahušťování sídlišť <i>(např. přístavby a nástavby stávajících staveb i výstavbu nových na úkor parku ve volné zástavbě)</i> a redukci zeleně ve vnitroblocích <i>(např. zastavitelností přízemí)</i>.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929491	<ul style="list-style-type: none">• MPP uvádí výčet vybraných staveb veřejné infrastruktury, které označuje jako metropolitní priority <i>(některé jsou prokazatelným limitem jakéhokoliv dalšího rozvoje - např. rozšíření ČOV, vybudování trasy metra nebo tramvaje)</i>. Přestože MPP jejich význam akcentuje, nestanovuje žádný nástroj, kterým by jejich přednostní realizaci zajistil.
2508MHMPP08PVOP8	Nesouhlas	2929505	<ul style="list-style-type: none">• MPP nezajišťuje dostatečnou ochranu veřejného zájmu: zejm. předmětu ochrany přírody a krajiny <i>(např. chybí ochrana lesa, zvláště chráněných území nebo významných krajinných prvků v zastavitelném území nebo územní průmět omezující výstavbu ve vzdálenosti do 50 metrů od okraje lesa)</i>, památkové péče <i>(např. chybí podmínky využití pro území plošně památkové ochrany)</i> nebo veřejného zdraví <i>(např. chybí podmínky pro ochranu proti hluku v územích dotčených ochrannými pásmy letiště nebo u významných dopravních staveb)</i>.
2509MHMPP08TIS51	Nesouhlas	2916865	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2509MHMPP08TIS51	Nesouhlas	2916863	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu, tak jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19, odst 1.</p>
2509MHMPP08TIS51	Nesouhlas	2916868	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>

2509MHMPP08TIS51	Nesouhlas	2916864	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2509MHMPP08TIS51	Nesouhlas	2916862	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2509MHMPP08TIS51	Nesouhlas	2916866	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
2509MHMPP08TIS51	Nesouhlas	2916869	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2509MHMPP08TIS51	Nesouhlas	2916870	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2509MHMPP08TIS51	Nesouhlas	2916860	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákonnv § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 971/4 a pozemku č. 975 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.</p>
2510MHMPP08PLPUY	Nesouhlas	2927382	<p>Připomínka č. 1</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán na území Prahy komplexně řešil u ploch, na kterých umožňuje zástavbu, provedení dostatečně podrobného biologického průzkumu těchto ploch z hlediska zde žijících živočišných a rostlinných druhů a to zejména zvláště chráněných druhů národním zákonem č. 114/1992 Sb.o ochraně přírody a krajiny jakož i druhů chráněných právem Evropské unie.</p> <p>Na území hl. m. Prahy se nacházejí biologicky velmi cenné plochy vykazující velkou biodiverzitu, často se jedná o zdánlivě nezajímavá nebo i průmyslovou činností poznamenaná území jako jsou některé brownfieldy, plochy v průmyslových oblastech, ale i různá jiná území.</p> <p>Tento problém se typicky objevil např. při plánované výstavbě na Nákladovém nádraží Žižkov, kdy až dodatečně po vydání územního rozhodnutí bylo orgány veřejné správy zjišťováno, že části území jsou biologicky velmi cenná. Biologické průzkumy dělané bohužel již v době, kdy bylo v podstatě už o výstavbě rozhodnuto, přitom upozorňovali na vysokou biologickou rozmanitost a hodnotu srovnatelnou s některými vzácnými stepními lokalitami na jižní Moravě. Aby se takovým situacím předcházelo, měl by územní plán řešit podrobnými biologickými průzkumy situaci v území ještě v počáteční fázi než se vůbec o výstavbě začne uvažovat, to je na počátku jakékoli předprojektové přípravy nebo před zpracováním urbanistických studií apod.</p> <p>Rovněž by měl být řešen způsob, kdo bude zadavatelem těchto biologických průzkumů. Rozhodně by to neměl být investor nebo jakákoli právnická či fyzická osoba, která má na výstavbě zájem nebo by ho mohla mít. Při objemu finančních prostředků, které se při těchto výstavbách a investičních akcích plánují jako náklady k tzv. proinvestování, není možné zaručit objektivitu biologických hodnocení u hodnotitelů vybraných osobou se zájmem na budoucí výstavbě. Zájem na výstavbě může mít v některých případech i městská část případně město Praha a i toto by mělo být ošetřeno.</p>
2510MHMPP08PLPUY	Nesouhlas	2927383	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Směřuje proti přeměně nezastavitelných ploch na plochy zastavitelné. Toto považujeme za naprosto nepřijatelné. Plán zde zakotvuje do budoucna možnost zastavitelnosti ploch, které byly až dosud nezastavitelné. To se týká ploch městské zeleně, parků, klidových a rekreačních a dalších podobných ploch na území celého hl. m. Prahy. Například na Praze 3 se to týká mimo jiné Parku Parukářka a Vrchu sv. Kříže. Při ekonomickém tlaku na výstavbu na lukrativních pozemcích v blízkosti zeleně nebo přímo v zeleni, je toto v rozporu s veřejným zájmem a zájmem naprostě většiny obyvatel hlavního města a přispěje k dalšímu zmenšování ploch zeleně a nezastavěných relativně přírodních ploch, kterých zejména některé vnitřní části Prahy rozhodně nemají nadbytek. Rovněž poukazujeme v této souvislosti na ochlazující efekt zeleně v období, kdy je očekáváno zvyšování teplot v důsledku klimatických změn, což je důležité zejm. ve městech z vysokým podílem betonu a asfaltu, které teplo naopak akumulují a poté vyzařují. Proto žádáme pořizovatele Metropolitního plánu o zvýšení ochrany proti zastavitelnosti těchto ploch a aby tuto ochranu jednoznačně zakotvil v Metropolitním plánu na celém hl. m. Prahy.</p>
2511MHMPP08PLOM9	Nesouhlas	2928769	<p>V souvislosti s problematikou posuzování venkovní reklamy považujeme za potřebné, aby bylo navrhované znění Metropolitního plánu uvedeno do souladu s nařízením Rady hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), které stanovuje v ust. § 77 - 82 přísné podmínky, za kterých je možné venkovní reklamu umisťovat. V souvislosti s přísnými požadavky, stanovenými v Pražských stavebních předpisech provozovatelé venkovní reklamy od jejich účinnosti postupně demontovali desítky reklamních panelů a v dalších letech tomu nebude jinak.</p> <p>Považujeme za nezbytné, aby stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení byly v zastavitelných produkčních lokalitách (Čl. 62 MPP) a zastavitelných obytných lokalitách (Čl. 63 MPP) zahrnuty mezi stavby přípustné, tím budou stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení při jejich schvalování podléhat přísné regulaci stanovené Pražskými stavebními předpisy.</p> <p>Vyhováním naší připomínce bude textová část Metropolitního plánu uvedena do souvislosti s již platným nařízením Rady hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).</p>
2512MHMPP08TIQAQ	Nesouhlas	2916924	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2512MHMPP08TIQAQ	Nesouhlas	2916922	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p>

			Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu, tak jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19, odst 1.
2512MHMPP08TIQAQ	Nesouhlas	2916926	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2512MHMPP08TIQAQ	Nesouhlas	2916923	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a zpřístupní.
2512MHMPP08TIQAQ	Nesouhlas	2916921	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2512MHMPP08TIQAQ	Nesouhlas	2916925	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěši, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
2512MHMPP08TIQAQ	Nesouhlas	2916927	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2512MHMPP08TIQAQ	Nesouhlas	2916928	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2512MHMPP08TIQAQ	Nesouhlas	2916920	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlině. Stavební zákonn § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovne a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 971/4 a pozemku č. 975 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěši. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.
2512MHMPXP93CEPD	Nesouhlas	2916924	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné realně bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2512MHMPXP93CEPD	Nesouhlas	2916922	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu, tak jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19, odst 1.
2512MHMPXP93CEPD	Nesouhlas	2916926	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2512MHMPXP93CEPD	Nesouhlas	2916923	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a zpřístupní.
2512MHMPXP93CEPD	Nesouhlas	2916921	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2512MHMPXP93CEPD	Nesouhlas	2916925	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěši, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
2512MHMPXP93CEPD	Nesouhlas	2916927	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

2512MHMPXP93CEPD	Nesouhlas	2916928	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2512MHMPXP93CEPD	Nesouhlas	2916920	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace) Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákonnv § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 971/4 a pozemku č. 975 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.
2513MHMPP08PIIP3	Nesouhlas	2933130	V částech připomínek, kde není uvedeno samostatné zdůvodnění, je zdůvodnění obsaženo v řešení Podkladové studie zpracované <u>Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (10/2017). Podkladová studie není v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, příkládána.</u>
2513MHMPP08PIIP3	Nesouhlas	2933123	1) <u>V návaznosti na uvedenou Podkladovou studii požadujeme také úpravu těchto hodnot parametricky stanovených pro plochu 411/065/2033:</u> Minimální podíl uličních prostranství: UP _{min} na hodnotu nepřevyšující 30% Minimální podíl městských parků: PP _{min} na hodnotu nepřevyšujícího 2% (dle Podkladové studie se významná parková plocha předpokládá v transformační ploše 411/065/2352). Minimální podíl občanské vybavenosti: OV _{min} na hodnotu 0% (vše bude případně koncentrováno v rámci stávající budovy NNŽ). Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky od 12000 m²: na hodnotu 70%.
			Odůvodnění: výše uvedené požadavky vycházejí z již zkalkulovaných hodnot dle Podkladové studie.
2513MHMPP08PIIP3	Nesouhlas	2933124	3) <u>Územím projektu Žižkov City prochází liniová značka Kabelový tunel (návrh)- označení 760/-/55 -</u> požadujeme, aby trasa vedoucí přes území projektu Žižkov City byla zkoordinována s předpokládanou trasou komunikační sítě (dle Podkladové studie) a byla vedena od křížení ulic Pod kapličkou a U nákladového nádraží severně kolmo ke stávající budově Nákladového nádraží Žižkov.
2513MHMPP08PIIP3	Nesouhlas	2933127	4) <u>Požadujeme <u>zanést značkou Uličního napojení odbočení do lokality Žižkov City v místě předpokládaných odbočení z ul. U nákladového nádraží dle Podkladové studie.</u></u> Schématické zakreslení těchto uličních napojení viz modrá šipka (viz podání).
2513MHMPP08PIIP3	Nesouhlas	2933113	b) <u>Cyklotrasu označenou v Metropolitním plánu 650/-/9 požadujeme upravit dle vedení tramvajové trati (tzn. podél ní)</u>
2513MHMPP08PIIP3	Nesouhlas	2933117	c) <u>Vyznačené vymezení nové ulice (Uliční propojení pevnou trasou) v prostoru mezi podélnými křídly stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov není v souladu s uvedenou Podkladovou studií,</u> požadujeme ulici vést podél jižního obvodu stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov.
2513MHMPP08PIIP3	Nesouhlas	2933120	d) <u>Požadujeme upravit výškovou regulaci v lokalitě dle Podkladové studie, jedná se zejména o tyto úpravy:</u> - <u>V centru území je předpokládána výšková bodová dominanta, která dosáhne až 70 m výšky (předpoklad je při bytové funkci až 24 NP – s ohledem na čl. 98 textové části Metropolitního plánu je tedy zapotřebí specifikace dle legendy, kde této výšce odpovídá rozmezí podlažnosti 27).</u> S tímto souvisí i úprava specifikace dle přílohy č. 6 Výšková regulace Metropolitního plánu. - <u>V prodloužení stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov podél budoucí tram. trati má být středové navýšení výškové úrovně až na 12NP.</u> - <u>Jižně od vymezené transformační plochy je uvedena regulovaná výška 6 mezi poli se specifikací 8, požadujeme i toto pole upravit na 8 - neupravení povede k nemožnosti dodržení výškové regulace dané uvedenou Podkladovou studií.</u>
2513MHMPP08PIIP3	Nesouhlas	2933106	Tento soubor připomínek se týká lokality <u>065/Nákladové nádraží Žižkov</u> a jejího okolí. V uvedené lokalitě připravujeme projekt nazvaný Žižkov City (v případě nutnosti specifikace konkrétních pozemků v kat. území Žižkov jsme schopni tuto informaci obratem dodat). Připomínky jsou uplatňovány i na základě smluv s vlastníkem pozemků.
			Naše připomínky: 1) <u>Pro tuto lokalitu byla vypracována Podkladová studie pro změnu územního plánu (zhotovitel Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy; 10/2017 (dále jen „Podkladová studie“) – požadujeme, aby dokumenty Metropolitního plánu byly upraveny dle výše uvedené Podkladové studie.</u> Požadavek na úpravu se týká mimo jiné těchto bodů: a) <u>Tramvajovou trať (označení v Metropolitním plánu 910-622/-/15) požadujeme vést mezi podélnými křídly stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov; s tím souvisí i úprava v napojení na vedení v ulici Jana Želivského (označení v Metropolitním plánu 910-622/-/38).</u>
2514MHMPP08TIQL7	Nesouhlas	2903217	1) nesouhlasím s nezastavitelnou plochou č. parc 2316/8 Odůvodnění Návrh MP je uvedená plocha jako nezastavitelná, tedy zeleň tvořící nějaký celek. Tento celek v rámci urbanistického hlediska nedává žádný smysl, když konec tzv. "parku", který měl zcela jistě navazovat na další parcely 3397/1 a 2297/1 je přerušen stavbou na parcele 3397/7 a 2297/3. Žádám o zastavitelnou plochu do 3 NP, tak jak je na okolních parcelách.
2515MHMPP08TIQM2	Nesouhlas	2903218	1) nesouhlasím s nezastavitelnou plochou č. parc 2316/8 Odůvodnění Návrh MP je uvedená plocha jako nezastavitelná, tedy zeleň tvořící nějaký celek. Tento celek v rámci urbanistického hlediska nedává žádný smysl, když konec tzv. "parku", který měl zcela jistě navazovat na další parcely 3397/1 a 2297/1 je přerušen stavbou na parcele 3397/7 a 2297/3. Žádám o zastavitelnou plochu do 3 NP, tak jak je na okolních parcelách.
2516MHMPP08PSNY9		2945064	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
2516MHMPP08PSNY9	Bez připomínek	2921915	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2516MHMPP08PSNY9	Bez připomínek	2921889	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.

2516MHMPP08PSNY9	Bez připomínek	2922455	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)
2516MHMPP08PSNY9	Bez připomínek	2922248	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2516MHMPP08PSNY9	Bez připomínek	2922670	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2516MHMPP08PSNY9	Bez připomínek	2922480	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
2516MHMPP08PSNY9	Bez připomínek	2922658	• Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
2516MHMPP08PSNY9	Bez připomínek	2922366	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují potkávání se, dialog, demokracii.
2516MHMPP08PSNY9	Bez připomínek	2922284	Planeta teď vypadá, že jí začneme svědit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
2516MHMPP08PSNY9	Částečný souhlas	2945165	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2516MHMPP08PSNY9	Jiné	2945468	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2516MHMPP08PSNY9	Jiné	2924568	-Zabudovat do MPP existující General bezmotorové dopravy.
2516MHMPP08PSNY9	Jiné	2922235	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945202	-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak ze by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920114	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924352	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924551	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922706	- Doprava je zklidněna a regulována.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945015	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922127	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924340	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920295	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924304	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922885	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922897	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924604	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945099	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922772	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922171	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921757	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945444	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920247	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921108	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.

2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945033	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2943935	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945419	- Nečitelnost územního plánu
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945401	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945438	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945171	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945425	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924458	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945333	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jím na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945105	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945395	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945456	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945413	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945432	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921809	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922788	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920138	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921683	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921719	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921084	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945450	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2944980	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou propustnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945055	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945183	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945407	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945024	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924444	<p>v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2919467	<p>1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.</p>
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922391	<p>BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...</p>
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945462	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvic, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921939	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921927	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)

2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921795	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921859	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícemi nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945129	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921821	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922260	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945075	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924404	- Absence lokálního centra
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945238	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945306	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924378	- absence veřejných prostranství
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924538	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922756	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dříve západně z Evropské.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922095	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922203	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucích „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půvny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945214	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945147	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921903	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922801	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921847	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945339	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945300	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945376	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924485	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945046	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945370	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922873	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920100	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945352	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.

2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945220	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945123	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945111	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945117	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945281	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945189	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatné.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945358	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945274	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945364	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2944986	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922849	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924684	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2943951	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924672	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924709	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945232	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protičí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922825	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2943958	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945085	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924390	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945226	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945383	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945262	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945268	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2944882	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945327	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2943976	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922837	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945294	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945256	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945345	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945093	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924328	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945318	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.

2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945389	- Profese architekta a stavaře není garanci kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garanci Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920086	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2944996	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945250	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945312	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921096	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924514	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924417	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945208	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922272	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922719	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924526	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924470	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922416	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišťelém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922731	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922159	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945159	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945141	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2943982	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945153	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945288	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945244	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945195	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921707	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921695	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2944974	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922861	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922694	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2943970	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922743	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945005	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945177	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované, a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920126	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.

2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920259	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920283	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922813	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924431	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924502	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2943964	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymežit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921834	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VEESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924366	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924617	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2945135	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymežit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924592	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2919222	Požaduji přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2919309	Požaduji připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti .
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2919273	Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2919196	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné
Zásadní připomínky: Nesouhlasím:			<ul style="list-style-type: none">• s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,• s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,• se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,• s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,• s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,• s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,• s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,• se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže.
Požaduji:			<ul style="list-style-type: none">• Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centum oblasti, součástí sítě lokálních center v historických budovách.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924580	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2922682	Zásadní připomínky - Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2924316	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921744	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepříjemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921782	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921120	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921671	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.

2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921770	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavin (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavinské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2921132	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2516MHMPP08PSNY9	Nesouhlas	2920271	Chybějí nezastavitelné plochy.
2517MHMPP08PLJ86	Nesouhlas	2933447	Nevíme pro koho bude MP sloužit po tzv. Společném pro - jednání, kdy jste stanovili harmonogram pro občany Prahy ODBORNĚ nesplnitelný. Z nabízených třech měsíců jsou dva měsíce - dovolený, prázdniny, projednání v MČ / před volbami, kdy podepisují různé projekty..., pol. uzávěrky atd. Zainteresované firmy a instituce mají najmuté odborníky / invest. pracovníky, právníky atd. /, kteří se tomu věnují plně a jsou placeni / zajímavě .../, což u občanů, obč. sdružení atd. se neuskutečňuje. Dalším důvodem je, že občané jsou těmito spekulacemi / zaslané petice obč. sdružení na MČ a snad všude, nic neřešené a teď "do neděle ! dejte připomínky ... jinak nemáte šanci ../ zděšení. /.. viz. neskutečný H-sys./ Patrný chaos a sliby před volbami, lze snad upravit k návrhu MP v opakovaném tzv. společném projednání, a to v reálném termínu pro OBČANY Prahy a občanská sdružení, a i ostatní.
2518MHMPP08PUVTO	Nesouhlas	2903206	Připomínkuji nutnost <u>doplnění obytné zóny o specifikaci regulativů pro využití území pro vnitrobloky bytové zástavby.</u> Jedná se o obecné podmiňující požadavky na využití tohoto území. <u>Analýza problému:</u> Dle dlouhodobých zkušeností a konzultací s klienty pozoruji, že vnitrobloky jsou v husté městské zástavbě důležitou individuální rekreační zónou pro residenty, kteří bydlí v přilehlých bytových domech. Při klasické vinohradské zástavbě se jedná o cca 600 - 1000 obyvatel trvale bydlících v sousedství v jednoho bytovém bloku, který má společný vnitřní prostor- vnitroblok. Vnitroblok vytváří za příznivých podmínek ideální rekreační zónu se samostatným zajímavým ekosystémem rostlin a zvíře , které vytvářejí příznivé důležité životní klima uvnitř města. Takto uzpůsobený vnitroblok je významnou složkou kvality bydlení všech přilehlých bytů, protože vnější část bloku , která je otevřená do veřejného prostoru nikdy nemůže vytvořit klidovou zónu, dokonce u rušnějších komunikací to není ani technicky možné. Vnitrobloky však mají také závažné nedostatky a to jsou: 1) Emise - nedostatečný rozptyl škodlivých emisí z parkovacích automobilů umístěných ve vnitrobloku ale i nevhodných technických vybavení budov orientovaných do vnitrobloku. 2) Hluk - velmi špatná akustika zvuku. Zvuk se velmi rychle a výrazně rozléhá v celém vnitrobloku a je velmi rušivým prvkem po celý den. Nelze hlučné zdroje omezit pouze na tzv.. noční klid, protože se změnou pracovních činností stále větší počet rezidentů relaxuje doma i v průběhu dne (matky s dětmi, důchodci, podnikatelé, individuální profese pracující z domova apod.) bez ohledu na běžnou pracovní dobu.
2519MHMPP08PUV17	Nesouhlas	2903205	<u>Návrh:</u> Navrhují, aby: 1) upravit text článek 92 - vnitrobloky, ods.1 - „ vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a Je veřejně nepřístupná, může být výjimečně částečně zastavěná. „ 2) upravit text článek 92 - vnitrobloky, doplnit odst.4 ; Vnitrobloky jsou určeny jako relaxační zóna pro rezidenty přilehlých budov Vzhledem k tomu, že koncepce metropolitního plánu silně podporuje rozvoj výstavby uzavřených obytných bloku z řady pozitivních městotvorných důvodů, což je velmi pozitivní moderní přístup, je nutné vytvořit i obecné regulativy pro tento typ zástavby.
2520MHMPP08TIN7Q	Nesouhlas	2905784	Připomínkuji nutnost <u>doplnění obytné zóny o specifikaci regulativů pro využití území pro vnitrobloky bytové zástavby.</u> Jedná se o obecné podmiňující požadavky na využití tohoto území. <u>Analýza problému:</u> Dle dlouhodobých zkušeností a konzultací s klienty pozoruji, že vnitrobloky jsou v husté městské zástavbě důležitou individuální rekreační zónou pro residenty, kteří bydlí v přilehlých bytových domech. Při klasické vinohradské zástavbě se jedná o cca 600 - 1000 obyvatel trvale bydlících v sousedství v jednoho bytovém bloku, který má společný vnitřní prostor- vnitroblok. Vnitroblok vytváří za příznivých podmínek ideální rekreační zónu se samostatným zajímavým ekosystémem rostlin a zvíře , které vytvářejí příznivé důležité životní klima uvnitř města. Takto uzpůsobený vnitroblok je významnou složkou kvality bydlení všech přilehlých bytů, protože vnější část bloku , která je otevřená do veřejného prostoru nikdy nemůže vytvořit klidovou zónu, dokonce u rušnějších komunikací to není ani technicky možné. Vnitrobloky však mají také závažné nedostatky a to jsou: 1) Emise - nedostatečný rozptyl škodlivých emisí z parkovacích automobilů umístěných ve vnitrobloku ale i nevhodných technických vybavení budov orientovaných do vnitrobloku. 2) Hluk - velmi špatná akustika zvuku. Zvuk se velmi rychle a výrazně rozléhá v celém vnitrobloku a je velmi rušivým prvkem po celý den. Nelze hlučné zdroje omezit pouze na tzv.. noční klid, protože se změnou pracovních činností stále větší počet rezidentů relaxuje doma i v průběhu dne (matky s dětmi, důchodci, podnikatelé, individuální profese pracující z domova apod.) bez ohledu na běžnou pracovní dobu. <u>Návrh:</u> Navrhují, aby : 1) zóny bydlení s vnitrobloky měli pro vnitrobloky stanovený regulativ na využití tohoto území omezující emise tak , aby v nové blokové zástavbě bytových domů byly povoleny pouze podzemní parkovací stání s dostatečnou vrstvou zeminy , která by umožňovala přirozený růst zeleně , která by byla zavlažovaná přirozenou cestou vsakováním dešťové vody..Min.60% plochy vnitrobloku by bylo určeno pro zeleň. 2) zóny bydlení s vnitrobloky měli pro vnitrobloky stanovený regulativ na využití tohoto území omezující zdroje hluku tak, aby dlouhodobě z veřejné a podnikatelské činnosti a z činnosti technického vybavení budov nepřevyšovaly celodenně hranici 30dB . Platné pro novou i starou zástavbu. 3) upravit text článek 92 - vnitrobloky, ods.1 - „vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a Je veřejně nepřístupná, může být výjimečně částečně zastavěná. 4) upravit text článek 92 - vnitrobloky, doplnit odst.4 : Vnitrobloky Jsou určeny Jako relaxační zóna pro rezidenty přilehlých budov Vzhledem k tomu, že koncepce metropolitního plánu silně podporuje rozvoj výstavby uzavřených obytných bloku z řady pozitivních městotvorných důvodů, což je velmi pozitivní moderní přístup, je nutné vytvořit i obecné regulativy pro tento typ zástavby.
			Připomínka se vztahuje na pozemky v k.ú. Žižkov [727415] 163/1,163/5,163/8,163/19,163/20,163/21,166/7,166/8,166/9,166/21,167/1,167/2,167/3,167/4 Nesouhlasím s vymezením rekreační veřejné vybavenosti plochou na zmíněných pozemcích tak jak je „fixována" ve Výkrese infrastruktury Z03 návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k projednání dle § 50 stavebního zákona, dále pak nesouhlasím s vymezením Parku před stadionem na Žižkově- místní park 123/021/2271. Navrhují změnit regulativ těchto pozemků, které jsou součástí lokality 021/Žižkov a změnit je na transformační plochy s obytným využitím (dle grafické části Z01 a Z02) s vymezením veřejné vybavenosti bodem v okolí 100 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 6 400m2, konkrétní využití: rekreační vybavenost (dle grafické části Z02 a Z03). Dále navrhuji upravit v rámci navržené transformační plochy Park 123/021/2271 v okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 7 600m2. Výškový regulativ 6 RNP by zůstal zachován dle Hlavního výkresu Z02. Odůvodnění Tato změna by umožnila širší revitalizaci a restrukturalizaci areálu, souhlasím s tím, že plochy všech parků ve městě stejně tak i plocha místního parku 123/021/2271 je hodnotným přínosem pro lokalitu, stejně tak považuji správné zachování „plošných rezerv" občanské vybavenosti. Nicméně jak stadion, tak park považuji, umístěním i koncepcí spíše dílem náhody než výsledkem promyšleného urbanistického konceptu. Jsem názoru, že tato část Žižkova by si zasloužila novou koncepci a řešení, třeba formou územního plánu vymezené části Prahy nebo zpracováním urbanistické studie. Nebude-li již nyní vymezena Metropolitním plánem k "prověření" formou transformační plochy, k tomuto dalšímu ověření hodnot území nedojde. Jak je patrné z archivních plánů z let 1938 bylo původně uvažováno v místě parku se zástavbou. Fotbalový stadion pak byl na Žižkově umístěn a otevřen až v roce 1952, přestože klub SK Viktoria Žižkov vnikl již v roce 1903. Stadion s parkem by mohly být více propojeny a integrovány, případně by se mohla rozšířit rekreační vybavenost pro širší veřejnost. Stejně tak by bylo vhodné ověřit, zda nelze zkombinovat s dalším veřejnou a komerční vybaveností, nebo i s obytnou funkcí a více tak území sjednotit v rámci již plánované výstavby „VIKTORIA ŽIŽKOV CENTER, ul. Seifertova a Krásova, Praha 3" na pozemcích č. pare. 166/2,163/4,163/6,163/7,163/22,167/8 vše v k. ú. Žižkov.

2520MHMPP08TJ8M7	Nesouhlas	2927564	<p>Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném Jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Připomínka se vztahuje na pozemky v k.ú. Záběhlice [732117], LV 3282</p> <p>2847/2,2847/3, 2847/8,2847/9, 2847/13, 2847/14, 2847/15, 2847/16, 2847/17, 2847/19,2847/29</p> <p>Nesouhlasím s vymezením rekreační veřejné vybavenosti plochou na zmíněných pozemcích tak Jak Je „fixována" ve Výkrese infrastruktury Z03 návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k projednání dle § 50 stavebního zákona</p> <p>Navrhuji změnit regulativ těchto pozemků, které Jsou součástí lokality 223/ Staré Záběhlice a změnit Je na transformační plochy s obytným využitím (dle grafické části Z01 a Z02) s vymezením veřejné vybavenosti bodem v okolí 100 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 22 000m2, konkrétní využití: rekreační vybavenost (dle grafické části Z02 a Z03).</p> <p>Dále navrhuji upravit v rámci navržené transformační plochy upravit výškový regulativ odvozený ze stavu 2NP a 4NP a 2RNP Jako nově navržený dle stávajícího návrhu ve Hlavním výkrese Z02 na 3RNP.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Tato změna by umožnila širší revitalizaci a restrukturalizaci areálu a flexibilnější využití území s možností výstavby občanské vybavenosti a komerčních multifunkčních sportovních ploch s lepší mírou využití území. Dále požadavek vyplývá ze záměru doplnění bytové výstavby. Možnost transformace stávajícího sportovního areálu s doplněním komerční vybavenosti, ale i komerčního rekreačního ubytování nebo i doplňkové bytové výstavby výstavby s komerčním parterem a parkováním bych považoval za přínos.</p>
2521MHMPP08PIVCD	Nesouhlas	2933157	<p>K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.</p>
2522MHMPP08TIOJV	Jiné	2935342	<p>Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné.</p> <p>S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3.</p> <p>Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouvou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3.</p> <p>Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste „sporthotel“ nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
2522MHMPP08TIOJV	Jiné	2935165	<p>Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</p>
2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935332	<p>Infrastruktura:</p> <p>Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonii Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.</p>
2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935176	<p>Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.</p> <p>Lokalita:</p> <p>Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.</p>
2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935185	<p>Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.</p> <p>Plochy:</p> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)
2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935292	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),
2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935274	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2. <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),
2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935283	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku, <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),
2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935301	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">• plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,
2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935301	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)

2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935310	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy. <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.
2522MHMPP08TIOJV	Nesouhlas	2935322	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none">• byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současné využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval. <p>V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.</p>
2523MHMPP08PYBOT	Nesouhlas	2926996	<p>Lokalita: 101 / Koh-i-noor</p> <p>Vymezení parku ve volné zástavbě</p> <p>Připomínka: V lokalitě 101 / Koh-i-noor se mezi ulicemi Vršovická, Moskevská a Kirgizská nalézá sídliště Vlasta. Mezi jednotlivými budovami je zde volně přístupná parková plocha, která není v MPP nijak vyznačena.</p> <p>Požaduji vymezit nezastavěnou plochu sídliště Vlasta jako park ve volné zástavbě.</p> <p>Odůvodnění: Už při svém vzniku byly budovy sídliště Vlasta koncipovány tak, aby navazovaly na přilehlou parkovou plochu. Tomu jsou podříněny vchody do budov mezi ulicemi Uzbecká a Kirgizská, mezi kterými jsou umístěna také dětská hřiště a umělecké sochy a mozaiky.</p>
2523MHMPP08PYBPO	Nesouhlas	2926981	<p>Lokalita: 078 / Pod Bohdalcem, 079 / V Korytech, 154 / Slatiny</p> <p>Absence ploch občanské vybavenosti</p> <p>Připomínka: Na uvedených lokalitách má v budoucnu proběhnout rozsáhlá bytová výstavba, která do těchto míst přivede několik desítek tisíc lidí. MPP zde ale nedefinuje žádnou občanskou vybavenost, naproti tomu zde vyznačuje např. zařízení elektronických komunikací.</p> <p>Požaduji vymezení ploch pro občanskou vybavenost v transformačních lokalitách 078, 079 a 154.</p> <p>Odůvodnění: Při zástavbě uvažovaného rozsahu je nutné dobře plánovat také umístění objektů občanské vybavenosti, které budou pro správné fungování transformační lokality nezbytné. Bez důsledné regulace hrozí upozadění občanské vybavenosti před komerční výstavou.</p>
2523MHMPP08PYBS9	Nesouhlas	2926857	<p>Lokalita: 154 / Slatiny</p> <p>Nezastavitelnost slatinského mokřadu</p> <p>Připomínka: Lokalita Slatin se má do budoucna významně rozvíjet, přičemž MPP zde předpokládá také vznik parku. Takto obecný přístup k zeleni není dostatečný. V okolí Slatinského potoka je v současnosti mokřad, který je třeba důrazněji chránit jako nezastavitelné území. Požaduji vymezení Slatinského potoka a přilehlého mokřadu jako nezastavitelné území.</p>
2523MHMPP08PYBT4	Nesouhlas	2903183	<p>Odůvodnění: Slatinský potok a zejména mokřad představuje biologicky zajímavou lokalitu v širším centru Prahy. Jeho existence přispívá k regulaci místního mikroklimatu stejně jako k zadržování vody v krajině. Význam mokřadu není možné nahradit parkem nebo nějak podobně obecně definovanou zelení.</p> <p>041 / Nusle, 042 / Vršovice - Vymezení lokálního parku podél Botiče</p> <p>Připomínka: Od ulice Vršovická a zejména od železničního mostu proti proudu Botiče k ulici Nuselská (podél ulice Adamovská) je park, který není v MPP nijak vymezen. Požaduji vymezit nezastavěnou plochu podél Botiče jako lokální park.</p>
2523MHMPP08PYC2O	Nesouhlas	2908646	<p>Odůvodnění: Park podél Botiče slouží jako přirozená spojnice mezi Nuslemi a Vršovicemi. Zároveň sem chodí obyvatelé obou čtvrtí trávit volný čas. Park je tak svým významem natolik důležitý, že je třeba ho v MPP rozlišovat.</p> <p>Lokalita: 042 / Vršovice</p> <p>Nesprávná výšková regulace</p> <p>Připomínka: Ve většině lokality 042 / Vršovice je zanesena výšková regulace 6 podlaží. To neodpovídá realitě. Většina budov v této oblasti má 5 podlaží a méně, a to včetně budov podél Moskevské ulice. Moskevská má navíc dle MPP charakter čtvrtové třídy, v souladu s čl. 103, odst. 1. by tak bylo možné navýšit budovy podél Moskevské o další podlaží až na 7 RNP.</p> <p>Požaduji upravit výškovou regulaci lokality 042 / Vršovice podle stávajícího stavu včetně zachování podlažnosti budov podél čtvrtové třídy Moskevská.</p> <p>Odůvodnění: Nová výšková regulace lokality dle MPP umožňuje většinu budov navýšit o 1 a více podlaží, v extrémních případech podél Moskevské pak až o 4 podlaží oproti stávajícímu stavu. Otevírá se tím</p>

2524MHMPP08PKGDF	Nesouhlas	2915180	<p>prostor pro navýšení obytné plochy a tím i hustoty zalidnění lokality 042 / Vršovice o 20-30 %. T ato historická část Vršovíc nemá dostatečnou kapacitu, aby umožnila takovéto navýšení počtu obyvatel. Není na to dimenzovaná existující občanská vybavenost, dopravní obslužnost, parkovací místa atd. V lokalitě je navíc vzhledem k existující zástavbě téměř nemožné novou občanskou vybavenost vybudovat.</p> <p>parcely č. 3846/1, 3847/5, 3848/4, 3853</p> <p>Text vyjádření</p>
2524MHMPP08PKGJL	Jiné	2907477	<p>1) Na uvedené pozemky žádám funkce sport, občanská vybavenost, služby, ekologické centrum, individuální zástavba RD. V okolí je dostatek zeleně, další není nutná a ani se nejedná o ekologicky významnou lokalitu. Naopak – jde o jedno z mála míst, která v lokalitě umožní další rozvoj městské části, rozvoj služeb a bydlení. Pozemky přímo navazují na obytnou zástavbu. Pozemky jsou zanedbané, nevyužívané, často sem lidé hází odpad.</p> <p>2) Dále vznáším připomínku k pozemkům: k.ú. Lahovice 365/18, 365/19, 556/5.</p>
2524MHMPP08PKGJL	Jiné	2907478	<p>Na těchto pozemcích žádám o funkce sport a rekreace. Pozemky přímo navazují na cyklostezku. Jsou v těsné blízkosti přívozu, hned přes řeku je další hojně využívaná cyklostezka, kino a služby, dále obytná zástavba. Ta se nachází i v blízkosti těchto pozemků.</p> <p>3) Dále podávám připomínku k: k.ú. Písnice, poz.: parc. č. 878/13.</p>
2524MHMPP08PKGJL	Nesouhlas	2907476	<p>Žádám změnit z nezastavitelné do zastavitelné - areál vybavenosti. Sousedí přímo se Sapou.</p> <p>1) Na pozemky v Jinonicích, parc. č. 1379, 1382 žádáme funkce: zastavitelná, vesnická struktura, obytná. Tato funkce umožní uspokojit poptávku po bydlení a sníží nedostupnost bydlení. Přímopavazuje na zastávku RD.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Bez připomínek	2925803	<p>153/POD SYCHROVEM Bez připomínek.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Bez připomínek	2925866	<p>356/NAD KOUPADLY Bez připomínek.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Bez připomínek	2925899	<p>367/NA JEZERCE Bez připomínek.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Bez připomínek	2925983	<p>592/PLYNÁRNA A TEPLÁRNA MICHLE Bez připomínek</p>
2525MHMPP08PUJRA	Bez připomínek	2925995	<p>667/ÚSTAVY AV V KUNRATICÍCH Bez připomínek.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Jiné	2903231	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Jako občané městské části Praha 4 se ztotožňujeme s níže uvedenými připomínkami městské části Praha 4 a podáváme je jako své vlastní připomínky k návrhu Metropolitního plánu.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925554	<p>039/PODOLÍ 6. Požadujeme doplnit chybějící hodnotu výškové regulace 4 RNP nad Ústavem péče o matku a dítě.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925610	<p>058/HORNÍ PANKRÁC 3. Pro pankrácký horizont platí podrobnější výšková regulace dle přílohy č. 6 MPP Výšková regulace, která stanovuje závazná panoramata k doplnění. Z této přílohy požadujeme odstranit křivku nad základní hladinou pankráckého horizontu (100m) naznačující budoucí možné dotvoření pankrácké kupy stavbou/stavbami daleko přesahujícími stanovenou základní hladinu a výškový strop MPP.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925636	<p>060/BUDĚJOVICKÁ 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m).</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925643	<p>060/BUDĚJOVICKÁ 7. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/060/2311.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925672	<p>075/NOVÉ DVORY 3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v centrální poloze transformační plochy 415/075/4038. Park je důležité vymezit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925496	<p>10. MČ požaduje uvedení max. regulované výšky budovy pro RNP 2, 3, 4, 6, 8. Odůvodnění: Vzhledem k možné různé konstrukční výšce podlaží by i pro rozmezí podlažnosti 2, 3, 4, 6, 8 dle čl. 98 měla být stanovena maximální regulovaná výška budovy.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925433	<p>10. MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese ve stabilizovaných plochách obsahoval plošné vymezení návrhu/územní rezervy pro zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: dle demografické studie SO Praha 4 (11/2017) vyplývá, že kapacity některých MŠ (Podolí, Kunratice, Lhotka, sídliště Krč, Braník, Dvorce) a ZŠ (Lhotka, sídliště Krč, Krč+ Budějovická) na území Prahy 4 jsou v současnosti nedostatečné. S předpokládaným nárůstem obyvatel s trvalým bydlištěm v Praze 4 výrazně v příštích letech poroste i celkový počet žáků místních MŠ a ZŠ. Prognóza tak v roce 2031 vykazuje deficity MŠ mimo výše zmíněné ještě na Pankráci, v Nuslích a v Michli a deficity ZŠ mimo výše zmíněné také na Pankráci, v Nuslích, v Podolí, v Braník + Dvorce, na Spořilově a v Kunraticích. V těchto lokalitách požadujeme vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925497	<p>11. MČ požaduje vymezit rozmezí podlažností vyšších než 12NP ve stejném intervalu (2-3NP) jako u ostatních rozmezí podlažnosti. Odůvodnění: Rozmezí podlažnosti 21 je, na rozdíl od ostatních rozmezí podlažností, vymezeno příliš široce (13-21 RNP) a toto vymezení je matoucí.</p>

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925434	<p>11. MČ požaduje stanovení min. podílu občanské vybavenosti v transformačních a rozvojových plochách individuálně pro jednotlivé lokality, tj. ne paušálně na základě struktury a očekávaného počtu obyvatel, ale i na základě očekávaného využití území. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925502	<p>12. MČ požaduje důsledné uplatňování regulativů charakteru a výšky zástavby v městské památkové zóně Nusle a v historických jádrech bývalých obcí na území MČ Praha 4. Viz zásadní připomínka č. 4</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 2 MPP chrání a rozvíjí kulturní a civilizační hodnoty města. Tento výrok se však žádným způsobem nepromítá do diferenciací regulativů MPP. Podmínky pro ochranu a rozvoj kulturních a civilizačních hodnot města nejsou součástí urbanistické koncepce MPP. MPP nechrání a nerozvíjí původní urbanistickou strukturu památkově chráněných území a historických jader původních obcí.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925435	<p>12. MČ požaduje stanovit minimální podíl občanské vybavenosti (dále OV) v transformačních a rozvojových plochách doplňující stávající struktury, které s ohledem na svou rozlohu a potenciál vyjádřený návrhovým indexem využití budou generovat potřebu vzniku nové občanské vybavenosti. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: v transformačních plochách v lokalitě Zálesí (cca 22 ha) je minimální podíl OV stanoven, v transformačních plochách v lokalitě Horní Pankrác (cca 21 ha) nikoli.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925504	<p>13. MČ požaduje řádné odůvodnění návrhu staveb dopravní infrastruktury na území Prahy 4.</p> <p>Odůvodnění: MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury (např. silniční mosty – Dvorecký, Podolský, nová komunikační propojení – Chýnovská - Vídeňská, Čiklova - Otakarova, mimoúrovňové křižovatky Vrbova x Jižní spojka, Michelská x 5. května), aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna. Dopady těchto staveb na území MČ Praha 4 nejsou zmíněny v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925436	<p>13. MČ požaduje, aby z regulativů MPP bylo možné vyčíst řádové hodnoty realizovatelných m² zastavitelných ploch budov/ HPP. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: HPP jsou jedním ze základních údajů o pozemcích určujících (spolu s možným využitím pozemku) jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování o území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a nelze bez něj řádně vyhodnotit hospodárné využití území.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925761	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925762	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925764	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925765	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>4. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrtová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925770	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>5. Plochu zeleně mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925771	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>6. Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925773	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925775	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925772	<p>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</p> <p>7. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925790	<p>138/MICHLE</p> <p>10. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné plochy 411/138/2105 na pozemcích stávající městské zeleně při ul. Na Křivíně. Tuto zeleň požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení mezi ulicemi Pod Farou, Na Křivíně a lokalitou Reitknechtka. Jde o důležité pěší propojení v komplikovaném terénu s důležitou</p>

			návazností na pěší prostupnost v lokalitě Reitknechtka.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925788	138/MICHLE 8. Plochy při ul. Ohradní a Magistrů, ve kterých lze očekávat změny stávajícího charakteru a využití území, požadujeme vymezit jako transformační plochy. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925437	14. MČ požaduje, aby MPP garantoval podrobnější řešení funkčního využití území, a to zejména s ohledem na zajištění min. podílu bydlení a zabránění vzniku monofunkčních lokalit. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u> Odůvodnění: pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže zajistit funkční promíšenost území - negarantuje min. podíl bydlení a umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. V lokalitách s převažující administrativní funkcí (př. Horní Pankrác, Brumlovka) tak může docházet k posílení jejich monofunkčnosti a dalšímu snižování kvality bydlení. Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu stanovuje PSP (par. 6).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925438	15. MČ požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby v území nevytvářela sporné situace při správním rozhodování. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u> Odůvodnění: použitý, uměle vytvořený výškový rastr vnáší do rozvoje území zmatek – promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby v samotném dokumentu. Metodika použití rastru 100 x 100m není schopna ve stabilizovaném území zaznamenat skutečnou výšku zástavby. Rastr na mnoha místech neodpovídá stávajícímu charakteru území (předpoklad, že zástavba nemusí vyčerpat limity výškové regulace na maximum, není v MPP garantován např. podrobně definovaným charakterem území). Rastr, včetně pravidla pro stavby na rozhraní více ploch výškové regulace dle čl. 102, navíc motivuje investory koncipovat objekty tak, aby je bylo možno umístit do „vyššího čtverce“ za účelem dosažení maxima možného objemu, a to na úkor vzniku kvalitní architektury. Problém při vyhodnocení limitů výškové zástavby vyvolává také nepřesný převod rastru z digitálního modelu do území. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925506	15. MČ požaduje uvedení regulativů zastavitelnosti pro náměstí či parkově upravené části náměstí. Odůvodnění: V čl. 79 – 88 MPP není jediná zmínka o regulativech pro vymezená náměstí či parkově upravené části náměstí (např. náměstí Hrdinů).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925508	16. MČ požaduje, aby byl v odůvodnění MPP doložen způsob naplňování cílů, priorit a opatření „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925439	16. MČ požaduje, aby ve stabilizovaných územích nedocházelo k zásadním změnám stávajících kapacit či struktury území. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u> Odůvodnění: MPP dovoluje ve flexibilních lokalitách stabilizovaného území (lokality areálů) výrazný rozvoj: - čl. 69 stanovuje „vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků“ bez bližší specifikace této změny. - čl. 103 připouští navýšení max. počtu RNP u budov souvisejících s provozem areálu až o 4 RNP MČ dále požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby ve všech stabilizovaných lokalitách odpovídala skutečnému stavu (charakteru lokality)
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925441	17. MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese obsahoval plošné vymezení existujících zařízení veřejné občanské vybavenosti. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u> Odůvodnění: MPP v rozporu se zadáním nevymezuje v hlavním výkrese existující plochy pro veřejnou občanskou vybavenost nebo pro plochy sportu – pro ochranu těchto ploch před jejich zastavěním bytovými či administrativními objekty musí být tyto plochy vymezeny jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Konstatování, že v plochách označených bodem (které dle čl. 149 odst. 2 vymezují stávající občanskou vybavenost) je nutné občanskou vybavenost zachovat, aniž by současně bylo stanoveno v jakém rozsahu, ochranu těchto ploch nezaručuje.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925514	17. MČ požaduje, aby MPP nepodmiňoval vymezení ploch ÚSES správním rozhodnutím jednotlivých MČ. Odůvodnění: Plochy ÚSES jsou řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území. MPP připouští změnu vymezení ploch ÚSES v území, a to při střetu se záměrem technické nebo dopravní infrastruktury. Posouzení, zda se jedná o málo významné narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES (čl. 19) bude, bez uvedení podrobnějších pravidel pro rozhodování, v kompetenci jednotlivých stavebních úřadů během územních řízení.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925515	18 . MČ požaduje, aby jednotlivé regulativy textové části MPP důsledně odkazovaly na další regulativy nezbytné pro rozhodování v dané lokalitě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925443	18. MČ požaduje jednoznačné stanovení přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u> Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků – a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925444	19. MČ požaduje, aby MPP jasně definoval pojem budovy a stavby sloužící pro rekreaci. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u> Odůvodnění: V MPP jsou stávající plochy sportu (sportovní areály) vymezeny ve výkrese infrastruktury jako plochy rekreační vybavenosti, které je nutné zachovat. Zatímco však stávající územní plán konkrétně stanovuje, jaké stavby lze v těchto plochách umístit (pouze stavby pro sport a tělovýchovu), MPP rozumí rekreační vybaveností budovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro rekreaci, relaxaci a sport, bez dalšího upřesnění. Z žádného čl. MPP nevyplývá, že by budovou sloužící pro rekreaci nemohlo být např. ubytovací zařízení s jakoukoli kapacitou. MPP tak ve skutečnosti stávající plochy sportu nechrání, naopak umožňuje jejich zastavění budovami, které nemají s funkcí sportu nic společného. Stejně tak strohá definice rekreační vybavenosti umožňuje výstavbu ubytovacích zařízení/hotelů v lokalitách rekreační vybavenosti (např. Ledárny Braník a U Kunratického potoka), které jsou v současném územním plánu převážně nezastavitelné
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925517	19. MČ požaduje, aby v textové části krycích listů (KLZ) byly odkazovány regulativy relevantní pro rozhodování v dané lokalitě. Odůvodnění: např. Sad na Chodovci je odkazován na čl. 84 a 85, zatímco zásadní pro rozhodování v území je čl. 90. Z uživatelského hlediska je takovéto uspořádání výroku MPP nepřehledné a matoucí.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925488	2. MČ požaduje přehodnocení metodiky struktur lokalit dle čl. 41. V heterogenních strukturách neexistuje převažující charakter zástavby (čl. 35) a může tak docházet ke sporným situacím ve správním rozhodování. Odůvodnění: podle čl. 35 jsou lokality vymezeny na základě převažujícího charakteru. Mnoho lokalit je však vymezeno v rozporu s tímto článkem – zejm. v lokalitách s heterogenní strukturou neexistuje převažující charakter zástavby (např. lokalita Michle). Obáváme se, že v heterogenních strukturách bude během správního rozhodování docházet ke sporným situacím.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925417	2. MČ požaduje, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP. MČ rovněž požaduje, aby definice termínů převzatých z podzákoných předpisů definovaných v nařízeních Rady hl. m. Prahy (např. PSP) byly definovány ve výřkové části (a to doslovně), aby výklad MPP

nemohl být měněn usnesením rady. **Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**
Odůvodnění: viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925448	<p>20. MČ požaduje důslednější ochranu zeleně ve městě. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: V MPP dochází k neodůvodněným přeměnám stávajících větších či menších ploch zeleně (např. plochy ZMK při ul. Podolská, Psohlavců, Vídeňská) na stavební bloky. MPP dále v transformačních a rozvojových plochách ruší regulativ minimálního podílu zeleně (dnes KZ) a nenahrazuje jej jiným regulativem, který by zajišťoval přítomnost zeleně ve stavebních blocích. Rušení ploch zeleně (zejm. IZ a ZMK) a jejich přeměna na stavební bloky je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, konkrétně se strategickým cílem „Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“ Podle tohoto dokumentu lze ve středu hl. m. Prahy, jehož je MČ Praha 4 součástí, očekávat nárůst zranitelnosti obyvatel vůči negativním dopadům klimatické změny.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925519	<p>20. MČ požaduje opravu nesrozumitelných částí textové části MPP.</p> <p>Odůvodnění: Textová část je na mnoha místech na hranici srozumitelnosti. Nadužívání pojmů „struktura“ a „krajina“ či množství odkazů na jiné pasáže textu či jiné právní předpisy k čitelnosti textu nepřispívá. Pojmy „lokalita zastavitelná nestavební“ (Park Kavčí hory), „nestavební blok“ (Park Jezerka), „nestavební část stavebního bloku“ (zeleň na sídlištích) jsou matoucí, vždy se totiž jedná o zastavitelné plochy.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925520	<p>21. MČ požaduje úpravu grafické části MPP tak, aby v hlavním výkrese byly uvedeny potřebné informace pro rozhodování a orientaci v území (např. názvy ulic) a aby byl hlavní výkres čitelný.</p> <p>Odůvodnění: Hlavní výkres MPP je v některých místech, zejména v transformačních plochách, kde dochází k překryvu šraf, rastru, hodnot výškové regulace, názvu a kódu lokality, kódu navrhované dopravní či technické infrastruktury atd. (tj. zejména množství textu), nečitelný. Další prvky jako vymezení nových ulic nebo pěší prostupnosti jsou v takovém území v měřítku MPP téměř nerozpoznatelné. Zároveň požadujeme, aby byly v hlavním výkrese uvedeny názvy ulic pro lepší orientaci.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925450	<p>21. MČ požaduje zachování pásů zeleně podél významných komunikací, zejm. podél Jižní spojky, Vídeňské, ul. 5. května a železnice v úseku Kačerov až odstavné nádraží Praha-jih. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: V MPP dochází k plošnému zrušení stávajících ploch izolační zeleně podél výše zmíněných komunikací, tzv. „zeleného filtru“ chránícího obytnou zástavbu od významných zdrojů hluku a znečištění ovzduší.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925524	<p>22. MČ požaduje uvedení místopisu ve webové aplikaci.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme, aby ve webové aplikaci existovala možnost zapnutí vrstvy/vrstev místopisu alespoň v rozsahu, v jakém je uveden v platném ÚP SÚ HMP. Ve výkresové části je velmi obtížné se orientovat.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925451	<p>22. MČ požaduje, aby byl park ve volné zástavbě vymezen ve všech modernistických strukturách, které jsou neoplocené a veřejně přístupné. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: MPP vymezuje nezastavitelný park ve volné zástavbě pouze v modernistických strukturách, které tvoří celou samostatnou lokalitu (např. Sídliště Michelská, Sídliště Pankrác, Antala Staška). Opomíjí tak modernistické struktury, které vznikaly v sousedství (v místě nedokončené) původní obytné zástavby a jsou proto nyní součástí lokality s heterogenní strukturou nebo i strukturou zahradního města, přestože se jedná o zcela totožný typ panelové modernistické zástavby vznikající ve stejné době. Požadujeme park ve volné zástavbě vymezit také v ostatních lokalitách s modernistickou zástavbou, která je neoplocená a veřejně přístupná (např. lokalita Kačerov).</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925535	<p>23. MČ požaduje vyhodnocení připomínek z „Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy“ zpracovaného Českou společností pro stavební právo dne 4. 6. 2018 dle přílohy č. 2.1 této přílohy.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925452	<p>23. MČ požaduje vymezení koridorů nebo rezerv zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní infrastruktury (dále DI) a technické infrastruktury (dále TI), a to i ve variantních řešeních pro zajištění možnosti jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925453	<p>24. MČ požaduje navržení sítě záchytných parkovišť P+R v dostatečné kapacitě a definování max. docházkové vzdálenosti ke konkrétní stanici veřejné dopravy. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: síť záchytných parkovišť P+R je navržena v nedostatečném rozsahu a kapacitě. Podle Studie Fakulty dopravní ČVUT v Praze z května 2018 v pracovní dny vjede do Prahy zhruba 318 500 osobních vozů, z nichž 75 tisíc dojíždí pravidelně. Navrhovaná kapacita 17 000 stání na parkovištích P+R tak zdaleka nedokáže vyhovět současné ani budoucí poptávce.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925458	<p>25. MČ požaduje, aby v hlavním výkresu byla zobrazena zařízení dopravní, technické a občanské infrastruktury, navržená k zachování. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925460	<p>26. MČ požaduje, aby v hlavním výkresu a v závazném krycím listu (dále KLZ) byly zobrazeny všechny zobrazitelné regulativy MPP nezbytné pro rozhodování v území. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: považujeme za nepřipustné, aby se o regulativech ovlivňujících zastavitelnost veřejnost dozvěděla až ve “výkresu infrastruktury”. OV a TI/DI musí být promítnuta v hlavním výkresu a v KLZ lokalit - v podrobnosti příslušející danému měřítku. Výkres koncepce infrastruktury má objasňovat koncepci veřejné infrastruktury a nikoliv nahrazovat nedostatky hlavního výkresu.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925489	<p>3. MČ požaduje přehodnocení metodiky využití lokalit dle čl. 61. Využití některých obytných lokalit neodpovídá definovanému hlavnímu využití těchto lokalit.</p> <p>Odůvodnění: Hlavním využitím obytných lokalit je smíšené obytné město. Jako obytné lokality jsou navrženy i lokality, jejichž stávající využití je v rozporu s tímto charakterem. Jedná se o lokality, ve kterých se funkce bydlení nevyskytuje vůbec (např. Nemocnice Krč, Pankrácká věznice) nebo zcela okrajově (např. Brumlovka) a ani v budoucnu nepředpokládáme výraznou změnu využití těchto lokalit.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925419	<p>3. MČ požaduje, aby odůvodnění MPP v souladu s § 53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovalo komplexní zdůvodnění přijatého řešení. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: textová část odůvodnění MPP musí obsahovat odůvodnění přijatých věcných řešení nikoli pouze struktury a metodiky MPP.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925885	<p>360/KRČ</p> <p>4. Transformační plochu 411/360/2116 požadujeme vymezit pouze západně od ul. Vídeňská, východně od ul. Vídeňská požadujeme zachovat stávající plochy zeleně a tyto plochy proto požadujeme vymezit jako místní park.</p>

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925490	<p>4. MČ požaduje změnu pojmu „obytná lokalita“ tak, aby odpovídal jeho definici.</p> <p>Odůvodnění: Pojem obytná lokalita neodpovídá jejímu využití. Přesnějším pojmenováním by bylo „všeobecná lokalita“ nebo „smíšená lokalita“ (př. lokality Brumlovka a Horní Pankrác, kde funkce bydlení je zastoupena pouze okrajově).</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925421	<p>4. MČ požaduje, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">· MPP nerespektuje zcela ÚSES vymezený ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES. MPP nerespektuje vymezení regionálního biocentra Císařská louka a jeho plochu redukuje.· MPP nerespektuje zcela koridory dopravní infrastruktury vymezené ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura (nerespektuje zcela trasování městského okruhu (v úseku Jarov – Pelc-Tyrolka) či železničních koridorů (Nové spojení II))· MPP nerespektuje podmínky ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze, ostatních rezervací a památkových zón dle kap. 8.2.1 a je tak v rozporu s podmínkami uvedenými v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a ve Vyhlášce hlavního města Prahy č.10/1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.· MPP nerespektuje podmínky ochrany kulturních hodnot dle kap. 2.4.1: <p><i>d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí,</i></p> <ul style="list-style-type: none">- způsob navržené výškové regulace (jedna hodnota pro blok 100x100m) je zcela nevhodný pro zajištění ochrany hodnot dochovaných historických jader původních obcí.- ucelené, historicky významné urbanistické celky (např. starý Spořilov, sídliště Zelená liška) nejsou v MPP dostatečně ochráněny - v lokalitě sídliště Zelená liška není vymezen park ve volné zástavbě a výšková regulace vymezuje pouze přibližně stávající charakter zástavby. Cílový charakter lokality nezohledňuje urbanistickou výjimečnost území.· MPP nerespektuje další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a ostatní památkové rezervace i památkové zóny dle kap. 8.2.3: <p><i>a) nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení</i></p> <p><i>b) nepodporovat transformaci bytových ploch na ubytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce</i></p> <p>V MPP jsou památkově chráněná území součástí obytných lokalit, ve kterých není stanoven minimální podíl bydlení a které umožňují širokou škálu využití včetně čistě administrativních, obchodních, ubytovacích zařízení či nerušící výroby.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925491	<p>5. MČ požaduje zpřesnění regulativů/popisu cílového charakteru v produkčních lokalitách.</p> <p>Odůvodnění: Absence podrobnějších regulativů v produkčních plochách nedovoluje městotvorné směřování využití lokalit (např. lokalita Depo a garáže Kačerov nebo Pod velkým hájem).</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925422	<p>5. MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §18 SZ. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>(1) Cílem územního plánování je <i>vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území</i>, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Odůvodnění: viz zásadní připomínky č. 6-21 týkající se právní jistoty a předvídatelnosti zástavby v území z hlediska míry využití území, zajištění veřejné vybavenosti včetně občanské vybavenosti, kvality ovzduší zejm. v obytných lokalitách, kvality bydlení, procesů územního plánování, ochrany historicky a kulturně významných prvků sídelní struktury a zelené infrastruktury.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925492	<p>6. MČ požaduje, aby typ lokality veřejné vybavenosti byl zařazen mezi ostatní typy lokalit dle čl. 61 nebo aby byla upravena terminologie, kterou v této podobě považujeme za matoucí.</p> <p>Odůvodnění: Dle čl. 61 existují 4 typy lokalit podle způsobu využití. V čl. 145 je uveden další typ lokality – lokalita veřejné vybavenosti. Ta je však vždy součástí lokality produkční, obytné nebo rekreační typu struktury areálů vybavenosti (např. lokalita Nemocnice Krč). Toto názvosloví je zavádějící.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925428	<p>6. MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §19 SZ. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p><i>(1) písm. f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)</i></p> <p>Odůvodnění: MPP nestanovuje etapizaci výstavby. Považujeme za účelné a důležité proces etapizace explicitně stanovit, a to zejména pro koordinaci rozvoje v rozsáhlých rozvojových a transformačních územích (současná VRÚ). V těchto územích MPP ruší stávající stavební uzávěry, nestanovuje však zcela jasná pravidla a podmínky pro novou zástavbu. To povede k soutěži vlastníků pozemků o co nejrychlejší vytěžení území a k nekoordinované zástavbě podle pravidla kdo dřív přijde, ten dřív mele.</p> <p><i>(1) písm. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,</i></p> <p>Odůvodnění: MPP neochraňuje obytnou funkci ve městě tak, aby byla jednoznačně vymahatelná. MPP nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení:</p> <ul style="list-style-type: none">- umožňuje v obytných lokalitách široké možnosti využití včetně těch, které mohou zhoršovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí (např. administrativa nebo obchodní centra v neomezené míře) a mít tak výrazně negativní dopad na kvalitu bydlení.- nejednoznačně vymezuje plochy pro veřejnou infrastrukturu zejm. v transformačních a rozvojových plochách včetně ploch pro veřejnou občanskou vybavenost. Umístění a velikost ploch veřejné infrastruktury není v MPP jednoznačně určené a MPP tak negarantuje její realizaci.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925991	<p>665/U KUNRATICKÉHO POTOKA</p> <p>2. Požadujeme plochy mezi Kunratickým potokem a ul. Branická vymezit jako transformační rekreační plochy. Současné využití těchto ploch neodpovídá navrženému cílovému rekreačnímu charakteru lokality, pro transformaci ploch je třeba stanovit v rámci označení transformační plochy jasná pravidla, tak aby mohlo dojít ke koordinovanému rozvoji celé této rekreační lokality. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925493	<p>7. MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů pro objekty, které lze umisťovat v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrt'ových parcích.</p> <p>Odůvodnění: Čl. 90 odst. 3 stanovuje přípustnost umisťování nových budov v parku na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni (regulativy – podlažnost, max. RPB budovy a max. RPB v součtu pro celý park). Odst. 4 však nad rámec odst. 3 umožňuje v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrt'ových parcích umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb. Pro tyto další stavby však není stanovena žádná regulace.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925429	<p>7. MČ požaduje, aby MPP v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínil rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhl základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro MČ Praha 4 klíčové transformační plochy kolem budoucích stanic metra D nebo transformační plochu podél Modřanské ulice.</p>

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925494	<p>8. MČ požaduje, aby MPP stanovil jasná pravidla pro naplnění parametrických regulativů v transformačních a rozvojových plochách.</p> <p>Odůvodnění: Z čl. 77, 87 ani 96 týkajících se parametrické regulace není zřejmé jak se parametrické regulativy stanovené pro celou transformační či rozvojovou plochu budou přerозdělovat mezi jednotlivé stavební záměry/stavebníky v ploše.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925430	<p>8. MČ požaduje, aby významné zelené plochy (tj. minimálně všechny lokality dle čl. 51, 52, 53), které ÚP považuje za „nestavební bloky v zastavitelném území“, byly jednoznačně vymezeny jako nezastavitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu ve městě klíčovým úkolem územního plánování. Nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zařazením městských parků do zastavitelných ploch se tak zvyšuje riziko budoucí změny parku/části parku na stavební blok. Pokud budou parky zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Plošné převedení současných nezastavitelných ploch chráněných zákonem na „nestavební bloky“ v zastavitelném území, které tuto ochranu nepožívají, považuje MČ za neakceptovatelné. Odůvodnění MPP navíc tuto změnu komplexně neodůvodňuje.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925495	<p>9. MČ požaduje, aby MPP vyjasnil regulativ výpočtu parametrických regulativů veřejných prostranství vzhledem k zástavbě umístěné v přímé návaznosti na uliční prostranství do hloubky 20m.</p> <p>Odůvodnění: Podle odst. 4 čl. 77 se parametrické regulativy neuplatní při umístování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů. Není jasné, z jaké plochy se pak počítají parametrické regulativy veřejných prostranství, zda z celé plochy transformační/rozvojové plochy nebo z celé plochy mínus 20m pás.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925431	<p>9. MČ požaduje, aby jednotlivé požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) byly jednoznačně – plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv. Parametrickou regulaci považuje MČ za přijatelnou za podmínky, že bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie, dohody o parcelaci nebo ÚPČP, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: parametrické regulace negarantují plochy pro veřejnou infrastrukturu a vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925487	<p>Ostatní připomínky městské části Praha 4 k návrhu Metropolitního plánu (MPP):</p> <p>1. MČ požaduje zpřesnění popisu cílového charakteru v krycích listech jednotlivých lokalit. Popis charakteru považujeme pro rozhodování v území za nedostatečný.</p> <p>Odůvodnění: Charakter lokalit je zásadní při určování přípustnosti/nepřípustnosti využití lokality (čl. 61). V lokalitách ucelených urbanistických celků jako je Starý Spořilov nebo sídliště Zelená liška, požadujeme v popisu charakteru zdůraznit nutnost zachování původního charakteru lokality s ohledem na dostavby proluk a přístavby objektů.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925413	<p>Připomínky městské části Praha 4 k návrhu Metropolitního plánu (MPP):</p> <p>1. Požadujeme, aby MPP zapracoval do regulativů požadavky z platných nařízení RHMP a v regulacích se na ně pouze neodkazoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Považujeme za problematickou provázanost a závislost MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP často odkazováno. Závazná jsou pouze ta ustanovení, která jsou doslovnou součástí výroku MPP: vzhledem k tomu, že MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP, není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. MPP musí být zcela autonomní a životaschopný bez PSP.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925552	<p>039/PODOLÍ</p> <p>5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v ochranném pásmu NKP Vyšehrad, v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem, Rybářská, U Podolského sanatoria a v území mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce s vilovou zástavbou z 6 RNP na 2 RNP. V této části Podolí se nenacházejí žádné objekty s 6 RNP. I zdejší urbanistická dominanta Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 RNP.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925842	<p>350/BRANICKÁ STRÁŇ</p> <p>3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím parkem Pod Dobeškou 123/873/2121.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925855	<p>352/HORNÍ KRČ</p> <p>5. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Krč v ul. V Podzámčí, nikoli pouze jeho část.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925856	<p>352/HORNÍ KRČ</p> <p>6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (HZS hl. m. Prahy Na Krčské stráni, Škola sv. Augustina).</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925544	<p>039/PODOLÍ</p> <p>1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925546	<p>039/PODOLÍ</p> <p>2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu (Podolský most) pro významnou místní komunikaci. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch na Císařské louce, Veslařském ostrově a u Podolského přístavu. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925548	<p>039/PODOLÍ</p> <p>3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925550	<p>039/PODOLÍ</p> <p>4. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parku a dětského hřiště na křižení ul. Podolská a Podolské nábřeží. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o</p>

			důležité rekreační centrum lokality.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925555	039/PODOLÍ 7. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925556	039/PODOLÍ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Nedvědovo nám, Ústav péče o matku a dítě).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925560	040/PANKRÁC 1. Požadujeme upravit vymezení parku u ulice Na Bučance. K tomuto parku požadujeme přičlenit stávající zeleň podél jižní strany komunikace Čiklova až po křížení s ul. Petra Rezka.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925561	040/PANKRÁC 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení slepých úseků ulic Marie Cibulkové a U Jedličkova ústavu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925563	040/PANKRÁC 3. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi ul. Na Pankráci, U Podolského sanatoria a Na Topolce v areálu Jedličkova ústavu. V současném stavu se jedná o důležitý a frekventovaný průstup zajišťující prostupnost mezi lokalitami Podolí a Pankrác, navazující na Podolské schody (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925564	040/PANKRÁC 4. Požadujeme přičlenit plochu mezi tenisovými kurty v ul. Podolské schody a hradbami NKP Vyšehrad k ploše rekreační vybavenosti vymezené ve výkrese infrastruktur.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925566	040/PANKRÁC 6. Požadujeme transformační plochu 411/040/2107 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925568	040/PANKRÁC 7. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu transformační plochy 411/040/2107 (zástavba Pankráckého náměstí). Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925570	040/PANKRÁC 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Krajského ředitelství Policie HMP, Jedličkův ústav, Zdravotnická škola 5. Května, MŠ Lounských).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925565	040/PANKRÁC 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Sinkulova, Na Bítevní pláni, Nad Jezerkou, U Družstev, areál Jedličkova ústavu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925572	041/NUSLE 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na respektování kulturních hodnot a ochranu nemovitých kulturních památek v městské památkové zóně Nusle.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925591	041/NUSLE 10. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Křesomyslova, ZŠ Tábořská, ZŠ Mendíků, MŠ K Podjezdu, ÚMČ P4, Gymnázium Svatoslavova).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925580	041/NUSLE 2. Nesouhlasíme s návrhem veřejně prospěšné stavby komunikačního propojení Čiklova – Otakarova. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Komunikační propojení v úseku Čiklova – Otakarova prochází skrze řadu historických činžovních domů, které jsou součástí cenné zástavby v městské památkové zóně Nusle a které by musely být demolovány. Vlivy této stavby na kulturní, architektonické a archeologické dědictví byly ve Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí identifikovány jako významně negativní.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925581	041/NUSLE 3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejcennějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925583	041/NUSLE 4. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi U Pernštejnských, U Křížku, Bartoškova, Mojmírova. Navrhované veřejné prostranství může vytvořit důležitý zelený prostor kompenzující současný nedostatek zeleně a špatnou dostupnost parků v dotčeném území.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925584	041/NUSLE 5. Požadujeme vymezit místní park ve vnitrobloku Tábořská, Sezimova, Boleslavova, Čiklova, Petra Rezka.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925586	<p>041/NUSLE</p> <p>6. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Tábořská a Petra Rezka. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925587	<p>041/NUSLE</p> <p>7. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Křesomyslova a Boleslavova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925588	<p>041/NUSLE</p> <p>8. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 6 RNP JV od ul. Bartoškova. Výšková regulace zasahuje na dvoupodlažní areál MŠ K Podjezdu a sousední pozemky, na kterých požadujeme vymezit místní park, viz bod 3. Požadujeme zde ponechat stávající výškovou hladinu 2 RNP.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925590	<p>041/NUSLE</p> <p>9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Na Ostrůvku, Na Zámecké, Vlastislavova.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925593	<p>043/BRANÍK</p> <p>1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu historického jádra předměstské obce Braník s jeho specifickou urbanistickou strukturou.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925594	<p>043/BRANÍK</p> <p>2. V ploše Branického náměstí požadujeme vymezit parkově upravenou část náměstí.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925596	<p>043/BRANÍK</p> <p>3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejнку.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925597	<p>043/BRANÍK</p> <p>4. Po zrušení kategorie izolační zeleně má v návrhu Metropolitního plánu stávající parkově upravená plocha se stromovou alejí podél ul. Na Mlejнку statut stavebního bloku. Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925598	<p>043/BRANÍK</p> <p>5. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925600	<p>043/BRANÍK</p> <p>6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Navržená výšková regulace nereflextuje hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Braníka. Požadujeme proto snížit navrženou výškovou regulaci zejména podél ul. Branická, Pod Vínohradem, Školní, Stará cesta, Nad Strouhou dle současné převládající výškové hladiny.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925601	<p>043/BRANÍK</p> <p>7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Školní a MŠ Mezivřší, MŠ Bezová, Záchranná služba a pavilony zdravotnických zařízení Nad Malým Mýtem, Domov pro seniory Branická)</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925602	<p>057/KAVČÍ HORY</p> <p>1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925603	<p>057/KAVČÍ HORY</p> <p>2. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP v transformační ploše 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni, protože by se téměř zdvojnásobila délka horizontu již osazeného vysokými stavbami.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925604	<p>057/KAVČÍ HORY</p> <p>3. Nesouhlasíme s neodůvodněným návrhem nové výškové hladiny 12 RNP a požadujeme snížení na 6 RNP.</p>
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925606	<p>058/HORNÍ PANKRÁC</p> <p>1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.</p>

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925609	058/HORNÍ PANKRÁC 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m). Požadujeme snížit hladinu věží na 21 RNP, což odpovídá výškovému limitu 70 m, který byl pro Pankráckou pláň doporučen WHC UNESCO.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925612	058/HORNÍ PANKRÁC 4. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezené plochou při ulici Na Pankráci, před obchodním centrem Arkády.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925614	058/HORNÍ PANKRÁC 5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí v prostoru mezi ulicemi Neveklovská, Bystřická, Budějovická a Na Strži. V tomto předprostoru objektu pošty by měla být zachována existence parku a náměstí jako důležité veřejné centrum v zatíženém území. Tuto plochu současně požadujeme nevymezovat jako transformační plochu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925618	058/HORNÍ PANKRÁC 6. Požadujeme doplnit vymezení parku bodem v transformační ploše 411/058/2152 uvnitř „pentagonu“ v ose pěšího propojení ul. Na Pankráci (výstup z metra) a parku Na Pankráci.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925619	058/HORNÍ PANKRÁC 7. Požadujeme transformační plochu 411/058/2109 společně s plochou 411/670/2113 (v lokalitě 670/Reitknechtka) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925621	058/HORNÍ PANKRÁC 8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku transformace plochy – území má extrémní deficit parkovacích stání.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925622	058/HORNÍ PANKRÁC 9. Požadujeme v lokalitě vymezit plochy občanské vybavenosti pro kulturní stavby charakteru celoměstského jádra a významné veřejné stavby.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925626	059/BRUMLOVKA 1. Požadujeme upravit rozsah transformační plochy 411/059/2114 tak, aby tato plocha nezasahovala až k obytné zástavbě v ul. Hodonínská a Pod Dálnicí. Na ploše mezi redukovanou transformační plochou a obytnou zástavbou požadujeme vymezit místní park, resp. rozšířit park za Brumlovkou 123/059/2565 v rozsahu ploch zeleně dle stávajícího územního plánu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925627	059/BRUMLOVKA 2. Výškový regulativ 8 RNP (zobrazen černou barvou) na nároží ul. Vyskočilova a Michelská (tenisové kurty) neodpovídá skutečnému stavu, kdy se na pozemcích nachází pouze přízemní budova. Pokud je plocha vymezena jako stabilizovaná, výškový regulativ pro ni stanovený a zobrazený černou barvou musí odpovídat výškové hladině v této ploše. Pokud MPP v této ploše navrhuje novou výškovou hladinu, musí to být v hlavním výkrese transparentně vyznačeno v souladu s čl. 98 (plochy s rozmezím podlažnosti nově navrženým jsou zobrazeny modrou barvou).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925630	059/BRUMLOVKA 3. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit objekt a pozemky Balance Club Brumlovka jako plochu rekreační vybavenosti, tak aby funkce sportovního zařízení byla zachována.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925631	059/BRUMLOVKA 4. Požadujeme doplnit náměstí lokalitní úrovně vymezené plochou při ul. Vyskočilova.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925635	060/BUDĚJOVICKÁ 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925637	060/BUDĚJOVICKÁ 3. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 12 RNP v uliční frontě ul. Antala Staška západně od budovy polikliniky a požadujeme snížení na 6 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925638	060/BUDĚJOVICKÁ 4. Požadujeme doplnit náměstí metropolitní úrovně vymezené plochou při křížení ulic Budějovická a Olbrachtova; případně doplnit vymezení náměstí bodem. Jedná se o jedno z nejdůležitějších veřejných prostranství Prahy 4, kterým je reprezentativní i funkční centrum v návaznosti na vestibuly stanice metra Budějovická. Toto náměstí je třeba v Metropolitním plánu chránit a umožnit jeho kvalitativní rozvoj.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925641	060/BUDĚJOVICKÁ 5. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přičlenit k sousední lokalitě 140/Jihlavská a vymezit park ve volné zástavbě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925642	060/BUDĚJOVICKÁ 6. Požadujeme plochu parkoviště západně od budovy polikliniky vymezit jako plochu občanské vybavenosti včetně parkovacích kapacit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925644	060/BUDĚJOVICKÁ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Budějovická).

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925645	061/NÁDRAŽÍ KRČ 1. V popisu cílového charakteru požadujeme upravit – návaznost lokality na železniční nikoli tramvajovou dopravu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925646	061/NÁDRAŽÍ KRČ 2. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925648	061/NÁDRAŽÍ KRČ 3. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od ČSPH v ul. Jižní Spojka a severně od železnice.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925649	061/NÁDRAŽÍ KRČ 4. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925651	061/NÁDRAŽÍ KRČ 5. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925652	061/NÁDRAŽÍ KRČ 6. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spojce.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925654	061/NÁDRAŽÍ KRČ 7. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925655	061/NÁDRAŽÍ KRČ 8. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925656	074/ZÁLESÍ 1. Požadujeme transformační plochy 411/074/2346 a 411/074/2316 společně s plochou 411/360/2116 (v lokalitě 360/Krč) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925669	074/ZÁLESÍ 10. Nesouhlasíme s vymezením plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží (10 RNP) v transformační ploše 411/074/2316 podél ul. Vídeňská a Zálesí. Navýšení základní výškové hladiny 6 RNP je přípustné pouze v urbanisticky exponovaných místech, např. na křížení ul. Zálesí a Štúrova.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925657	074/ZÁLESÍ 2. Plochu mezi ul. Vídeňská a Thomayerova požadujeme vymezit v hlavním výkrese jako plochu občanské vybavenosti.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925660	074/ZÁLESÍ 3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP v ploše mezi ul. Vídeňská a Thomayerova s ohledem na urbanistický a architektonický význam přilehlého areálu Thomayerovy nemocnice.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925661	074/ZÁLESÍ 4. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 411/074/2316. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925662	074/ZÁLESÍ 5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v ose promenády sídliště Krč na křížení ulic Štúrova a Zálesí .
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925664	074/ZÁLESÍ 6. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925665	074/ZÁLESÍ 7. V transformační ploše 411/074/2346 požadujeme snížit výškový regulativ při ul. Zálesí ze 4 RNP na 3 RNP.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925667	074/ZÁLESÍ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov pro seniory Sulická).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925668	074/ZÁLESÍ 9. Požadujeme v rámci transformační plochy 411/074/2316 řešit parkovací kapacity pro přilehlé sídliště Krč, minimálně z části jako veřejně prospěšná stavba (VPS).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925670	075/NOVÉ DVORY 1. Požadujeme celou lokalitu vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925671	075/NOVÉ DVORY 2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 415/075/4038. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925673	075/NOVÉ DVORY 4. Požadujeme vzhledem k charakteru lokality – obvodové centrum řešit napojení navrhované tramvajové trati z Modřan na trasu metra D u budoucí stanice Nové Dvory nikoli u stanice Libuš. Tzn., požadujeme změnu VPS 910/622/18 na - Tramvajová trať Sídlíště Modřany (Levského) – Nové Dvory (stanice metra D).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925713	131/DVORCE 1. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925720	131/DVORCE 7. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v území s původní vesnickou zástavbou a s vilovou zástavbou mezi ul. k Vysoké cestě a Na Zvoničce na 2 RNP, dále v ul. Jeremenkova na 3 RNP, která jsou charakteristická pro stávající zástavbu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925719	131/DVORCE Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Dvorecké stráně.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925717	131/DVORCE Místní park 123/131/1016 Dvorce požadujeme rozšířit severním směrem k Dvoreckému náměstí.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925716	131/DVORCE Požadujeme doplnit náměstí vymezené bodem v okolí ulice Jeremenkova mezi ulicemi Podolské nábřeží, Modřanská a Podolská. Toto místo je vnímáno jako důležité centrum obyvateli celé čtvrti, v současnosti v území chybí odpovídající plocha veřejného prostranství. V Metropolitním plánu by mělo dojít k prověření vhodného umístění a rozsahu náměstí.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925715	131/DVORCE Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Zvoničce a Jeremenkova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925714	131/DVORCE Ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a Na Zvoničce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925721	132/VE STUDENÉM 1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova a Machovcova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925723	132/VE STUDENÉM 2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925724	132/VE STUDENÉM 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicí Mikuleckého a Vrbova k zajištění pěšího propojení předprostoru zimního stadionu Kobra a zastávky MHD v ul. Vrbova.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925726	132/VE STUDENÉM 4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ gastronomická ul. Vrbova).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925776	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linii ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku 123/137/2298 Jezerka a v parku 123/670/2303 Reitknechtka.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925778	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem Jezerka a bezprostředně sousedícím parkem Reitknechtka.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925779	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 3. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v profilu ulice Družstevní ochoz, mezi ulicemi Na Lepším a U Slovanské pojišťovny. Jedná se o vymezení stávajícího náměstí, které je třeba v Metropolitním plánu chránit jako centrum lokality Družstevní ochoz.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925781	138/MICHLE 1. Nesouhlasíme s vymezením heterogenní lokality 138/Michle. Různorodost této lokality (řadová rodinná zástavba, panelová bytová zástavba, bloková zástavba, areály veřejné vybavenosti, transformační plochy) nelze dostatečně popsat skrz regulativy pro heterogenní typ struktury. Požadujeme lokalitu rozdělit na více lokalit dle jednotlivých charakterů území.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925791	138/MICHLE 11. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Hadovitá odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925792	138/MICHLE 12. Při ul. U Michelského mlýna a křížení s ul. Michelská je potřeba nastavit výškovou regulaci, která bude reflektovat hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Michle.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925793	138/MICHLE 13. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov Sue Ryder, ZŠ a MŠ Ohradní, ZŠ a MŠ Eliáš, Gymnázium a SOU Ohradní, VOŠ herecká Hadovitá).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925794	138/MICHLE 14. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu v plochách k zástavbě. Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925782	138/MICHLE 2. Nově navrhovaný stavební blok, východně od stávající historické zástavby v ul. U Plynárny, vymezený ul. U Plynárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu požadujeme přiřčenit k rekreační lokalitě Tyršův vrch a vymezit ho jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyršova vrchu nesouhlasíme.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925783	138/MICHLE 3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejcennějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925784	138/MICHLE 4. Při styku toku Botiče s odstavným nádražím Praha – jih a dále jižním směrem podél nádraží požadujeme vymezit plochu zeleně (v rozsahu současných ploch městské a izolační zeleně). Tyto plochy jsou součástí lokálního biokoridoru a biocentra s funkcí územního systému ekologické stability (ÚSES). S omezením rozsahu ÚSES v tomto úseku oproti současnému stavu nesouhlasíme.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925785	138/MICHLE 5. Plochu tzv. „psí loučky“ v ul. Na Záhonech východně od bývalého areálu Michelských pekáren požadujeme vyčlenit z obytné transformační plochy 411/138/2307. Tato plocha má vysoký společenský a rekreační potenciál, jedná se o místo setkávání místních obyvatel. Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925786	138/MICHLE 6. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou mezi ulicemi Pobočná a Michelská. Vymezení tohoto náměstí umožní ochránit a rozvíjet stávající prostor se zastávkou na rozhraní lokalit Brumlovka, Kačerov a Michle.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925787	138/MICHLE 7. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v křížení ulic Nuselská, Michelská a U Plynárny.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925789	138/MICHLE 9. V modernistické zástavbě podél ul. Ohradní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925795	139/KAČEROV 1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v ulici Na Úlehli mezi ulicí Na Návrší a Michelskou. Toto prostranství je třeba chránit jako důležité centrum v těžišti celé lokality.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925796	139/KAČEROV 2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Líše a Při Trati. Vymezení parku umožní chránit toto veřejné prostranství, které jako jedno z mála míst na Kačerově má potenciál rozvoje parku významného pro celou lokalitu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925797	139/KAČEROV 3 Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Líše a Podle Kačerova a mezi ulicemi Při Trati a Na Líše. Jde o důležitou stávající pěší prostupnost v rozsáhlém bloku.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925798	139/KAČEROV 4. V modernistické zástavbě mezi ul. Na Dílech, V Zápolí a Na Záhonech a při ulicích Na Úlehli a Podle Kačerova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925799	139/KAČEROV 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Podle Kačerova a mezi ul. Krajová a V Zápolí odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP. Panelová zástavba v ul. Hodonínská odpovídá výškovému regulativu 6 RNP nikoli 8 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925800	139/KAČEROV 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Na Lánech, ZŠ Na Líše, MŠ V Zápolí, MŠ a ZŠ speciální Diakonie ČCE V Zápolí).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925505	14. MČ požaduje, aby MPP vymezil systém cyklotras dle podkladu aktualizace Generelu cyklistické dopravy hlavního města Prahy z února 2018 a vymezil cykloterminály v návaznosti na zastávky veřejné dopravy
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925801	140/JIHLAVSKÁ 1. Požadujeme doplnit uliční prostranství vymezená plochou mezi ulicemi Jihlavská a Sedlčanská. Vymezení uličního prostranství mezi bloky na Jihlavské ochrání stávající strukturu lokality, odpovídá reálnému členění bloků a pomůže rozvinout pobytový potenciál prostorů mezi domy.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925802	140/JIHLAVSKÁ 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Gymnázium Budějovická, MŠ Sedlčanská)
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925804	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925805	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Požadujeme transformační plochy nevymezovat v ploše stávajících lesních pozemků v SV cípu lokality a v ploše v severní části lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojk.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925806	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme umístit záchytné parkoviště P+R.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925807	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925808	173/ČERNÝ KŮŇ 1. Navržené uliční propojení mezi ul. Modřanská a V Mokřínách požadujeme z návrhu vypustit. Toto uliční propojení by znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilovou zástavbu v ul. V Mokřínách.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925809	173/ČERNÝ KŮŇ 2. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou železniční zastávku. Požadavek vychází z ohledů na očekávaný intenzivní rozvoj lokality. Nová železniční zastávka by mohla společně se zastávkami městské hromadné dopravy vytvořit nový přestupní uzel a ještě vylepšit dopravní dostupnost území, a to zejména směrem k stanicím Nádraží Krč (přestup na budoucí metro D), Kačerov (přestup na metro C a na autobusové spoje k lokalitě Brumlovka) a dále na Hlavní nádraží (přestup na vnitrostátní i mezinárodní železniční spoje).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925810	173/ČERNÝ KŮŇ 3. Podél toku Zátíšského potoka (napříč celou lokalitou) požadujeme plochou vymezit místní park minimálně v rozsahu ploch městské zeleně dle stávajícího územního plánu, tzn. minimální šíře 100 m, jako součást rekreační linie podél Zátíšského potoka, napojující údolí potoka do nivy Vltavy. Vymezení parku umožní zprostupnění území na břehu Vltavy směrem do Hodkoviček.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925811	173/ČERNÝ KŮŇ 4. Požadujeme snížení výškového regulativu 4 RNP na hranici transformační plochy 411/173/2121 se stabilizovanou vilovou zástavbou v ul. V Mokřínách na 2 RNP (dnes plocha SP). V plochách západně od nestavební plochy biokoridoru požadujeme výškový regulativ 4 RNP, podél Modřanské ulice navržených 6 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925812	173/ČERNÝ KŮŇ 5. V transformační ploše 411/173/2121 požadujeme vymezit plochu občanské vybavenosti. Tuto plochu požadujeme umístit v místě co nejméně zatíženém dopravou na komunikaci Modřanská.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925813	173/ČERNÝ KŮŇ 6. Požadujeme transformační lokalitu 173/Černý kůň spolu se sousední transformační lokalitou 172/Branické nádraží (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925814	173/ČERNÝ KŮŇ 7. V rámci transformační plochy 411/173/2121 požadujeme při ul. Modřanská řešit parkovací kapacity pro rekreační území podél Vltavy.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925815	223/STARÉ ZÁBĚHLICE 1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Na Chodovci – Podle Náhonu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925825	348/DĚKANKA 1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925826	348/DĚKANKA 2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolinách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925827	348/DĚKANKA 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP. Vyšší zástavba v ul. Pod Klaudiánkou a Na Vápenném představuje urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925830	349/DOBEŠKA 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. MPP by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu a je tak i obtížně zastavitelná.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925831	349/DOBEŠKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova, případně v tomto místě doplnit náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Vymezení parku nebo náměstí zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925833	349/DOBEŠKA 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925834	349/DOBEŠKA 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v linii stávajících schodů vedoucích skrze stavební blok při ulici U Družstva práce. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925835	349/DOBEŠKA 5. Plochu mezi ul. V Rovinách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti (v rozsahu stávajících ploch VV).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925837	349/DOBEŠKA 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný pouze u souborů panelové zástavby v ul. V Křovinách, Pod Pekařskou, souboru bytových domů v Dvorecké ulici a části ulice Jeremenkova. Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925838	349/DOBEŠKA 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovinách).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925839	350/BRANICKÁ STRÁŇ 1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925840	350/BRANICKÁ STRÁŇ 2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925843	350/BRANICKÁ STRÁŇ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba ve střední části lokality podél ul. Vlnitá, Na Usedlosti, Pod Zemankou odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný po obvodu lokality (např. soubor panelových domů na jih od ul. Branická nebo bytové domy mezi ul. Mezivrší a Nad Šálkovnou). Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925844	350/BRANICKÁ STRÁŇ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ technická Zelený pruh).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925845	351/DOLNÍ KRČ 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925846	351/DOLNÍ KRČ 2. Požadujeme doplnit vymezené náměstí při křížení ulic K Ryšánce a Nad Ryšánkou o parkově upravenou východní část s kapličkou a drobným parkem.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925847	351/DOLNÍ KRČ 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925849	351/DOLNÍ KRČ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925850	351/DOLNÍ KRČ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a gymnázium Na Planině, MŠ Trojlístek ul. Točitá).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925851	352/HORNÍ KRČ 1. V modernistické zástavbě v ul. Přechodní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925852	352/HORNÍ KRČ 2. Požadujeme vymezit místní park v prodloužení ul. Valtínovská, Ke Krčské stráni, Kunžacká. Současně požadujeme vymezit pěší prostupnost tímto parkem ve formě pěšího propojení dvou bodů.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925853	352/HORNÍ KRČ 3. Požadujeme vymezit místní park ve stávající parkově upravené ploše mezi ul. Michelská, Jihlavská a Na Záhonech. Vymezení parku ochrání stávající parkovou plochu v oblasti, která by jinak mohla trpět jejich nedostatkem a ochrání stávající prostupnost územím mezi dopravním terminálem Kačerov a navazující zástavbou.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925854	352/HORNÍ KRČ 4. Požadujeme místní park V Podzámčí (správný název by měl být Habrovka) 123/352/2069 vyjmout z lokality a vymezit ho jako samostatnou nezastavitelnou rekreační lokalitu. Park V Podzámčí společně se sousední rekreační lokalitou 847/V Podzámčí plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925859	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Psohlavců a Údolní. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925860	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle převažujícího charakteru a skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Údolní a Ohnivcova odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925858	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 1. Svažitě pozemky mezi ulicemi Psohlavců a Údolní požadujeme vymezit jako místní park, popř. je požadujeme přičlenit k sousední nestavební rekreační lokalitě U Branického pivovaru. Pozemky se souvislým travním porostem a vzrostlými stromy jsou užívány a udržovány jako parkové plochy. Na pozemcích se nachází pietní místo s pomníkem a posezením. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění staveb v této ploše.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925862	354/HODKOVIČKY 1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP mezi východním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesními pozemky na 2 RNP. V této ploše se nachází pouze dvoupodlažní zástavba tvořící urbanistický přechod mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou. Požadujeme snížit výškový regulativ 8 RNP na západním okraji Sídliště Hodkovičky na 2 RNP. V této ploše se nachází převážně dvoupodlažní zástavba. Požadujeme snížit výškový regulativ v jižní a JV části lokality na max. 3 NP v souladu se stávající zástavbou.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925863	354/HODKOVIČKY 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jitřní).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925864	355/ZÁTIŠÍ 1. Požadujeme celý areál Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi (dle oplocení) vymezit plochou v hlavním výkrese.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925865	355/ZÁTIŠÍ 2. Nesouhlasíme s vymezením soukromé zahrady na pozemcích uvnitř oploceného areálu občanské vybavenosti - Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925872	359/KOLONIE TEMPO 1. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parčíku mezi oběma profily ul. Zálesí u zastávky MHD směr do centra. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925875	359/KOLONIE TEMPO 4. Požadujeme výškovou regulaci v ul. Sulická a Slepá II nenavrhovat odvozením od modernistické zástavby (8 RNP) umístěné mezi původní nízkopodlažní zástavbu. Požaduje snížit výškovou regulaci na 4

			RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925876	359/KOLONIE TEMPO 5. V bloku vymezeném ul. V Pláni, Na Rovínách, Štúrova požadujeme vymezit místní park pro ochranu stávajících rekreačních travnatých ploch s dětským hřištěm pro rezidenty.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925877	359/KOLONIE TEMPO 6. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Lhotka v ul. V Zahradní čtvrti, nikoli pouze jeho severní polovinu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925878	359/KOLONIE TEMPO 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Alšovy sady Na Větrově).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925873	359/KOLONIE TEMPO 2. Požadujeme vymezit místní park v tzv. Alšových sadech při ul. Na Větrově namísto navržené části stavebního bloku. Toto prostranství vytváří předprostor školní instituce.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925874	359/KOLONIE TEMPO 3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 resp. 8 RNP v ul. U Nového dvora a Na Borovém na max. 4 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925879	360/KRČ 1. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP při ul. Pod Višňovkou na 4 RNP. V místě se nenacházejí žádné budovy vyšší než 4 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925882	360/KRČ 2. Ul. Pod Višňovkou požadujeme označit jako ulici místního významu (ne lokálního).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925883	360/KRČ 3. Požadujeme plochu zeleně při křížení ulic Nad Havlem a U Kola vymezit jako místní park. Toto prostranství je pro lokalitu významné a má potenciál stát se důležitým místním centrem, mělo by tak být v MPP chráněno.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925886	360/KRČ 5. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925888	360/KRČ 6. Požadujeme respektování archeologického terénu tzv. rondelu v areálu bývalé zahradnické školy.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925889	360/KRČ 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětské centrum při TN).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925891	361/STARÝ SPOŘILOV 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru meziválečné zástavby Starého Spořilova s jeho specifickou urbanistickou strukturou.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925892	361/STARÝ SPOŘILOV 2. Požadujeme vymezit místní park v místě tzv. spořilovského plácku mezi ulicemi Jižní XV, jižní hranou zástavby při ulici Čtyřdílná, Jižní spojkou a 5. května. Jedná se o neformální parkovou plochu s veřejně přístupnou sportovní plochou, která tvoří důležité sportovní a společenské zázemí Starého Spořilova, tuto plochu by měl Metropolitní plán chránit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925893	361/STARÝ SPOŘILOV 3. Požadujeme nahradit parkově upravenou část Roztylského náměstí jižně od ul. Hlavní místním parkem, charakterem se jedná o parkové plochy. Tuto plochu požadujeme přičlenit k místnímu parku 123/361/2977 Roztylské sady.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925894	361/STARÝ SPOŘILOV 4. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Jižní III a Jihovýchodní IV. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství – veřejnou zeleň.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925896	361/STARÝ SPOŘILOV 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jižní,MŠ Jihozápadní IV).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925900	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925902	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací na nároží ul. Pujmanové a Milevská umožňující výstavbu dominanty s 15 RNP v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925903	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP pro celou plochu mezi ul. V Rovinách, Květnových bojů a Na Strži. Pro západní část této plochy sousedící se zástavbou rodinných domů v ul. V Rovinách a řadovou zástavbou v ul. Stallichova a Horáčkova požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925905	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 4. Požadujeme vymezit park ve volné zástavbě v prostoru vnitrobloku Horáčkova – Stallichova.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925906	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Milevská k ulici V Rovinách v linii paralelní k ulici Pujmanové v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Pujmanové.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925908	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 6. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925910	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 7. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925911	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Horáčkova, ZŠ, MŠ, SOŠ Kavčí hory).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925912	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Na Pankráci požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925914	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 2. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku s výškovým regulativem 12 RNP mezi oběma profily ul. Pujmanové.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925915	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 3. Stávající parčík na nároží ulic Na Pankráci a Hvězdova požadujeme vymezit jako místní park, popř. ho požadujeme přičlenit k přilehlému parku ve volné zástavbě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925917	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Hvězdova k ulici Děkanská vinice II v linii paralelní k ulici Na Pankráci v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Na Pankráci.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925919	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925920	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Plamínkové, MŠ a Jesle Kotorská, Poliklinika Hvězdova).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925922	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na nároží ul. Vyskočilova a Budějovická.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925924	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 2. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 a 8 RNP v areálech občanské vybavenosti při ul. 5. Května na 2 RNP. V těchto plochách se nahází pouze dvoupodlažní školní pavilony.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925925	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. 5. května na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925932	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 4. Požadujeme snížení výškového regulativu 8 RNP nad objekty vybavenosti podél ul. Budějovická na 4 RNP.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925934	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925935	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Přímětická, Areál bývalých jeslí ve Znojenské, ZŠ Bítovská, Jazyková škola Akcent Bítovská).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925938	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 1. Plochu zeleně při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně (od kterého se odvozuje název ulice Zelený pruh). Jako takové by měly být zachovány.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925939	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 2. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925940	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 3. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku směrem na jih až po ul. Bohuslava Martinů požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925941	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 4. Požadujeme snížit výškový regulativ 12 RNP v ul. Roškotova na 6 RNP. Nenachází se zde žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925942	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Hudečkova a navazující plocha s plánovanou výstavbou domu seniorů).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925944	535/ANTALA STAŠKA 1. Požadujeme upravit popis cílového charakteru lokality, který nerespektuje skutečnost, že významná část lokality je tvořena zástavbou s blokovou nikoli modernistickou strukturou. Popř. požadujeme z blokové zástavby podél ul. Na Strži vytvořit samostatnou lokalitu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925945	535/ANTALA STAŠKA 2. V zástavbě s blokovou strukturou mezi ul. Na Strži a Halasova požadujeme vymezit výškový regulativ 3 RNP, který odpovídá stávající charakteristické zástavbě z období první republiky
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925946	535/ANTALA STAŠKA 3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrt'ová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925947	535/ANTALA STAŠKA 4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925948	535/ANTALA STAŠKA 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Poláčkova, MŠ Fillova, MŠ Matěchova, Jesle Rabasova, Poliklinika Krčská).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925949	536/SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY 1. Požadujeme vymezený park ve volné zástavbě rozšířit na přiléhající pozemek parc.č. 852/42 v sousední lokalitě 354/Hodkovičky.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925950	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 1. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. Údolní, Vavřenova a Nad Lesním divadlem na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925951	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 2. Požadujeme doplnit náměstí čtvrt'ové úrovně vymezeného plochou při ulici Novodvorská. Toto náměstí tvoří centrum celé lokality Sídliště Novodvorská. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi tímto náměstím a ulicí Jílovskou (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925952	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 3. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925953	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jílovská, ÚMČ Jílovská, ZŠ Filosofská, MŠ Němčická, MŠ Údolní, Zdravotnické zařízení Údolní a Jílovská).

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925954	545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ 1. Návrh MPP vymezuje stavební blok s výškovou regulací 6-8 RNP v místě existující izolační zeleně a protihlukového valu při dopravně zatížené ul. Vídeňská. Požadujeme po obou stranách ul. Vídeňská vymezit místní park, který umožní stávající zeleň v lokalitě zachovat.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925955	545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Diakonie ČCE Šípková)
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925956	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 1. Ve strukturách zahradního města podél ul. Vídeňská, v ul. Moysessova a V Štíhlách požadujeme vymezit soukromé zahrady.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925957	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 2. Požadujeme doplnit chybějící hodnoty výškové regulace v jižní části lokality. Nad objektem Lidlu požadujeme stanovit výškový regulativ 2 RNP. Nad obytnou zástavbou mezi ul. V Štíhlách a lokalitou Jalový dvůr požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925958	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP v celé střední části sídliště na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925960	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí. Význam pěší vazby mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí výrazně vzroste v souvislosti s realizací stanice metra D Nemocnice Krč. Zachování této důležité prostupnosti ze sídliště směrem ke stanici metra by mělo být Metropolitním plánem chráněno.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925961	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Zálesí a V Štíhlách. Jedná se o důležité pěší propojení tvořící osu Sídliště Krč. Požadujeme doplnit vymezení náměstí plochou mezi touto osou a ulicí Štúrovou v místech jejich křížení s ulicemi Ružínovská, Hurbanova, Sládkovičova. Vymezení náměstí propojujících tuto osu s ulicí Štúrova zároveň umožní rozvoj místních center a ochrání tyto stávající plochy před nekoncepční zástavbou, která by znamenala nežádoucí uzavření sídliště.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925962	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 6. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Štúrova požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925963	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 7. Požadujeme doplnit veřejně prospěšné stavby parkovacích domů při ul. Štúrova.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925964	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 8. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925966	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ a SŠ Aloyse Klara, ZŠ a MŠ při TN Kukučínova, Pedagogické centrum a spec. MŠ Hurbanova, MŠ Tajovského, ZŠ U Krčského lesa, PORG, Zdravotnické zařízení Tajovského a Kukučínova)
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925967	550/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV I 1. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Trenčínská).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925968	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 1. Požadujeme snížit výškový regulativ 4 RNP nad areály občanské vybavenosti mezi ul. Bělčická a Svojšovická na 2 RNP. Objekty v těchto areálech jsou dvoupodlažní. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad dvoupodlažním objektem městské knihovny a dalších vybaveností v ul. Svojšovická na 2 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925969	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 2. Požadujeme doplnit vymezení čtvrtového městského parku bodem mezi lokalitami Sídliště Spořilov II. a Starý Spořilov. V souvislosti se zastřešením Spořilovské má být na jejím zakrytí založen park, který bude mít, díky své náplni a velikosti, potenciál stát se veřejným prostranstvím významným pro celou čtvrť. Zároveň toto nové prostranství umožní zapojení lokalit Starého a Nového Spořilova, nyní rozdělených dopravně zatíženou Spořilovskou ulicí.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925970	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí čtvrtové úrovně vymezeného plochou při křížení ulic Hlavní a Senohrabská. Jedná se o stávající náměstí, které je třeba chránit jako hlavní centrum Sídliště Spořilov II.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925971	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 4. Požadujeme doplnit náměstí bodem mezi parkem na zastřešení Spořilovské a ulicí Na Chodovci. Doplnění náměstí vytvoří prostor pro jedno z center sídliště Spořilov II při plánované zastávce tramvaje a zároveň vytvoří místo propojení uličních prostranství sídliště s ulicemi starého Spořilova.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925972	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 5. Požadujeme zvýšit výškovou regulaci občanské vybavenosti při ul. Choceradská 2 RNP na 4 RNP. Již dnes má 3-4 RNP.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925973	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 6. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925974	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Spořilov, MŠ Na Chodovci, ZŠ Na Chodovci, ZUŠ Dunická, Církevní VOŠ Hrusická, Zdravotnická VOŠ Na Chodovci, MŠ Svojšovická, Hospic Malovická, Gymnázium Postupická a občanská vybavenost v ul. Choceradská (Policie ČR, budoucí sociální kapacita)).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925975	589/POD VELKÝM HÁJEM 1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Sulická – Vrbova.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925976	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 1. Nesouhlasíme se zcela nelogickým vymezením lokality. Do produkční lokality je zařazeno mj. administrativní sídlo spol. EUROVIA a diagnostický ústav.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925977	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 2. Nesouhlasíme s umístěním navrhované mimoúrovňové křižovatky 5. května-Michelská. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925978	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 3. Požadujeme k lokalitě přičlenit autobusový terminál, stanici metra a železniční zastávku Kačerov
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925979	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 4. Požadujeme v lokalitě umístit záchytné parkoviště P+R s napojením na metro, železnici, 5. května a Jižní spojku.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925980	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 5. Požadujeme navýšit výškový regulativ v prostoru garáží Kačerov na 4 RNP zejména pro kapacitní záchytné parkoviště P+R.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925981	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 6. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který nedopovídá vymezeným plochám k zastavění.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925982	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětský diagnostický ústav, ul. U Michelského lesa).
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925986	625 / MEZITRATÍ 1. Nesouhlasíme s vymezením lokality jako produkční, aniž by bylo navrženo adekvátní komunikační napojení lokality.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925987	641/PANKRÁCKÁ VĚZNICE 1. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který neodpovídá popisu lokality a je nadhodnocen.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925989	664/LEDÁRNY BRANÍK 2. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925988	664/LEDÁRNY BRANÍK 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925990	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925992	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 3. Požadujeme doplnit lineární místní park podél Kunratického potoka, který zajistí prostupnost podél tohoto potoka a propojí plochy zeleně v západní části lokality s plochami zeleně v rekreační lokalitě V Podzámčí.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2925994	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 4. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926008	670/REITKNECHTKA 1. Požadujeme vyjmout areály školských institucí (ZŠ a MŠ Sdružení, SOU Družstevní ochoz) z transformační rekreační lokality Reitknechtka a přičlenit je do stabilizované obytné lokality Družstevní ochoz.

			Tyto areály občanské vybavenosti určené k zachování požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926009	670/REITKNECHTKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linií ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku Jezerka a v parku Reitknechtka.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926011	670/REITKNECHTKA 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi jihovýchodním obloukem ulice Družstevní ochoz a ulicí 5. května, k sídlišti Michelská. V lokalitě Reitknechtka chybí rekreační propojení klíčové pro rozvoj systému rekreačních veřejných prostranství v oblasti Pankráče, které by propojovalo park Jezerka, Družstevní ochoz, navržený lokalitní park 123/670/2303 Reitknechtka s obytnými lokalitami za ulicí 5. května.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926012	670/REITKNECHTKA 4. Požadujeme snížení nastavené výškové regulace 8 RNP v západní části lokality na 4 RNP. Tato výšková hladina odpovídá přilehlé zástavbě podél ul. Sdružení. Navyšování této výškové hladiny v lokalitě určené pro rekreační vybavení je neodůvodněné.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926013	670/REITKNECHTKA 5. Požadujeme transformační plochu 411/670/2113 společně s plochou 411/058/2109 (v lokalitě 058/Horní Pankrác) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926015	839/PARK KAVČÍ HORY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926018	839/PARK KAVČÍ HORY 2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926025	839/PARK KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926028	840/CENTRÁLNÍ PARK PANKRÁC 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926029	841/ÚDOLÍ ZÁTIŠSKÉHO POTOKA 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926031	847/V PODZÁMČÍ 1. Plochu parku 123/847/2343 Zámecký park Krč požadujeme rozšířit na plochu mezi zámeckými rybníky a transformační plochou 411/847/2225.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926032	862/JALOVÝ DVŮR 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926033	862/JALOVÝ DVŮR 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v prostoru Jalodvorské louky, mezi Vídeňskou a Štúrovou ulicí a dále mezi ulicemi Pod Jalovým dvorem a Pasteurovou. Jedná se o důležité stávající pěší vazby mezi lokalitami vymezujícími Jalodvorskou louku, které by měly být v Metropolitním chráněny.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926035	873/BRANICKÉ SKÁLY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926037	873/BRANICKÉ SKÁLY 2. Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Branické skály.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926038	873/BRANICKÉ SKÁLY 3. Požadujeme čtvrtový park 123/873/2121 Pod Dobeškou vymezit jako místní park, což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926040	873/BRANICKÉ SKÁLY 4. Požadujeme park 123/873/2121 Pod Dobeškou nevymezovat jako transformační plochu pro vznik nového městského parku. Plocha parku je ve velmi strmém svahu s naprosto převládajícím porostem lesní vegetace a je obtížně přístupná. Záměr transformace této plochy na pobytový park proto považujeme za nerealistický.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926041	873/BRANICKÉ SKÁLY 5. Požadujeme změnit název parku 123/873/2121 Pod Dobeškou na park Školní vrch. Toto označení vychází z ustálené místní terminologie.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926044	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 2. Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky U Branického pivovaru.

2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926043	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926046	875/VELKÝ HÁJ 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926047	875/VELKÝ HÁJ 1. V popisu cílového charakteru požadujeme doplnit charakter chráněného území – původní dubový les.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926049	877/TYRŠŮV VRCH 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926051	877/TYRŠŮV VRCH 2. K lokalitě požadujeme přičlenit stávající zalesněnou plochu, východně od stávající historické zástavby y ul. U Plynárny, mezi ul. U Planárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu a požadujeme ji vymezit jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyrškova vrchu nesouhlasíme.
2525MHMPP08PUJRA	Nesouhlas	2926054	CYKLODOPRAVA Požadujeme do hlavního výkresu jako stavby pro bezmotorovou dopravu (návrh) přidat a deklarovat jako veřejně prospěšné následující stavby: 1. cyklostezku Čiklova - slepá Křesomyslova - nádraží Vršovice 2. cyklostezku podél jižní strany nádraží Vršovice 3. cyklostezku nádraží Vršovice - Kačerov – Labuť 4. cyklostezku odbočku Kačerov - Zahradní město 5. cyklostezku odbočku Chodovská – Eden 6. cyklostezku Kačerov - Roztyly podél mostu magistrály 7. cyklostezku nádraží Krč - Sídliště Novodvorská Výše uvedené cyklostezky se nerealizují v rámci stávajících komunikací a jde o jakousi nadřazenou komunikační a sportovní síť pro pěší a cyklistickou dopravu a jízdu na in-line (dražní stezky). TSK hl. m. Prahy a. s. je na tyto stezky připravena zadat studie a následně dokumentace k ÚR a SP.
2525MHMPP08PUJRA	Souhlas	2925823	265/LIBUŠ Bez připomínek.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943699	Já níže podepsaný se připojuji k následujícím společným připomínkám občanských spolků Ochrana Roztyl a Zelené Roztyly k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP). Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na Praze 11, vč. sídliště Roztylv.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943702	Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek: 1) Nesouhlasíme s možností umístit výškové stavby (věže) u stanic metra Roztyly a Chodov.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943705	Odůvodnění: ad1) Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943705	2) Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943729	Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943732	10) Nesouhlasíme s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové doprav a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavěných zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší. ad 10) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943732	11) Požadujeme, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943735	Odůvodnění: ad 11) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943735	12) Požadujeme upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943708	Odůvodnění: ad 12) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.

2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943711	<div>Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP. 4) Požadujeme zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly, 076/Roztyly, 062/Chodov komerce.</div>
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943714	<div>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy. 5) Požadujeme, aby transformační rekreační plocha 411/076/2083 (v lokalitě Roztyly) byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</div>
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943717	<div>Odůvodnění: ad5) Území transformační plochy 411/076/2083 je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. 6) Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadují, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</div>
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943720	<div>Odůvodnění: ad 6) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem. 7) Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</div>
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943723	<div>Odůvodnění: ad 7) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků. 8) Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požadují, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</div>
2526MHMPP08TJ8N2	Nesouhlas	2943726	<div>Odůvodnění: ad 8) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlících a sníží cenu jejich nemovitostí. 9) Požadujeme, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště. V pásu parkovišť podél ul. Ryšavého (v návrhu MPP pouze bílé plochy - stavební bloky) požadují realizovat pouze nástavbu lehkými parkovacími domy do výšky 2 NP.</div>
2527MHMPP08PLIFE	Nesouhlas	2915076	<div>Odůvodnění: ad 9) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu. Požadujeme u pozemků č. k. 1426/1 a 1426/3 změnu (oproti nov navrhované) a to na zastavitelnou (částečně zastavitelnou) rekreační lokalitu. V těsném sousedství je nově odbahňovaný a upravený Olšanský rybník. Není zde žádná vybavenost k odpočinku a rekreaci. Žádné zázemí pro půjčovnu sportovního vybavení apod. Jedná se o dlouhodobě nevyužívanou lokalitu v zanedbaném stavu.</div>
2527MHMPP08PLILK	Nesouhlas	2915121	<div>Žádost o změnu charakteru pozemku z navrhovaného zařazení pastvina/zemědělská plocha na využití zastavitelná (částečně zastavitelná) produkční lokalita. Podrobnější zdůvodnění Žádosti je v příloze č. 1 k tomuto formuláři.</div>
Příloha č. 1) k Vyjádření k projednávání územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy - pozemek Katastrální území Šeberov - kat. č. 1418/36			
Žádáme o změnu tohoto pozemku nově navrženého jako pastvina/zemědělská plocha a to na změnu pro pozemek s využitím ZASTAVITELNÁ PRODUKČNÍ LOKALITA.			
Tento pozemek se nachází přímo u velmi frekventované křižovatky ulice K labeškám x Kunratická spojka.			
Sousedí s pozemkem č. 1418/5, který je využíván již 15 rokem odstavná a manipulační plocha pro nákladní automobily a je celý oplocen.			
Další sousední pozemek č. 1418/54 slouží již více než 10 let jako NEPOVOLENÁ SKLÁDKA ODPADŮ. Je zcela znehodnocen navezenou sutí, asfaltem, azbestem, plasty a vraky aut. Též je zcela oplocen. Tento pozemek č. 1418/54 nikdy nedostal oficiální stavební povolení k tomuto zavezení. Přesto z původní zemědělské plochy / pastviny vzniklo toto absolutně znehodnocené pole, které máte v novém zázpisu Metropolitního plánu zakresleno jako plochu pevnou a těžební.			
Od roku 1999 - kdy platí Vyhláška hlavního města Prahy, která vymezuje využití lokalit, se v této lokalitě vše zhoršilo dost podstatným způsobem z důvodu znečištění životního prostředí a rozšíření Vozovek. U Vámi navrženého záměru - zařadit pozemek do kategorie pastviny/zemědělské plochy- je zcela nemožné takto ho využívat, z důvodu toho, že je zde velký automobilový provoz a jedná se o velmi znečištěnou lokalitu emisemi. Původní pěstování plodin, případně zeleniny a ovoce je z tohoto důvodu zcela nemožné a hygienicky nevyhovující.			
5 tímto našim pozemkem máme pouze samé povinnosti a žádná práva. Cítíme se zcela znevýhodněni oproti sousedním pozemkům v možnosti využití.			
Pro lepší orientaci přikládám snímek map google, kde je náhled na sousední, výše uvedené pozemky.			

Žádost podávám se souhlasem druhého spoluvlastníka (mého bratra) M. Polaneckého.			
2528MHMPP08PX4GN	Nesouhlas	2903186	<p>Prosím o zohlednění této žádosti a změnu s využitím na produkční lokalitu.</p> <p>Obracím se na Vás jako vlastník následujících pozemků, které se nacházejí v katastrálním území Řeporyje, obec Praha a jsou zapsány v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1608 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha:</p> <p>(i) pozemek parc. č. 1393/7, lesní pozemek; (ii) pozemek parc. č. 1393/8, lesní pozemek; (iii) pozemek parc. č. 1394/1, ostatní plocha; (iv) pozemek parc. č. 1396/1, ostatní plocha; (v) pozemek parc. č. 1397/1, zastavěná plocha a nádvoří; a (vi) pozemek parc. č. 1400, ostatní plocha (společně dále jen jako „Pozemky“).</p> <p>Pozemek parc. č. 1397/1 je v současné době zastavěn, a to stavbou bez čp/če, účel občanská vybavenost (dále jen „Budova“).</p> <p>Budova je sice v současné době v neudržovaném stavu, nicméně to neznamená, že bych na tento stav rezignoval. Dalšímu využití Pozemků, jakož i Budovy, brání zejména nevyjasněný vlastnický vztah k Budově, dále exekuční řízení vedené proti p. SF, a exekuční řízení vedené proti p. MP, které jsou vedeny na sousední pozemky, které jsou s Pozemky funkčně provázané. Tyto exekuční řízení jsou vedeny již několik let, přitom soudní exekutoři dosud nepřistoupili k prodeji jejich spoluvlastnických podílů na sousedních pozemcích.</p> <p>Dle stávajícího územního plánu mají Pozemky využití všeobecně smíšeného území, které umožňuje umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu na rozdíl od stávajícího územního plánu vymezuje lokalitu, do které náleží i Pozemky, jako nezastavitelné území. Jde o součást lokality 967 Prokopské a Dalejské údolí, podrobněji specifikované jako krajinné rozhraní a metropolitní park. Dle Čl. 10 odst. 6 písm. a) je pak krajinné rozhraní definováno jako součást otevřené krajiny, která je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je pak nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí.</p> <p>Cílovým charakterem lokality je pak chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, přírodní lokality Prokopské a Dalejské údolí se strukturou krajiny výrazných údolí. Nezastavitelná stabilizovaná přírodní lokalita Prokopské a Dalejské údolí je vymezena v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod otevřeným nebem, při vzájemném respektování požadavku na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření. K tomu je žádoucí zachovat převážné lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou. V místech negativně ovlivněných těžbou je nutno dotčené plochy rekultivovat s využitím kombinace umělých zásahů a samovolně probíhajících přírodních procesů.</p> <p>Rád bych tímto vyjádřil zásadní nesouhlas s výše uvedenou změnou funkčního využití Pozemků, kterou předpokládá návrh Metropolitního plánu. Zároveň tímto žádám o to, aby využití Pozemků dle Metropolitního plánu nadále umožňovalo jejich zastavitelnost ve stávajícím rozsahu.</p> <p>Stávající zařazení Pozemků jako území všeobecně smíšené má historické opodstatnění, neboť původní objekty stojící na Pozemcích a pozemcích sousedních vždy plnily funkci obchodu a služeb.</p> <p>Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/4 ze dne 6. června 1996 byla na Pozemcích a sousedních pozemcích mimo jiné schválena výstavba rekreačního a ubytovacího areálu. K vlastní realizaci tohoto investičního záměru nemohlo doposud dojít s ohledem na dlouholeté řešení vlastnických vztahů k sousedním pozemkům a budovám na nich stojících. Na Pozemcích se uvažuje o vybudování rekreačního a ubytovacího areálu určeného k poskytování služeb v lokalitě Prokopského a Dalejského údolí, který je tradičním rekreačním místem hlavního města Prahy. Zařízení tohoto typu v uvedené lokalitě přitom chybí. Lze si jen stěží představit plnohodnotné využívání krajiny určené k rekreaci a sportu pod otevřeným nebem bez dostatečné infrastruktury a souvisejících služeb. Třebaže jde o lokalitu hojně turisticky navštěvovanou a využívanou ke sportu, tak v ní neexistují jakékoliv služby nebo zázemí pro turistiku, případně sportovní využití. Za upozornění stojí i nepřítomnost jakékoli možnosti občerstvení, WC, dětského vyžití – dětský park, případně dalších služeb spojených s turistikou a provozováním sportu v oblasti. Absence zázemí pro turistiku a sport má pak vliv na zanedbanost a znečišťování dotčené lokality.</p> <p>Změna využití Pozemků by vedla k znemožnění rozšíření služeb pro návštěvníky lokality, pro kvalitní využití volného času a produkci ekologických výrobků (stáje a zázemí pro chov koní – případné turistické vyjížďky v lokalitě, zázemí pro chov ovcí a koz v této lokalitě, nutnost vytvoření zázemí pro osoby provozující tato zařízení a případné zázemí pro zpracování produktů z chovu – mléko a mléčné produkty, med, apod.).</p> <p>Využitím Pozemků pro výstavbu infrastruktury a služeb souvisejících s naplňováním rekreační a sportovní funkce lokality přitom není nijak ohrožena struktura krajiny dotčené lokality a místní biodiverzita, jelikož Pozemky byly vždy užívány v souvislosti s lidskou činností a nijak nezasahují do struktury krajiny výrazných údolí a ochrany živočichů a rostlin.</p> <p>Pozemky byly dříve využívány k mnohem invazivnějšímu zasahování do krajiny, než se tak činí nyní nebo které by představovalo využití Pozemků pro rekreaci a související služby.</p> <p>Historicky byla na Pozemcích umístěna továrna firmy Biskup, Kvis & Kotrba zaměřená na zpracování vápence. Firma Biskup, Kvis & Kotrba byla založená roku 1895 a tentýž rok začala v Řeporyjích s těžbou vápence a vápno páčila nejprve v jedné malé komorové peci. Díky dobrému obchodnímu vedení mohla brzy vybudovat novou, tentokrát už dvacetikomorovou kruhovou pec. Kolem ní pak vyrostly další tovární objekty. Po první světové válce vznikla ještě druhá moderní pec a vrtání v lomech se zmechanizovalo. Vznikla nová strojovna, drtírna štěrku i mlýnice vápna. Lomy, obě kruhové pece i výsypky byly propojeny rozsáhlým systémem úzkokolejných drah o rozchodu 600 milimetrů. K dopravě se používaly dokonce motorové lokomotivy, které tahaly různé druhy výklopných vozíků. Výkonnost vápenky byla ve 30. letech minulého století více než tisíc vagonů vápna ročně. Produkce se přitom zvyšovala až do druhé světové války. Po válce byla firma znárodněna a stala se součástí národního podniku Pragocement. Po revoluci byly Pozemky vráceny rodině továrníka B. ve velmi zuboženém stavu. Na mě pak Pozemky přešli v rámci dědictví po p. JB.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že komunistický režim znárodnil předkům p. JB prosperující firmu a po revoluci mu byly vráceny Pozemky ve značně znehodnoceném stavu.</p> <p>Navrhovanou změnou využití Pozemků se hodnota Pozemků ještě výrazně zhorší, jelikož by je nebylo možné žádným způsobem zastavit. Tím by došlo k podstatnému zásahu do vlastnických práv mě, jako dědice p. JB, a fakticky by mi to znemožnilo jakékoliv připravované investiční záměry na Pozemcích. Z mého pohledu by tedy šlo o druhé vyvlastnění Pozemků, jelikož by mi byla odňata možnost tyto Pozemky jakýmkoli způsobem užívat a brát z nich požitek. Můj majetek by byl tak zcela znehodnocen, přičemž by mi naopak zůstaly veškeré náklady a povinnosti, které s Pozemky mám a budu v budoucnosti mít (daně, poplatky, náklady na úklid, péči o pozemky, údržbu a zajištění bezpečnosti apod.). Tuto změnu využití Pozemků tedy považuji za zjevnou nespravedlnost, která jen navazuje a prohlubuje „historickou křivdu“ spáchanou na předcích p. JB komunistickým režimem. Jsem připraven se, v případě nezohlednění mých připomínek, bránit i soudní cestou, včetně domáhání se spravedlnosti</p>

			před Evropským soudem pro lidská práva.
			<p>Pokud chce hlavní město Praha rozhodovat o mém majetku, tak má možnost Pozemky si ode mě za tržní cenu odkoupit a pak s nimi nakládat dle vlastního uvážení. Navrhovanou změnou využití Pozemků v návrhu Metropolitního plánu tak činí na úkor mě jako třetí osoby.</p>
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930340	2) Nesouhlasíme s tím, že MPP nepřináší žádnou ochranu pro bydlení. Odůvodnění: MPP neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení.
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930341	3) Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), ti. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách. Odůvodnění: MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně.
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930342	4) Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat. Požadujeme, aby MPP definoval a zapracoval potřebné regulativy
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930344	5) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti Odůvodnění: MPP přenáší významnou část zodpovědnosti vyplývající z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území nebo zpracováním územní studie. Požadujeme, aby MPP přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930345	6) Stanovení výšek způsobem užitým v MPP považujeme za zcela nepřijatelné. Odůvodnění: V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100x100 metrů jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby zejména na sídlištích a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů. Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 -21,tak je to velmi zavádějící údaj. Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné, a bude se je vždy snažit naplnit.
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930346	7) Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Odůvodnění: MPP používá jako základní jednotku lokalitu, jejích charakter je ale pouze obecný, lokality nejsou vzájemně propojeny a nespolupracují, nejsou popsány jejich vztahy. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Vedlejší lokality se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenějších lokalit. Například zvýšení automobilové dopravy po vybudování obchodního centra či sídliště ovlivňuje obyvatele nejen sousedních lokalit, rovněž počet parkovacích míst v jedné lokalitě ovlivňuje i vedlejší lokalitu.
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930352	Individuální regulativy Nesouhlasíme s velikostí indexu návrhového in = 1,27. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930351	Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území. Stávající zástavba dosahuje maximálně 9 NP a zvýšení na 12 NP je bezpředmětné a jedná se evidentně o chybu.
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930347	Připomínky k jednotlivým lokalitám: 8) Připomínka k lokalitě 185/ Chodovec rozvoj • Zastavitelnost: zastavitelná • Typ struktury; heterogenní • Stabilita: rozvojová • Využití území: obytné Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Chodovec rozvoj v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy. Nesouhlasíme s tím, že oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská ztratila status stabilizovaného území a stala se rozvojovým územím. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Odůvodnění: Území Chodovce patří k území v oblasti Prahy nejvíce zatíženému hlukem a škodlivými emisemi a možným umístěním dalších staveb by došlo k výraznému překročení hlukových limitů. Klapálkova ulice bude sloužit jako přístupová komunikace pro další plánované projekty, což logicky povede k výraznému navýšení dopravní intenzity se všemi důsledky pro obyvatele dotčené lokality.
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930339	Připomínky obecné: 1) Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Odůvodnění: Požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.), PS - sady, zahrady a vinice, IZ - Izolační zeleň (Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076 / Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
2529MHMPP08PUNPS	Nesouhlas	2930349	Požadujeme, aby oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská byla stabilizovaným územím a zeleň v této oblasti byla Park ve volné zástavbě.
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930356	2) Nesouhlasíme s tím, že MPP nepřináší žádnou ochranu pro bydlení. Odůvodnění: MPP neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení.
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930357	3) Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), ti. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách. Odůvodnění: MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně.
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930358	4) Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat. Požadujeme, aby MPP definoval a zapracoval potřebné regulativy
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930359	5) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti Odůvodnění: MPP přenáší významnou část zodpovědnosti vyplývající z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území nebo zpracováním územní studie. Požadujeme, aby MPP přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930360	<p>6) Stanovení výšek způsobem užitým v MPP považujeme za zcela nepřijatelné.</p> <p>Odůvodnění: V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100x100 metrů jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby zejména na sídlištích a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů.</p> <p>Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 -21,tak je to velmi zavádějící údaj. Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné, a bude seje vždy snažit naplnit.</p>
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930361	<p>7) Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný.</p> <p>Odůvodnění: MPP používá jako základní jednotku lokalitu, jejich charakter je ale pouze obecný, lokality nejsou vzájemně propojeny a nespolupracují, nejsou popsány jejich vztahy. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Vedlejší lokality se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenějších lokalit. Například zvýšení automobilové dopravy po vybudování obchodního centra či sídliště ovlivňuje obyvatele nejen sousedních lokalit, rovněž počet parkovacích míst v jedné lokalitě ovlivňuje i vedlejší lokalitu.</p>
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930365	<p>Individuální regulativy</p> <p>Nesouhlasíme s velikostí indexu návrhového in = 1,27. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p>
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930364	<p>Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území. Stávající zástavba dosahuje maximálně 9 NP a zvýšení na 12 NP je bezpředmětné a jedná se evidentně o chybu.</p>
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930362	<p>Připomínky k jednotlivým lokalitám:</p> <p>8) Připomínka k lokalitě 185/ Chodovec rozvoj</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná• Typ struktury; heterogenní• Stabilita: rozvojová• Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Chodovec rozvoj v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy. Nesouhlasíme s tím, že oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská ztratila status stabilizovaného území a stala se rozvojovým územím. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území Chodovce patří k území v oblasti Prahy nejvíce zatíženému hlukem a škodlivými emisemi a možným umístěním dalších staveb by došlo k výraznému překročení hlukových limitů. Klapálkova ulice bude sloužit jako přístupová komunikace pro další plánované projekty, což logicky povede k výraznému navýšení dopravní intenzity se všemi důsledky pro obyvatele dotčené lokality.</p>
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930354	<p>Připomínky obecné:</p> <p>1) Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.), PS - sady, zahrady a vinice, IZ - Izolační zeleň (Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076 / Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou.</p> <p>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:</p> <p>2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy</p> <p>4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p>
2530MHMPP08PUN5K	Nesouhlas	2930363	<p>Požadujeme, aby oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská byla stabilizovaným územím a zeleň v této oblasti byla Park ve volné zástavbě.</p>
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943582	<p><u>Připomínka k lokalitě 185/ Chodovec - rozvoj:</u></p> <p><i>Kód lokality - 185, Název lokality - Chodovec-rozvoj, Cílový charakter loklaity - zastavitelná stavební, Typ struktury lokality - heterogenní, Využití území - obytné, Stabilita území - rozvojová</i></p>
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943634	<p>1) Nesouhlasíme s popisem lokality Chodovec - rozvoj v navrhovaném MP a nesouhlasíme s tím, že oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská ztratila status stabilizovaného území a stala se rozvojovým územím.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území Chodovce patří k území v oblasti Prahy nejvíce zatíženému hlukem a škodlivými emisemi a možným umístěním dalších staveb by došlo k výraznému překročení hlukových limitů. Klapálkova ulice bude sloužit jako přístupová komunikace pro další plánované projekty, což logicky povede k výraznému navýšení dopravní intenzity se všemi důsledky pro obyvatele dotčené lokality. Požadujeme, aby oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská byla stabilizovaným územím a zeleň v této oblasti byla Park ve volné zástavbě.</p>
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943565	<p>2) Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality a požadujeme, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území. Stávající zástavba dosahuje maximálně 9 NP a zvýšení na 12 NP je bezpředmětné a jedná se evidentně o chybu.</p> <p>3) Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.</p>
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943566	<p>Odůvodnění:</p> <p>Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZIO k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí.</p> <p>Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.</p> <p>4) Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943581	<p>Odůvodnění:</p> <p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20%. Pokud UPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</p> <p><u>Připomínky k jednotlivým lokalitám:</u></p> <p>Připomínka k lokalitě 063/Chodovec:</p>

Kód lokality - 063; Název lokality - Chodovec, Cílový charakter loklaity - zastavitelná stavební, Typ struktury lokality - hybridní, Využití území - obytné, Stabilita území - stabilizovaná			
			1) Požadujeme, aby navržená transformační plocha č. 412/063/5287 - nový park (Sad Blažimská) byla podstatně rozšířena. Odůvodnění: V lokalitě se nachází naprosté minimum parků a prostor k odpočinku, kde by se místní obyvatelé mohli rekreovat. Navrhujeme proto, aby rozloha nového parku byla rozšířena na úkor transformační plochy č. 411/063/2256 je uvedena jako obytná. Na této ploše má vzniknout nová bytová výstavba a pro budoucí obyvatelé nových domů bude takto navrhovaný park příliš malý.
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943576	1) Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Odůvodnění: MP používá jako základní jednotku lokalitu, jejich charakter je ale pouze obecný, lokality nejsou vzájemně propojeny a nespolupracují, nejsou popsány jejich vztahy. Lokalita není osamocené území, ale sousedí s jinými lokalitami, které se vzájemně ovlivňují. Například zvýšení automobilové dopravy po vybudování nové zástavby ovlivňuje obyvatele nejen dotčené lokality, ale i sousedních lokalit, rovněž tak i počet parkovacích míst v jedné lokalitě ovlivňuje i vedlejší lokalitu.
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943577	11) Nesouhlasíme s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požadujeme, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasíme, aby neexistoval regulativ, který garantuje možnost zástavby v území. Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit. Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup Jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města. Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám. Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943563	2) Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ). Odůvodnění: Podle platného územního plánu platí: Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31. V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy. V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, USES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZUR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně jsou metropolitní, čtvrtěová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní. V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: "Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému", stejně jako s doporučením SEA, že "zachování propustnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je propustnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity."
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943568	5) Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), ti. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách. Odůvodnění: MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně.
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943569	6) Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat. Požadujeme, aby MPP definoval a zapracoval potřebné regulativy
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943571	7) Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Odůvodnění: Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZUR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943572	8) Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Požadujeme, aby MP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybaveností, a pokud ano, aby je vymezil. Odůvodnění: V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství.
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943574	9) Stanovení výšek způsobem užitým v MP považujeme za zcela nepřijatelné. Odůvodnění: Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem. Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevhodující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj. Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné, a bude se je vždy snažit naplnit.
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943654	Individuální regulativy Nesouhlasíme s velikostí indexu návrhového in = 1,27. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.

2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2930355	<p>Připomínky obecné:</p> <p>1) Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.), PS - sady, zahrady a vinice, IZ - Izolační zeleň (Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076 / Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou.</p> <p>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:</p> <p>2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy</p> <p>4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p>
2531MHMPP08PUN6F	Nesouhlas	2943621	Požadujeme, aby oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská byla stabilizovaným územím a zeleň v této oblasti byla Park ve volné zástavbě.
2532MHMPP08PYLKF	Jiné	2915788	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2532MHMPP08PYLKF	Nesouhlas	2915792	<p><u>Dotčené pozemky:</u> katastrální území: Černý Most parcelní číslo: 232/412, 232/413,232/414</p> <p><u>Text připomínky:</u> ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, na nichž hodlá realizovat výstavbu kostela s komunitním centrem; s tímto záměrem pozemky v roce 2006 koupila a tomuto záměru svědčí i současný územní plán (plovoucí značka ZKC). Dále probíhají jednání s Hlavním městem Prahou za účelem získání dalších pozemků pro tento záměr potřebných (tj. p.č. 232/417 a 232/433) do vlastnictví ŘKF. Návrh Metropolitního plánu uvádí na všech zde uvedených pozemcích stabilizovanou plochu parku ve volné zástavbě, aniž by zohlednil dosavadní plovoucí značku umožňující umístění uvedeného záměru. Žádáme proto, aby všechny zde vyjmenované pozemky (232/412, 232/413, 232/414, 232/417 a 232/433) p.č. 1879/79 byly novém územním plánu (Metropolitním plánu) umístěny do takové plochy, která umístění kostela s komunitním centrem umožní. Předpokládá se, že součástí plánované stavby bude věž o výšce do cca 35 m. V případě, že by nový územní plán kolidoval s uvedeným, s Hlavním městem Prahou dlouhodobě projednávaným záměrem, k jehož realizaci ŘKF již vynaložila nemalé prostředky i úsilí, byli bychom nuceni uplatnit náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb.</p>
2532MHMPP08PYLLA	Částečný souhlas	2915772	<p><u>Dotčené pozemky:</u> Katastrální území: Dolní Počernice Parcelní číslo: 1448/1, 1448/121, 1448/98, 1448/99, 171/1, 171/2</p> <p><u>Text připomínky:</u> ŘKF souhlasí s návrhem nového územního plánu (Metropolitního plánu), který uvedené farní pozemky zahrnuje do zastavitelné produkční plochy (resp. je ponechává oproti současnému územnímu plánu bez výraznější změny). ŘKF však nesouhlasí s návrhem výškového regulativu (2 nadzemní podlaží) a požaduje jeho úpravu na min. 4 nadzemní podlaží. Řada stávajících budov tvořících lokalitu označenou jako „Areály Běchovice“ 4 podlaží má a vzhledem k rozsahu navržené produkční plochy, kde se dá očekávat vznik i velkoplošných staveb, by neměla požadovaná výška budov narušovat vzhled této lokality. Vzhledem k tomu, že jsme pozemky restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní.</p>
2532MHMPP08PYLLA	Jiné	2915770	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2532MHMPP08PYLQL	Nesouhlas	2913758	<p>Dotčené pozemky: a) katastrální území: Malá Chuchle parcelní číslo: 189/1, 189/2, 189/3, 190, 233/5 b) katastrální území: Velká Chuchle parcelní číslo: 1116 Text připomínky: V současném územním plánu jsou uvedené pozemky navrženy do nezastavitelných funkčních ploch (SO 1,3,5, NL, ZMK, LR, IZ, NL/ZMK, NL/ZKC). Návrh Metropolitního plánu rovněž</p> <p>pozemky zařazuje do ploch nezastavitelných (leso-zemědělská krajina s rekreační funkcí). S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme. Ř.KF hodlá uvedené pozemky o celkové výměře více než 16 ha využít zejména k umístění výstavby pro. bydlení (bytové i rodinné domy), příp. pro služby. Žádáme proto o vymezení tomu odpovídajících ploch v novém územním plánu (Metropolitním plánu), s průměrným počtem nadzemních podlaží min. 4. Považujeme za urbanisticky vhodné a s ohledem na zájem města za žádoucí doplnit tyto plochy ,o propojovací prvek (komunikace a zeleň), kterým se stávající i nová zástavba napojí na rekreační les (Chuchelský háj), příp. o menší plochu občanské vybavenosti. Přikládáme, základní koncept členění funkčních ploch na našich pozemcích. Jsme připraveni celou záležitost blíže projednat. Máme za to, že nová obytná zástavba na našich pozemcích příhodně naváže na stávající zástavbu, vyplní prostor, který již nyní tvoří přirozenou rezervu, pro další rozvoj města, umožní vhodnější propojení barrandovského sídliště s Chuchelským hájem a nebude, mít žádné vážnější negativní dopady. Za podstatnou výhodu považujeme i blízkost kapacitní komunikace, která při vhodném napojení dává záruku, že nová zástavba nekomplikuje dopravní situaci v. zástavbě stávající. Přes pozemky je navrženo i vedení tunelové komunikace, to však považujeme z hlediska rozhodování o umožnění povrchové výstavby za nevýznamné, protože tunel je podzemní stavbou a je navržen i přes již zastavěné oblasti. Vzhledem k tomu, že jsme pozemky restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní.</p>
2532MHMPP08PYLRG	Nesouhlas	2913754	<p>Katastrální území : Řeporyje Parcelní číslo : 1538/131, 1538/132, 1538/133, 1538/134, 1538/135, 1538/136, 1538/137, 1538/138, 1538/139, 1538/140, 1538/184, 1538/250, 1538/251, 1538/248, 1538/249</p> <p>Současný stav uvedeného souboru pozemků, který ŘKF z větší části vlastní a z menší části dosud jako restituent nárokuje, je kombinací zemědělsky využívané půdy a průmyslového areálu (betonárka).</p>
2532MHMPP08PYLSB	Nesouhlas	2913753	<p>Potenciálně se jedná o vhodnou rozvojovou, resp. transformační plochu - tomu svědčí i současný územní plán, který dané území nahlíží jednak v návrhovém horizontu jako plochu výroby, skladování á distribuce (VS) v kombinaci s plochou orné půdy (OP) a jednak jako územní rezervu s určením pro různé obvyklé sídelní funkce s převahou funkce obytné (tj. OB- B, OV-C, OB-A a dále V V, IZ, ZMK, DU). . Návrh nového územního plánu (Metropolitního plánu), však celou plochu funkčně homogenizuje směrem k menší intenzitě využití území, a to jako zastavitelnou plochu pro, rekreační areál s výškovým regulativem 2 nadzemních podlaží a zastavitelností plochy 20 %. S tímto návrhem nesouhlasíme. . . Požadujeme zachování přípustné míry využití pozemků v průměru na úrovni územní rezervy současného územního plánu, jinak dojde k tržnímu znehodnocení našich pozemků. Nemáme nic proti funkčnímu zjednodušení oproti struktuře ploch dle územní rezervy současného územního plánu, doporučujeme však alespoň částečnou diferenciaci. Pouhé posunutí betonárky a umístění rekreačního areálu do jejího sousedství není funkčně příliš souladné Navrhujeme úpravu vymezující plochu bydlení doplněnou o občanskou vybavenost a veřejnou zeleň, viz. příloha. Vzhledem k tomu, že jsme pozemky restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní (a to i ve vztahu k pozemkům, u nichž dokončení restitučního procesu teprve očekáváme).</p> <p>Katastrální území : Hlubočepy Parcelní číslo : 1040/174, 1040/175, 1040/257, 1040/258, 1038/1 Dlouhodobým záměrem ŘKF je výstavba kostela a komunitního centra na výše uvedených pozemcích. Za tímto cílem ŘKF realizovala mj. směnu pozemků s Hl. m. Prahou v roce 2016. V roce 2015 nabylo právní moci územní rozhodnutí. Požadujeme, aby nový územní plán (Metropolitní plán) v rozsahu uvedených pozemků byl zpracován v souladu s platným územním rozhodnutím (příp. pozdějšími dokumenty vydanými stavebním úřadem v této záležitosti).</p>

2532MHMPP08PYLT6	Nesouhlas	2927479	Katastrální území: Lysolaje Parcelní číslo: 339/10, 339/11, 457/5, 457/22
2532MHMPP08PYLU1	Nesouhlas	2925351	<p>Uvedené pozemky jsou dle současného územního plánu vedeny převážně jako zahrady (ZMK), zčásti jako rekreační zeleň (ZMK). Podle návrhu Metropolitního plánu zasahuje na naše pozemky (p. č. 339/10) plocha pro park „Kaménka“. Nesouhlasíme s tím, aby na naše uvedené pozemky byly umístěny plochy veřejné zeleně, a požadujeme, aby nový územní plán zachoval naše pozemky v celém rozsahu jako zahrady, příp. je určil pro výstavbu bydlení venkovského typu. Naše pozemky hodláme nadále jako zahrady využívat a nepočítáme s jejich uvolněním pro účely veřejného využití.</p> <p><u>Dotčené pozemky:</u></p> <p>katastrální území: Krč parcelní číslo: 67, 1553, 1554,1555,1556/1, 1556/2, 1557, 1558, 1559/1, 1559/2, 1559/3,3235/18, 3246/2</p> <p><u>Text připomínky:</u></p> <p>AP je vlastníkem souboru výše uvedených pozemků v k.ú. Krč. Záměrem AP je vybudování „Obytného souboru Habrovka“ s realizací 5 viladomů s celkem 83 bytovými jednotkami a 8 rodinných domů, včetně veškeré infrastruktury a dopravního napojení.</p> <p>Od roku 2005 AP usilovalo o změnu územního plánu v lokalitě tak, aby mohlo realizovat svůj záměr. V roce 2006 bylo dosaženo úprav směrné části územního plánu č. U 0407/2006 a č. U 0408/2006. Tím došlo ke změně míry využití území a změně hranic uvnitř kategorie zeleně.</p> <p>v roce 2017 AP odkoupilo oddělený pozemek p.č. 3235/18 (551 m²) od Hlavního města Prahy. Od roku 2015 AP prostřednictvím svého Investičního odboru organizuje přípravu stavby „Obytný soubor Habrovka“. Projektová příprava probíhá v souladu s platným územním plánem a jeho výše citovanými úpravami směrné části z roku 2006.</p> <p>Žádost o vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu byla podána ke Stavebnímu úřadu Městské části Praha 4 již v červnu roku 2017. Od té doby probíhá její doplňování dle požadavků úřadu. Vydání územního rozhodnutí je očekáváno ve 4. čtvrtletí roku 2018. Žádáme, aby návrh nového územního plánu (Metropolitního plánu) k uvedeným pozemkům byl uveden do plného souladu s územním plánem stávajícím a s probíhajícím územním řízením; to se týká přípustného počtu nadzemních podlaží i všech dalších regulativů.</p>
2532MHMPP08Q4JPH	Jiné	2915778	<p>V případě, že by nový územní plán s naším rozpracovaným záměrem a územním řízením kolidoval, byli bychom nuceni uplatnit náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb.</p> <p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</p>
2532MHMPP08Q4JPH	Nesouhlas	2915780	<p><u>Dotčené pozemky:</u> katastrální území: Třeboradice parcelní číslo: 473/6, 473/17</p> <p><u>Text připomínky:</u> ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, které jsou návrhem nového územního plánu (Metropolitního plánu) zařazeny do plochy pro občanskou vybavenost (p.č. 473/6 a 473/17).</p>
2532MHMPP08Q4JPH	Nesouhlas	2915783	<p>ŘKF konstatuje, že jako vlastník nepočítá nyní ani do budoucna s umožněním využití pozemků p.č. 473/6 a 473/17 pro občanskou vybavenost. Z tohoto důvodu s návrhem nesouhlasí a považuje jej v tomto ohledu za nereálný. Tato připomínka je zásadní. Žádáme proto o zařazení obou pozemků (p. č. 473/6 a 473/17) v celém rozsahu do obytné zástavby.</p> <p><u>Dotčené pozemky:</u> katastrální území: Třeboradice parcelní číslo: 481/3, 481/4</p> <p><u>Text připomínky:</u> ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, které jsou návrhem nového územního plánu (Metropolitního plánu) zařazeny částečně do plochy pro bydlení – rodinné domy (menší část p.č. 481/3), zbytek není navržen jako zastavitelný (p.č. 481/4, větší část p.č. 481/3).</p>
2532MHMPP08Q4JQC	Jiné	2915784	<p>Žádáme o zvětšení plochy pro obytnou zástavbu oproti návrhu i na pozemcích p.č. 481/3 a 481/4. Na dalších místech na obvodu intravilánu Třeboradic jsou navrženy větší plochy pro bydlení, neshledáváme důvod, proč by tomu nemělo být i na uvedených pozemcích.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jsme pozemky (z větší části) restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní.</p> <p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</p>
2532MHMPP08Q4JQC	Nesouhlas	2915785	<p><u>Dotčené pozemky:</u> Katastrální území: Letňany Parcelní číslo: 626/13, 626/50</p> <p><u>Text připomínky:</u> Oba výše uvedené pozemky (zejména p.č. 626/13), které jsou ve vlastnictví ŘKF, jsou svou polohou (bezprostřední blízkost komerčních objektů) vhodné pro komerční využití, popřípadě rozšíření současných objektů. ŘKF o tom se svým obchodním partnerem vede jednání, které se opírá o funkční rozčlenění pozemků do ploch podle stávajícího územního plánu (ZVO-D, IZ). Z tohoto důvodu požadujeme zařazení těchto pozemků v novém územním plánu do zastavitelné produkční plochy, a to minimálně ve stejném rozsahu (zastavitelná výměra, míra využití, ostatní regulativy), jaký je stanoven stávajícím územním plánem. Za případná omezení oproti současnému stavu by ŘKF byla nucena požadovat náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb. v míře, v jaké by to ovlivnilo její obchodní jednání.</p>
2532MHMPP08Q5521	Jiné	2915775	<p>Připomínkující zastupuje 1 právnicou osobu - viz podání.</p>
2532MHMPP08Q5521	Nesouhlas	2915777	<p><u>Dotčené pozemky:</u> katastrální území: Čakovice parcelní číslo: 1309/20, 1309/99, 1309/100, 1309/101, 1327</p> <p><u>Text připomínky:</u> ŘKF je vlastníkem uvedeného souboru dosud nezastavěných pozemků, o celkové výměře zhruba 11,39 ha, které jsou mimo současnou hranici zastavitelného území. Současný územní plán část pozemků ŘKF vymezuje z hlediska územní rezervy jako obytnou plochu (OB-D, zejména p.č. 1309/100). Návrh nového územního plánu (Metropolitního plánu) naopak všechny pozemky ŘKF v celém rozsahu zařazuje do nezastavitelné rekreační plochy (lokalita Ďáblice – Kbely). S tím nesouhlasíme a žádáme, aby pozemky ŘKF byly zařazeny do plochy pro bydlení, a to alespoň v rozsahu a se stejnými regulativy, jak je vymezena současná územní rezerva OB-D; jinak dojde ke znehodnocení pozemků z hlediska jejich budoucího tržního potenciálu.</p>

2532MHMPP08Q554R	Nesouhlas	2915082	<p>Dotčené pozemky: parcelní číslo: 16/2, 17/2, 17/3, 325/2, 326, 330/5, 330/8, 333/2, 333/3, 352/2, 356/4, 356/6, 356/8, 357/5, 358/2, 358/13, 358/14, 358/15, 358/16, 358/17, 358/31,361/17, 367/5, 370/18, 370/22, 372, 373/2, 374/2, 374/3, 374/4, 376/15, 377/2, 380/3</p> <p>Připomínkující je významným vlastníkem rozsáhlého souboru pozemků v k.ú. Cholupice (mj. výše uvedených o celkové výměře cca 68 ha), které zvětší části obklopují stávající intravilán, a dlouhodobě usiluje o jejich urbanistické využití zejména pro bydlení. Již v roce 2009 AP podalo námitku ke konceptu územního plánu (viz. příloha č. 3). Od roku 2006, kdy nechalo AP vypracovat urbanistickou studii rozvoje území Cholupic (viz. příloha 4), probíhala a poněkud přerušovaně probíhají jednání zástupců AP a pracovníků Úřadu městské části Praha 12 týkající se rozvoje území. AP průběžně zaznamenává potřeby Městské části Praha 12 ohledně zlepšení vybavenosti Cholupic (hřiště, retenční nádrž apod.) a nabízelo možnost oboustranně přínosné spolupráce spočívající v rozšíření zastavitelného obytného území na pozemky AP a v poskytnutí některých pozemků AP pro zlepšení obecní vybavenosti; na tyto návrhy dosud nebylo městskou částí účinně reagováno.</p> <p>Stávající územní plán na pozemky AP v návrhovém horizontu neumísťuje žádné zastavitelné plochy, pouze jako územní rezervu vymezuje tři menší plochy pro bydlení s nízkou mírou využití území (OB-A) na části našich pozemků (viz. příloha 2). <u>Návrh nového územního plánu (Metropolitního plánu) na pozemky AP žádné zastavitelné plochy neumísťuje už vůbec. Tímto s tím zásadně nesouhlasíme.</u> V případě, že by nový územní plán (Metropolitní plán) v míře, v jaké je nyní navržen, nebo podobně zamezil rozvoji předejmutému a na úrovni územní rezervy zakotvenému ve stávajícím územním plánu, byli bychom nuceni uplatnit náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb.</p> <p>Dlouhodobým záměrem AP je rodinná a vilová zástavba, včetně vybavenosti, rozšiřující intravilán Cholupic zejména západním, severním, případně také jihovýchodním směrem.</p> <p>S ohledem na všechna předešlá jednání proto <u>požadujeme zahrnutí pozemků ve vlastnictví AP v k.ú. Cholupice do obytné zástavby v rozsahu a smyslu příloh 3 a 4.</u> Jsme připraveni celou záležitost blíže projednat, předpokládáme, že povaha záležitosti vyžaduje individuální přístup, a věříme, že to prospěje zájmům jak města, tak arcibiskupství.</p>
2532MHMPP08W328O	Částečný souhlas	2915772	<p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Dotčené pozemky:</u> Katastrální území: Dolní Počernice Parcelní číslo: 1448/1, 1448/121, 1448/98, 1448/99, 171/1, 171/2</p> <p><u>Text připomínky:</u> ŘKF souhlasí s návrhem nového územního plánu (Metropolitního plánu), který uvedené farní pozemky zahrnuje do zastavitelné produkční plochy (resp. je ponechává oproti současnému územnímu plánu bez výraznější změny). ŘKF však nesouhlasí s návrhem výškového regulativu (2 nadzemní podlaží) a požaduje jeho úpravu na min. 4 nadzemní podlaží. Řada stávajících budov tvořících lokalitu označenou jako „Areály Běchovice“ 4 podlaží má a vzhledem k rozsahu navržené produkční plochy, kde se dá očekávat vznik i velkoplošných staveb, by neměla požadovaná výška budov narušovat vzhled této lokality. Vzhledem k tomu, že jsme pozemky restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjedřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní.</p>
2532MHMPP08W328O	Jiné	2915770	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2532MHMPP08W328O	Jiné	2915778	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2532MHMPP08W328O	Jiné	2915784	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2532MHMPP08W328O	Jiné	2915788	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2532MHMPP08W328O	Jiné	2915775	Připomínkující zastupuje 1 právnicokou osobu - viz podání.
2532MHMPP08W328O	Nesouhlas	2915777	<p><u>Dotčené pozemky:</u> katastrální území: Čakovice parcelní číslo: 1309/20, 1309/99, 1309/100, 1309/101, 1327</p> <p><u>Text připomínky:</u> ŘKF je vlastníkem uvedeného souboru dosud nezastavěných pozemků, o celkové výměře zhruba 11,39 ha, které jsou mimo současnou hranici zastavitelného území. Současný územní plán část pozemků ŘKF vymezuje z hlediska územní rezervy jako obytnou plochu (OB-D, zejména p.č. 1309/100). Návrh nového územního plánu (Metropolitního plánu) naopak všechny pozemky ŘKF v celém rozsahu zařazuje do nezastavitelné rekreační plochy (lokalita Ďáblice – Kbely). S tím nesouhlasíme a žádáme, aby pozemky ŘKF byly zařazeny do plochy pro bydlení, a to alespoň v rozsahu a se stejnými regulativy, jak je vymezena současná územní rezerva OB-D; jinak dojde ke znehodnocení pozemků z hlediska jejich budoucího tržního potenciálu.</p>
2532MHMPP08W328O	Nesouhlas	2915785	<p><u>Dotčené pozemky:</u> Katastrální území: Letňany Parcelní číslo: 626/13, 626/50</p> <p><u>Text připomínky:</u> Oba výše uvedené pozemky (zejména p.č. 626/13), které jsou ve vlastnictví ŘKF, jsou svou polohou (bezprostřední blízkost komerčních objektů) vhodné pro komerční využití, popřípadě rozšíření současných objektů. ŘKF o tom se svým obchodním partnerem vede jednání, které se opírá o funkční rozčlenění pozemků do ploch podle stávajícího územního plánu (ZVO-D, IZ). Z tohoto důvodu požadujeme zařazení těchto pozemků v novém územním plánu do zastavitelné produkční plochy, a to minimálně ve stejném rozsahu (zastavitelná výměra, míra využití, ostatní regulativy), jaký je stanoven stávajícím územním plánem. Za případná omezení oproti současnému stavu by ŘKF byla nucena požadovat náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb. v míře, v jaké by to ovlivnilo její obchodní jednání.</p>
2532MHMPP08W328O	Nesouhlas	2913754	<p>Katastrální území : Řeporyje Parcelní číslo : 1538/131, 1538/132, 1538/133, 1538/134, 1538/135, 1538/136, 1538/137, 1538/138, 1538/139, 1538/140, 1538/184, 1538/250, 1538/251, 1538/248, 1538/249</p> <p>Současný stav uvedeného souboru pozemků, který ŘKF z větší části vlastní a z menší části dosud jako restituent nárokuje, je kombinací zemědělsky využívané půdy a průmyslového areálu (betonárka).</p> <p>Potenciálně se jedná o vhodnou rozvojovou, resp. transformační plochu - tomu svědčí i současný územní plán, který dané území nahlíží jednak v návrhovém horizontu jako plochu výroby, skladování á distribuce (VS) v kombinaci s plochou orné půdy (OP) a jednak jako územní rezervu s určením pro různé obvyklé sídelní funkce s převahou funkce obytné (tj. OB- B, OV-C, OB-A a dále V V, IZ, ZMK, DU). . Návrh nového územního plánu (Metropolitního plánu), však celou plochu funkčně homogenizuje směrem k menší intenzitě využití území, a to jako zastavitelnou plochu pro, rekreační areál s výškovým regulativem 2 nadzemních podlaží a zastavitelností plochy 20 %. S tímto návrhem nesouhlasíme. . . Požadujeme zachování přípustné míry využití pozemků v průměru na úrovni územní rezervy současného územního plánu, jinak dojde k tržnímu znehodnocení našich pozemků. Nemáme nic proti funkčnímu zjednodušení oproti struktuře ploch dle územní rezervy současného územního plánu, doporučujeme však alespoň částečnou diferenciaci. Pouhé posunutí betonárky a umístění rekreačního areálu do jejího sousedství není funkčně příliš souladné Navrhujeme úpravu vymezující plochu bydlení doplněnou o občanskou vybavenost a veřejnou zeleň, viz. příloha. Vzhledem k tomu, že jsme pozemky restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjedřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto</p>

svou připomínku nyní (a to i ve vztahu k pozemkům, u nichž dokončení restitučního procesu teprve očekáváme).		
2532MHMPP08W328O	Nesouhlas	<div>2915792</div> <div><u>Dotčené pozemky:</u> katastrální území: Černý Most parcelní číslo: 232/412, 232/413,232/414</div> <div><u>Text připomínky:</u> ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, na nichž hodlá realizovat výstavbu kostela s komunitním centrem; s tímto záměrem pozemky v roce 2006 koupila a tomuto záměru svědčí i současný územní plán (plovoucí značka ZKC). Dále probíhají jednání s Hlavním městem Prahou za účelem získání dalších pozemků pro tento záměr potřebných (tj. p.č. 232/417 a 232/433) do vlastnictví ŘKF. Návrh Metropolitního plánu uvádí na všech zde uvedených pozemcích stabilizovanou plochu parku ve volné zástavbě, aniž by zohlednil dosavadní plovoucí značku umožňující umístění uvedeného záměru. Žádáme proto, aby všechny zde vyjmenované pozemky (232/412, 232/413, 232/414, 232/417 a 232/433) p.č. 1879/79 byly novém územním plánu (Metropolitním plánu) umístěny do takové plochy, která umístění kostela s komunitním centrem umožní. Předpokládá se, že součástí plánované stavby bude věž o výšce do cca 35 m. V případě, že by nový územní plán kolidoval s uvedeným, s Hlavním městem Prahou dlouhodobě projednávaným záměrem, k jehož realizaci ŘKF již vynaložila nemalé prostředky i úsilí, byli bychom nuceni uplatnit náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb.</div>
2532MHMPP08W328O	Nesouhlas	<div>2915780</div> <div><u>Dotčené pozemky:</u> katastrální území: Třeboradice parcelní číslo: 473/6, 473/17</div> <div><u>Text připomínky:</u> ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, které jsou návrhem nového územního plánu (Metropolitního plánu) zařazeny do plochy pro občanskou vybavenost (p.č. 473/6 a 473/17).</div> <div>ŘKF konstatuje, že jako vlastník nepočítá nyní ani do budoucna s umožněním využití pozemků p.č. 473/6 a 473/17 pro občanskou vybavenost. Z tohoto důvodu s návrhem nesouhlasí a považuje jej v tomto ohledu za nereálný. Tato připomínka je zásadní. Žádáme proto o zařazení obou pozemků (p. č. 473/6 a 473/17) v celém rozsahu do obytné zástavby.</div>
2532MHMPP08W328O	Nesouhlas	<div>2915783</div> <div><u>Dotčené pozemky:</u> katastrální území: Třeboradice parcelní číslo: 481/3, 481/4</div> <div><u>Text připomínky:</u> ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, které jsou návrhem nového územního plánu (Metropolitního plánu) zařazeny částečně do plochy pro bydlení – rodinné domy (menší část p.č. 481/3), zbytek není navržen jako zastavitelný (p.č. 481/4, větší část p.č. 481/3).</div> <div>Žádáme o zvětšení plochy pro obytnou zástavbu oproti návrhu i na pozemcích p.č. 481/3 a 481/4. Na dalších místech na obvodu intravilánu Třeboradic jsou navrženy větší plochy pro bydlení, neshledáváme důvod, proč by tomu nemělo být i na uvedených pozemcích. Vzhledem k tomu, že jsme pozemky (z větší části) restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní.</div>
2532MHMPP08W328O	Nesouhlas	<div>2913758</div> <div><u>Dotčené pozemky:</u> a) katastrální území: Malá Chuchle parcelní číslo: 189/1, 189/2, 189/3, 190, 233/5 b) katastrální území: Velká Chuchle parcelní číslo: 1116 <u>Text připomínky:</u> V současném územním plánu jsou uvedené pozemky navrženy do nezastavitelných funkčních ploch (SO 1,3,5, NL, ZMK, LR, IZ, NL/ZMK, NL/ZKC). Návrh Metropolitního plánu rovněž</div> <div>pozemky zařazuje do ploch nezastavitelných (leso-zemědělská krajina s rekreační funkcí). S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme. Ř.KF hodlá uvedené pozemky o celkové výměře více než 16 ha využít zejména k umístění výstavby pro. bydlení (bytové i rodinné domy), příp. pro služby. Žádáme proto o vymezení tomu odpovídajících ploch v novém územním plánu (Metropolitním plánu), s průměrným počtem nadzemních podlaží min. 4. Považujeme za urbanisticky vhodné a s ohledem na zájem města za žádoucí doplnit tyto plochy ,o propojovací prvek (komunikace a zeleň), kterým se stávající i nová zástavba napojí na rekreační les (Chuchelský háj), příp. o menší plochu občanské vybavenosti. Přikládáme, základní koncept členění funkčních ploch na našich pozemcích. Jsme připraveni celou záležitost blíže projednat. Máme za to, že nová obytná zástavba na našich pozemcích příhodně naváže na stávající zástavbu, vyplní prostor, který již nyní tvoří přirozenou rezervu, pro další rozvoj města, umožní vhodnější propojení barrandovského sídliště s Chuchelským hájem a nebude, mít žádné vážnější negativní dopady. Za podstatnou výhodu považujeme i blízkost kapacitní komunikace, která při vhodném napojení dává záruku, že nová zástavba nezkomplikuje dopravní situaci v. zástavbě stávající. Přes pozemky je navrženo i vedení tunelové komunikace, to však považujeme z hlediska rozhodování o umožnění povrchové výstavby za nevýznamné, protože tunel je podzemní stavbou a je navržen i přes již zastavěné oblasti. Vzhledem k tomu, že jsme pozemky restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní.</div>
2532MHMPP08W328O	Nesouhlas	<div>2913753</div> <div>Katastrální území : Hlubočepy Parcelní číslo : 1040/174, 1040/175, 1040/257, 1040/258, 1038/1 Dlouhodobým záměrem ŘKF je výstavba kostela a komunitního centra na výše uvedených pozemcích. Za tímto cílem ŘKF realizovala mj. směnu pozemků s Hl. m. Prahou v roce 2016. V roce 2015 nabylo právní moci územní rozhodnutí. Požadujeme, aby nový územní plán (Metropolitní plán) v rozsahu uvedených pozemků byl zpracován v souladu s platným územním rozhodnutím (příp. pozdějšími dokumenty vydanými stavebním úřadem v této záležitosti).</div> <div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
2533MHMPP08PY5U5	Nesouhlas	<div>2916772</div> <div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</div>
2533MHMPP08PY5U5	Nesouhlas	<div>2916733</div> <div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
2533MHMPP08PY5U5	Nesouhlas	<div>2916812</div> <div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>
2533MHMPP08PY5U5	Nesouhlas	<div>2916752</div> <div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>

			řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
2533MHMPXP93XR7R	Nesouhlas	2916772	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné realně bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křicí listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křicí listu ovšem ulicí Na Manínách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2533MHMPXP93XR7R	Nesouhlas	2916733	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
2533MHMPXP93XR7R	Nesouhlas	2916812	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2533MHMPXP93XR7R	Nesouhlas	2916752	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2533MHMPXP93XR7R	Nesouhlas	2916714	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2533MHMPXP93XR7R	Nesouhlas	2916791	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
2533MHMPXP93XR7R	Nesouhlas	2916831	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2533MHMPXP93XR7R	Nesouhlas	2916850	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2533MHMPXP93XR7R	Nesouhlas	2916695	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od dosud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Manínách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovických, ale také v Karlíně. Ve všech dosud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
2534MHMP08PAPOR	Nesouhlas	2914959	Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 614/11, 619/4, 620, 621 a 2049/6 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě <u>032/Kavalírka</u> . Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.
			Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m² která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 - Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.
			Připomínka:
			Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka nebo součást lokality 335/Cibulka. Obě dvě lokality mají obytné využití se strukturou zahradní město.
2534MHMP08PVMJG	Nesouhlas	2914909	Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikaci Na Stárce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Stárce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.
			Připomínkující jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2,1528/1, 1522/1,1523/1,1521,1524/6,1522/7 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 889/Šalamounka. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les. Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 - Park Pod Šmukýřkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku. Připomínka: Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka. Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

2534MHMPP08PVMKB	Nesouhlas	2914985	<p>Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.</p> <p>Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p> <p>Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park.</p>
2534MHMPP08PVMKB	Souhlas	2914988	<p>Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře.</p> <p>Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).</p>
2534MHMPP08PVMS7	Souhlas	2914983	<p>Osoby jsou spoluvlastníky pozemku parc.č. 677 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě <u>336/Šmukýřka</u>. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedený pozemky je součástí stavebního bloku výše uvedené lokality..</p> <p>Připomínka:</p> <p><u>Souhlasíme</u> s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedený pozemek zařadil do stavebního bloku lokality 336/Šmukýřka, tedy se zahrnutím pozemku do zastavitelné lokality, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.</p> <p>Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku připomínky č. 336/3, 032/2, 032/4, s jejichž zněním jako vlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje přičlenění předmětného pozemku k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka).</p>
2534MHMPP08PVMT2	Nesouhlas	2914990	<p>Osoby jsou spoluvlastníky pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě <u>336/Šmukýřka</u>. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství.</p> <p>Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV - všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství - náměstí.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p>
2534MHMPP08PVNNP	Souhlas	2915062	<p>Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.</p> <p>Připomínka:</p> <p><u>Souhlasíme</u> s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.</p> <p>Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejímž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není.</p>
2534MHMPP08PVNVL	Nesouhlas	2914991	<p>Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1525,1526/1,1524/1 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 337/Měchurka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p>

Na výše uvedených pozemcích Je stanovena výšková regulace s podlažností 3.		
Připomínka:		
Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6.		
2534MHMPP08PVO3A	Jiné	2907922
2534MHMPP08PVO3A	Nesouhlas	2907921
Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.		
Připomínka:		
Požadujeme, aby byl upraven zákres stávající rekreační vybavenosti.		
Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažnosti 6.		
Na předmětných pozemcích se nenachází žádná rekreační vybavenost, proto je důvodné upravit zákres stávající stavu infrastruktury. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné - OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je pořizována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zákres rekreační vybavenosti a zároveň upravit výškovou regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.		
2534MHMPP08PVO45	Nesouhlas	2915060
2534MHMPP08PVOC1	Nesouhlas	2914950
Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě <u>032/Kavalírka</u> . Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.		
Připomínka:		
Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka.		
Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné - OB - C a zčásti ve funkční ploše ZMK - zeleň městská a krajinná. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a vyjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.		
2534MHMPP08PVODW	Nesouhlas	2915058
2534MHMPP08PVODW	Souhlas	2915052
Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme výjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků.		
Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.		
Požadujeme upravit výškovou regulaci v území, a to na podlažnost 4 (navržená podlažnost je 2 a 3). Podlažnost 4 bude reagovat na sousední zástavbu z hlediska urbanistického adekvátněji, než podlažnost 2 a 3.		
Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Pozemky jsou součástí stavebních bloků výše uvedené lokality.		
Připomínka: Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do stavebních bloků lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn. Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku parc. č. 1837/1 připomínku č. 129/7, s jejímž zněním jako spoluvlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje zahrnutí pozemku do nestavebních bloků - les na lesním pozemku, ačkoliv se o pozemek plnící funkci lesa nejedná, v katastru nemovitostí je pozemek zapsán jako orná půda a veškerá zeleň je pouhou náletovou zelení. Proto požadujeme a trváme na návrhu Metropolitního plánu na tomto pozemku.		

2535MHMPP08PUGSQ	Nesouhlas	2938202	<p><i>MČ Praha 10, oblast Nové Strašnice-Malešice</i></p> <p>Zásadní připomínka se týká řešení dopravy v úseku Jižní Spojka(křižovatka s Rabanovskou) - Počernická kde je doprava veden západně od železniční tratě. Zásadním nedostatkem Metropolitního plánu Je zejména záměr umístění mimoúrovňové křižovatky zhruba v místech styku dnešních ulic Černokostelecká, Dřevčická a Podle trati. Tato navrhovaná mohutná křižovatka je umístěna zcela nepochopitelně v kontaktu s pásmem bytové výstavby podél ulic Úvalská, Limuzská, Počernická kde dojde tak k zásadnímu zhoršení podmínek a norem zdravého životního prostředí ve smyslu zvýšení zplodin, hlukové hladiny atd. Zvolené řešení jednoznačně zhorší již dnes kritickou situaci dopravy v této části MČ. Velkým nedostatkem Metropolitního plánu je, že v úseku Skalka-Malešické náměstí existuje jenom jediný most přes existující železniční trať, který násilně odděluje dvě části obvodu. Ztotožňujeme se připojujeme se ke dřívě kvalifikované zformovaným a podaným připomínkám v příloze dopisu, jejichž vypořádání formálním odkazem na existující zákon o dopadu stavby na životní prostředí považujeme za naprosto nedostatečné.</p> <p>Logickou a mnohem šetrnější variantou je trasování této komunikace po východní straně stávající železniční tratě nad areálem a v sousedství Depa Hostivař a volných parcel na zanedbaných přírodně bezcenných pozemcích s náletovou džunglí. S touto trasou se počítalo i dříve jak svědčí napojení na bod Jižní spojka-Rabasovská jak je zaznamenáno (i když nepostaveno) na oficiální Mapě životního prostředí Prahy 10 vydané MČ v roce 2011.</p>
			<p>Připomínka č. 25 - MO - Černokostelecká versus Limuzská Navrhovatel: *****</p>
			<p>Lokalita: Zborov, Nový Zborov</p> <p>Vážený pane starosto. Zajímalo by mne, zda Praha 10 vznese připomínku k připravovanému Metropolitnímu plánu v oblasti za křižovatkou Černokostelecká/Limuzská a přilehlému okolí (lokalita 067 Nový Zborov, 155 Nové Strašnice,...)?</p> <p>V MP Je zde navrženo vyústění tunelů městského MČ Praha 10uhu a jeho další vedení v zářezu, Kromě jiného je zde také naplánována křižovatka dálničního typu (viz vizualizace na stránkách hp://mestskyMČ Praha 10uh.info/wp-content/uploads/2011/03/0094-2.jpg a vlastní MP) přímo u zastavěné oblasti.</p> <p>Navržené řešení je dle mého názoru zcela nevhodné a popírá zájmy Prahy 10 z těchto důvodů:</p> <p>Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území.</p> <p>Navržená křižovatka je typu vhodného pro komunikace dálničního typu v extravilánu a nikoliv pro zastavěného území. Vznikne zde ještě horší varianta křižovatky Malovanka.</p> <p>Komunikace rozdělí zářezem dané území na dvě části, z nichž žádná nebude schopna plnit plnohodnotně svou funkci, Zejména východní část bude svou rozlohou a tvarem zcela nepoužitelná.</p> <p>Metropolitní plán místo řešení problému oddělení Strašnic a Malešic od nejbližší stanice metra Depo Hostivař díky vlakové trati naopak zajistí kompletní odříznutí této stanice. Tak, jak naznačuje popis v metropolitním plánu, je pro rozvoj tohoto území naopak klíčové povrchové propojení zajistí (např. parkem s volnočasovou vybaveností). V současné době toto propojení zajišťuje jediný most, který v novém pojetí bude výrazně dopravně zatížen a tudíž nevlídný pro pěší dopravu.</p> <p>Pokud má dojít k rozvoji oblasti a naplnění cílů Prahy 10 v přilehlých oblastech, kde je např. směrem k Depu Hostivař jedna z lokalit určenou pro další rozvoj (viz již schválené připomínky k MP), tak je pokud dojde k realizaci komunikace na povrchu, bude lokalita odříznuta od centrální části Prahy 10. Navíc bude silně zatížena tranzitní dopravou a návštěvníky hledajícími místo pro zaparkování</p> <p>Navržené řešení zcela pomíjí řešení nárůstu provozu na současných místních komunikacích. Vzhledem ke své poloze se křižovatka a nájezd na městský MČ Praha IOuh stanou uzlovým bodem dopravy. Bude to hlavní místo pro napojení ze směru Říčany, objízdná trasa pro Lanový most,... Místo zklidnění dopravy zde dojde k enormnímu nárůstu i na místních komunikacích, které na to nejsou dimenzovány.</p> <p>Např. současná křižovatka Černokostelecká/Limuzská a přilehlé komunikace jsou na hranici kapacity.</p> <p>Navržené řešení zcela pomíjí řešení dopravy v klidu. Vzhledem ke své strategické poloze se stane tato oblast vhodným místem pro návštěvníky Prahy, kteří budou hledat místo pro zaparkování a pMČ Praha IOačování navazují hromadnou dopravou. Výjezd z tunelů, terminace příchodí dopravy, prostor pro parkování a přestup na metro by měl být řešen systémově a pokud možno v jednom místě. Přesun do oblasti Depa Hostivař, kde je prostor pro vybudování kapacitní podzemního (čínadzemního) parkoviště P+R a řešení dopravního napojení by mohl být jedním z řešení.</p>
			<p>Možné návrhy na úpravu řešení:</p> <p>Přesun vedení komunikace a křižovatky ze zářezu do podzemí, tak aby nedošlo k zatížení území imisemi a rozdělení území na dvě zcela nesouvislé části.</p>
			<p>Přesun vedení trasy komunikace až za železniční trať k Depu Hostivař {v podstatě napřímení</p>
			<p>trasy).</p>
			<p>Provést komplexní řešení širší oblasti a zajištění lepší dostupnosti Depa Hostivař - Směřovat vyústění nájezdů tunelů až za železniční trať</p> <p>Vyřešit problém dopravy v klidu, terminace dopravy a dopravního napojení. Např. vybudováním vhodné infrastruktury v oblasti Depa Hostivař.</p>
			<p>Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:</p> <p>Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení:</p> <p>Návrh MO včetně jeho napojení na komunikační síť města je již mimo jiné ukotven v projektové dokumentace vlivů uvedené stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p>
2536MHMPP08PUMZL	Nesouhlas	2927510	<p><u>Místní doprava</u></p> <p>Místní doprava v pohybu a v klidu je již dnes velkým problémem. Návrh Metropolitního plánu na úpravu místní dopravy zcela rezignuje. Pokládáme za nepřipustné, aby návrh plánu připouštěl zvýšení rozsahu zástavby bez jakékoli vazby na dopady na dotčenou lokalitu. Již v současné době obyvatelé bytových domů v okolí stanice metra Ládví a obchodního centra Ládví bojují s kritickým nedostatkem parkovacích míst, i když mají zaplacené poplatky za parkování. Parkovací místa jsou obsazována mimopražskými vlastníky automobilů, kteří v okolí stanice zaparkují své vozidlo a do centra pokračují hromadnou dopravu.</p> <p><u>Požadujeme, aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu a zejména odstranil nedostatečné dimenzování parkovací kapacity, které zavedly Pražské stavební předpisy.</u></p>
2536MHMPP08PUMZL	Nesouhlas	2927512	<p><u>Transformační plocha 411/506/2096</u></p> <p>Transformační plocha zahrnuje okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozené a také nejfrekventovanější místo celého sídliště a představuje obchodní a kulturní centrum. MPP uvádí pro tuto transformační plochu jediný regulativ, a to 60 % zastavitelnosti. Taková míra zastavitelnosti je z hlediska zachování charakteru tohoto prostoru zcela nepřipustná a vytváří možnost úplné změny budoucí podoby a využití tohoto prostoru.</p> <p><u>Důrazně požadujeme doplnění regulativů transformační plochy tak, aby zajistily ochrana stávající povahy a využití prostoru.</u></p>
2536MHMPP08PUMZL	Nesouhlas	2927507	<p><u>Využití území</u></p> <p>Záporný vliv kumulace obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídliště Ďáblice. Srovnáním stávajícího i_s se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34 %!</p> <p><u>Odmítáme zahušťování sídliště, demograficky je sídliště Ďáblice v dnešní podobě vyvážené a je velmi kladně hodnoceno obyvateli sídliště, odborníky v Česku i odborníky v zahraničí.</u></p>
2536MHMPP08PUMZL	Nesouhlas	2927504	<p>Předmětem připomínek je lokalita <u>506/Sídliště Ďáblice</u> jako část města, kde trvale bydlíme. Další vývoj tohoto sídliště pro nás má zásadní význam. Přitom jsme zjistili, že <u>Metropolitní plán v předložené podobě znamená možnost zásahů, které by nenávratně negativně změnily životní podmínky v celém sídlišti.</u></p>
			<p><u>Kriticky hodnotíme tyto parametry návrhu Metropolitního plánu:</u></p> <p><u>Plošná regulace</u></p> <p>Největší část stávajících zelených ploch mezi domy je označena jako kategorie tzv. parku ve volné zástavbě. Z návrhu však ve skutečnosti vyplývá, že se o park nejedná. Textová část uvádí, že při náhradě stávajících staveb novými nebo jejich stavebními úpravami je možné zvětšit jejich půdorysnou plochu až o 20 %; což znamená, že také stávající zelené plochy lze zmenšit až o 20 % původní zastavěné plochy.</p>

To je zásadní zásah do podoby sídliště a do životního prostředí. S tímto zásahem nesouhlasíme.			
2536MHMPP08PUMZL	Nesouhlas	2927505	<u>Výšková regulace</u> Výšková regulace uvedená ve čtvercové síti naprosto nepřiměřeně umožňuje zvyšování zástavby až na 21 podlaží (s využitím změněné definice podlaží dokonce ještě více). Dnes jsou pro sídliště charakteristické obytné domy s výškou 13 a 16 NP. Se zvyšováním budov nesouhlasíme. V kombinaci s výše uvedeným zvětšením plošného zastavění vede k nepřijatelnému zvýšení celkové zátěže území. Trváme na uvedení výšek obytných domů na sídlišti Dáblice v MPP dle jejich reálného stavu.
2536MHMPP08PUMZL	Nesouhlas	2927508	<u>Veřejná vybavenost</u> Návrh Metropolitního plánu úplně opomíjí jakékoli řešení veřejné komerční vybavenosti, kam např. patří také obchodní síť. Přitom se jedná o nedílnou součást funkce města, která musí být zachována a musí být nezbytnou kapitolou komplexního územního plánování. Veřejnou občanskou vybavenost (školy, školky, kultura, zdravotnictví apod.) návrh řeší ve srovnání se současným územním plánem nedostatečně. Nerozlišuje mezi jednotlivými typy vybavenosti, jejich plošné vyjádření nahrazuje většinou bodovým znakem, tj. nechrání jejich povahu a rozsah. Požadujeme , aby Metropolitní plán byl rozšířen o kapitolu veřejné komerční vybavenosti a účinněji řešil ochranu veřejné občanské vybavenosti.
2537MHMPP08PJF6Y	Nesouhlas	2927530	<u>Návrh: Pěší cesta Čimice – Dolní Chabry (kategorie 640/924/x)</u> Čimice a Dolní Chabry jsou spojeny dvěma komunikacemi: ulicemi Spořická a K Ládví (či nově ulice Dopraváků). Během pracovního dne jsou už dnes tyto komunikace zahlceny auty a pěší i cyklistický pohyb je zde rizikový. Při realizaci Čimického přivaděče by se situace významně zhoršila. Proto je vhodně nabídnout pěší spojení či cyklostezku mimo tyto komunikace. Navrhují zřízení pěší komunikace mezi slepou ulicí Libčickou a ulicí Poštovou, případně K Beranovu. Toto spojení by umožnilo obyvatelům sídliště Nové Chabry a žákům ZŠ Spořická využívat atletický ovál u ZŠ Libčická a pro obyvatele čimického sídliště by se usnadnila pěší a cyklistická dostupnost směrem na východ. Nová stezka by navazovala na cyklostezku vedoucí od ulice Ústecké podél průmyslového areálu a přirozeně by propojovala Dáblický háj s Čimickým a Drahanským údolím. Toto spojení by bylo vhodné realizovat, i pokud nebude postaven Čimický přivaděč. Na obou stranách pole se nachází hustá zástavba a realizace nové výstavby v rámci rozvojové lokality 181/Nad Úvozem vyvolá další požadavek na rozšíření pěší sítě oddělené od silnice. Tím spíše, pokud bude rozšířením průmyslového areálu omezen přístup k Čimickému háji. Při realizaci přivaděče by se pěší cesta doplnila o mimoúrovňové křížení lávkou.
2537MHMPP08PJF6Y	Nesouhlas	2915614	<u>Návrh: Cyklostezka Dolní Chabry – Dáblice (kategorie 650/923/x)</u> Jedná se o návrh zbudování oddělené cyklostezky při severním okraji ulice Spořická spojující městské části Dolní Chabry a Dáblice. Silnice v daném místě prochází skrz pole a rychlost pro motorová vozidla je zde navýšena dopravní značkou omezující rychlost na 70 km/h. Doprava je zde během dne poměrně intenzivní a pro cyklisty nevhodná. Při severním okraji komunikace je přesah veřejných pozemků silnice (k.ú. Dolní Chabry – parc.č. 1442/1, k.ú. Dáblice – parc.č. 65/1 a 65/9) v těchto místech minimálně 2,5 m. Dle digitální technické mapy se na této straně komunikace nenacházejí inženýrské sítě. Návrh cyklostezky je v souladu s „Generelem cyklistické dopravy Praha 2018“ dle usnesení Rady hlavního města prahy č. 201 ze dne 6. 2. 2018. Jedná se o segment cyklotrasy A286.
2537MHMPP08PJF6Y	Nesouhlas	2915616	<u>Návrh: Park Na Dolíku (123/239/x)</u> V Metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu severně od chaberského fotbalového hřiště (dle stávajícího územního plánu), která může být využívána jako louka či park. Jedná se o unikátní zelené centrum obce, které by zastavěním způsobovalo další zahřívání okolí a ochudilo obyvatele o rekreační plochu podél Drahanského potoka. Dolní Chabry mají velmi málo zeleně v centru obce, a tak je zachování této zelené plochy oprávněné. Seznam pozemků v k.ú. Dolní Chabry: 523/1, 524/1, 524/2, 524/3, 524/4, 525/1, 525/2, 525/3, 526/1, 526/3, 526/6, 527/2, 527/4, 529/2, 529/3 (případně i pozemky 528/7 a 529/4).
2537MHMPP08PJF6Y	Nesouhlas	2915629	<u>Návrh: Park Ulčova (kategorie 123/238/x)</u> V Metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu na křižovatce ulic Ulčova a Ústecká. Nyní je zde několik stromů a dětské hřiště. Plocha má charakter malého parku, přičemž stromy pomáhají snižovat prašnost a horko z nedaleké Ústecké. V dané oblasti není kromě zahrad žádná jiná zeleň uprostřed zástavby. Seznam pozemků v k.ú. Dolní Chabry: 1272 (<i>Poznámka: parc.č. 1472</i>), 1535, 1536/1, 1536/2.
2537MHMPP08PJF6Y	Nesouhlas	2915617	<u>Návrh: Rozšíření parku Dolní Chabry (123/239/2056)</u> V lokalitě 239/Dolní Chabry je dle Metropolitního plánu vyznačeno území „123/239/2056 Park Dolní Chabry“ (U Václava). Pod tímto parkem se souběžně s ulicí V Americe nachází 15 m široký pruh zeleně, který by měl být zařazen k tomuto parku – v souladu se stávajícím územním plánem. Jedná se o pozemky parc.č. 552/1 a 552/2 (k.ú. Dolní Chabry). Ulice V Americe je spojnici chodníku vedeného parkem (na jihu) a po pěší stezky historickou zástavbou směrem na Bílenecké náměstí (na severu). Do budoucna je možné propojení těchto pěších cest skrz tento pás zeleně, či rozšíření zeleně a zúžení široké ulice V Americe. Výstavba v místech stávající zeleně podél ulice V Americe by neumožňovala bezpečné vedení pěšího koridoru a snížila atraktivitu území.
2537MHMPP08PJF6Y	Nesouhlas	2915623	<u>Návrh: Zeleň podél ulice Sumova (kategorie 123/239/x)</u> V metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu mezi ulicemi Sumova a Bíleneckým náměstím v souladu se stávajícím územním plánem – kategorie SO5, PS. Jedná se o unikátní izolovanou zeleň navazující na nedaleký skalní výchoz. Izolovanost území umožňuje využití zeleně plachými zvířaty. Jedná se současně o prvek ochlazující okolí. Nedaleká obnažená skála naopak působí jako tepelný ostrov. Alternativně se v místě může zřídit sad s možností přístupové trasy na skálu s výhledem do údolí. Dolní Chabry mají relativně málo zeleně v centru obce, a tak je zachování této zelené plochy oprávněné.
2537MHMPP08PREHQ	Nesouhlas	2927530	<u>Návrh: Pěší cesta Čimice – Dolní Chabry (kategorie 640/924/x)</u> Čimice a Dolní Chabry jsou spojeny dvěma komunikacemi: ulicemi Spořická a K Ládví (či nově ulice Dopraváků). Během pracovního dne jsou už dnes tyto komunikace zahlceny auty a pěší i cyklistický pohyb je zde rizikový. Při realizaci Čimického přivaděče by se situace významně zhoršila. Proto je vhodně nabídnout pěší spojení či cyklostezku mimo tyto komunikace. Navrhují zřízení pěší komunikace mezi slepou ulicí Libčickou a ulicí Poštovou, případně K Beranovu. Toto spojení by umožnilo obyvatelům sídliště Nové Chabry a žákům ZŠ Spořická využívat atletický ovál u ZŠ Libčická a pro obyvatele čimického sídliště by se usnadnila pěší a cyklistická dostupnost směrem na východ. Nová stezka by navazovala na cyklostezku vedoucí od ulice Ústecké podél průmyslového areálu a přirozeně by propojovala Dáblický háj s Čimickým a Drahanským údolím. Toto spojení by bylo vhodné realizovat, i pokud nebude postaven Čimický přivaděč. Na obou stranách pole se nachází hustá zástavba a realizace nové výstavby v rámci rozvojové lokality 181/Nad Úvozem vyvolá další požadavek na rozšíření pěší sítě oddělené od silnice. Tím spíše, pokud bude rozšířením průmyslového areálu omezen přístup k Čimickému háji. Při realizaci přivaděče by se pěší cesta doplnila o mimoúrovňové křížení lávkou.
2537MHMPP08PRFOK	Nesouhlas	2915623	<u>Návrh: Zeleň podél ulice Sumova (kategorie 123/239/x)</u> V metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu mezi ulicemi Sumova a Bíleneckým náměstím v souladu se stávajícím územním plánem – kategorie SO5, PS. Jedná se o unikátní izolovanou zeleň navazující na nedaleký skalní výchoz. Izolovanost území umožňuje využití zeleně plachými zvířaty. Jedná se současně o prvek ochlazující okolí. Nedaleká obnažená skála naopak působí jako tepelný ostrov. Alternativně se v místě může zřídit sad s možností přístupové trasy na skálu s výhledem do údolí. Dolní Chabry mají relativně málo zeleně v centru obce, a tak je zachování této zelené plochy oprávněné.
2537MHMPP08PRG3A	Nesouhlas	2915614	<u>Návrh: Cyklostezka Dolní Chabry – Dáblice (kategorie 650/923/x)</u> Jedná se o návrh zbudování oddělené cyklostezky při severním okraji ulice Spořická spojující městské části Dolní Chabry a Dáblice. Silnice v daném místě prochází skrz pole a rychlost pro motorová vozidla je zde navýšena dopravní značkou omezující rychlost na 70 km/h. Doprava je zde během dne poměrně intenzivní a pro cyklisty nevhodná. Při severním okraji komunikace je přesah veřejných pozemků silnice (k.ú. Dolní Chabry – parc.č. 1442/1, k.ú. Dáblice – parc.č. 65/1 a 65/9) v těchto místech minimálně 2,5 m. Dle digitální technické mapy se na této straně komunikace nenacházejí inženýrské sítě. Návrh cyklostezky je v souladu s „Generelem cyklistické dopravy Praha 2018“ dle usnesení Rady hlavního města prahy č. 201 ze dne 6. 2. 2018. Jedná se o segment cyklotrasy A286.
2537MHMPP08PRHXX	Nesouhlas	2915629	<u>Návrh: Park Ulčova (kategorie 123/238/x)</u> V Metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu na křižovatce ulic Ulčova a Ústecká. Nyní je zde několik stromů a dětské hřiště. Plocha má charakter malého parku, přičemž stromy pomáhají snižovat prašnost a horko z nedaleké Ústecké. V dané oblasti není kromě zahrad žádná jiná zeleň uprostřed zástavby. Seznam pozemků v k.ú. Dolní Chabry: 1272 (<i>Poznámka: parc.č. 1472</i>), 1535, 1536/1, 1536/2.
2537MHMPP08PRNJP	Nesouhlas	2915617	<u>Návrh: Rozšíření parku Dolní Chabry (123/239/2056)</u> V lokalitě 239/Dolní Chabry je dle Metropolitního plánu vyznačeno území „123/239/2056 Park Dolní Chabry“ (U Václava). Pod tímto parkem se souběžně s ulicí V Americe nachází 15 m široký pruh zeleně, který by měl být zařazen k tomuto parku – v souladu se stávajícím územním plánem. Jedná se o pozemky parc.č. 552/1 a 552/2 (k.ú. Dolní Chabry). Ulice V Americe je spojnici chodníku vedeného parkem (na jihu) a po pěší stezky historickou zástavbou směrem na Bílenecké náměstí (na severu). Do budoucna je možné propojení těchto pěších cest skrz tento pás zeleně, či rozšíření zeleně a zúžení široké ulice V Americe. Výstavba v místech stávající zeleně podél ulice V Americe by neumožňovala bezpečné vedení pěšího koridoru a snížila atraktivitu území.

2537MHMPPO8PRNSG	Nesouhlas	2915616	<p><u>Návrh: Park Na Dolíku (123/239/x)</u></p> <p>V Metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu severně od chaberského fotbalového hřiště (dle stávajícího územního plánu), která může být využívána jako louka či park. Jedná se o unikátní zelené centrum obce, které by zastavěním způsobovalo další zahřívání okolí a ochudilo obyvatele o rekreační plochu podél Drahanského potoka. Dolní Chabry mají velmi málo zeleně v centru obce, a tak je zachování této zelené plochy oprávněné.</p> <p>Seznam pozemků v k.ú. Dolní Chabry: 523/1, 524/1, 524/2, 524/3, 524/4, 525/1, 525/2, 525/3, 526/1, 526/3, 526/6, 527/2, 527/4, 529/2, 529/3 (případně i pozemky 528/7 a 529/4).</p>
2537MHMPXP92HU0E	Nesouhlas	2927530	<p><u>Návrh: Pěší cesta Čimice – Dolní Chabry (kategorie 640/924/x)</u></p> <p>Čimice a Dolní Chabry jsou spojeny dvěma komunikacemi: ulicemi Spořická a K Ládví (či nově ulice Dopraváků). Během pracovního dne jsou už dnes tyto komunikace zahlceny auty a pěší i cyklistický pohyb je zde rizikový. Při realizaci Čimického přivaděče by se situace významně zhoršila. Proto je vhodně nabídnout pěší spojení či cyklostezku mimo tyto komunikace. Navrhují zřízení pěší komunikace mezi slepou ulicí Libčickou a ulicí Poštovou, případně K Beranovu. Toto spojení by umožnilo obyvatelům sídliště Nové Chabry a žákům ZŠ Spořická využívat atletický ovál u ZŠ Libčická a pro obyvatele čimického sídliště by se usnadnila pěší a cyklistická dostupnost směrem na východ. Nová stezka by navazovala na cyklostezku vedoucí od ulice Ústecké podél průmyslového areálu a přirozeně by propojovala Ďáblický háj s Čimickým a Drahanským údolím. Toto spojení by bylo vhodné realizovat, i pokud nebude postaven Čimický přivaděč. Na obou stranách pole se nachází hustá zástavba a realizace nové výstavby v rámci rozvojové lokality 181/Nad Úvozem vyvolá další požadavek na rozšíření pěší sítě oddělené od silnice. Tím spíše, pokud bude rozšířením průmyslového areálu omezen přístup k Čimickému háji. Při realizaci přivaděče by se pěší cesta doplnila o mimoúrovňové křížení lávkou.</p>
2537MHMPXP92HU0E	Nesouhlas	2915614	<p><u>Návrh: Cyklostezka Dolní Chabry – Ďáblice (kategorie 650/923/x)</u></p> <p>Jedná se o návrh zbudování oddělené cyklostezky při severním okraji ulice Spořická spojující městské části Dolní Chabry a Ďáblice. Silnice v daném místě prochází skrz pole a rychlost pro motorová vozidla je zde navýšena dopravní značkou omezující rychlost na 70 km/h. Doprava je zde během dne poměrně intenzivní a pro cyklisty nevhodná. Při severním okraji komunikace je přesah veřejných pozemků silnice (k.ú. Dolní Chabry – parc.č. 1442/1, k.ú. Ďáblice – parc.č. 65/1 a 65/9) v těchto místech minimálně 2,5 m. Dle digitální technické mapy se na této straně komunikace nenacházejí inženýrské sítě. Návrh cyklostezky je v souladu s „Generelem cyklistické dopravy Praha 2018“ dle usnesení Rady hlavního města prahy č. 201 ze dne 6. 2. 2018. Jedná se o segment cyklotrasy A286.</p>
2537MHMPXP92HU0E	Nesouhlas	2915616	<p><u>Návrh: Park Na Dolíku (123/239/x)</u></p> <p>V Metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu severně od chaberského fotbalového hřiště (dle stávajícího územního plánu), která může být využívána jako louka či park. Jedná se o unikátní zelené centrum obce, které by zastavěním způsobovalo další zahřívání okolí a ochudilo obyvatele o rekreační plochu podél Drahanského potoka. Dolní Chabry mají velmi málo zeleně v centru obce, a tak je zachování této zelené plochy oprávněné.</p> <p>Seznam pozemků v k.ú. Dolní Chabry: 523/1, 524/1, 524/2, 524/3, 524/4, 525/1, 525/2, 525/3, 526/1, 526/3, 526/6, 527/2, 527/4, 529/2, 529/3 (případně i pozemky 528/7 a 529/4).</p>
2537MHMPXP92HU0E	Nesouhlas	2915629	<p><u>Návrh: Park Ulčova (kategorie 123/238/x)</u></p> <p>V Metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu na křižovatce ulic Ulčova a Ústecká. Nyní je zde několik stromů a dětské hřiště. Plocha má charakter malého parku, přičemž stromy pomáhají snižovat prašnost a horko z nedaleké Ústecké. V dané oblasti není kromě zahrad žádná jiná zeleň uprostřed zástavby.</p> <p>Seznam pozemků v k.ú. Dolní Chabry: 1272 (<i>Poznámka: parc.č. 1472</i>), 1535, 1536/1, 1536/2.</p>
2537MHMPXP92HU0E	Nesouhlas	2915617	<p><u>Návrh: Rozšíření parku Dolní Chabry (123/239/2056)</u></p> <p>V lokalitě 239/Dolní Chabry je dle Metropolitního plánu vyznačeno území „123/239/2056 Park Dolní Chabry“ (U Václava). Pod tímto parkem se souběžně s ulicí V Americe nachází 15 m široký pruh zeleně, který by měl být zařazen k tomuto parku – v souladu se stávajícím územním plánem. Jedná se o pozemky parc.č. 552/1 a 552/2 (k.ú. Dolní Chabry). Ulice V Americe je spojnici chodníku vedeného parkem (na jihu) a po pěší stezky historickou zástavbou směrem na Bílenecké náměstí (na severu). Do budoucna je možné propojení těchto pěších cest skrz tento pás zeleně, či rozšíření zeleně a zúžení široké ulice V Americe. Výstavba v místech stávající zeleně podél ulice V Americe by neumožňovala bezpečné vedení pěšího koridoru a snížila atraktivitu území.</p>
2537MHMPXP92HU0E	Nesouhlas	2915623	<p><u>Návrh: Zeleň podél ulice Sumova (kategorie 123/239/x)</u></p> <p>V metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu mezi ulicemi Sumova a Bíleneckým náměstím v souladu se stávajícím územním plánem – kategorie SO5, PS. Jedná se o unikátní izolovanou zeleň navazující na nedaleké skalní výchoz. Izolovanost území umožňuje využití zeleně plachými zvířaty. Jedná se současně o prvek ochlazující okolí. Nedaleká obnažená skála naopak působí jako tepelný ostrov. Alternativně se v místě může zřídit sad s možností přístupové trasy na skálu s výhledem do údolí. Dolní Chabry mají relativně málo zeleně v centru obce, a tak je zachování této zelené plochy oprávněné.</p>
2538MHMPPO8PUCU8	Nesouhlas	2923761	<p>Připomínka k lokalitě 915/Trojmezí</p> <p>Katastrální území: Záběhlice Parc. číslo: 2868/1</p> <p>jako majitel pozemků v lokalitě Trojmezí, uvedených na LV č. 15040 v k.ú. Záběhlice, podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.</p> <p>V rámci lokality Trojmezí bylo již v minulosti řešena řada projektů a změn, které byly zastupitelstvem Hlavního města Prahy odmítnuty s odůvodněním, že lokalita bude důkladně prozkoumána a prověřena Na základě těchto výstupů bude území přeřešeno v rámci nového Metropolitního plánu.</p> <p>Bohužel je nutné konstatovat, že v předmětném území se neudálo nic jiného, než že byl převzat současný stav z Územního plánu. Podotýkáme, že projekt byl v minulosti diskutován s politickou reprezentací, na úrovni městských částí, na úrovni Hlavního města Prahy a zároveň i na úrovni Institutu pro rozvoj Hlavního města Prahy.</p> <p>Jako vlastníci pozemků v širším centru města, které je dopravně dobře obsažitelné, s velkým rozvojovým potenciálem, požadujeme a trváme, aby náš představený projekt byl rozpracován, případně aby na něj bylo reagováno, tzn. aby v rámci lokality Trojmezí byly stanoveny i rozvojové stavební plochy určené pro bytovou výstavbu, případně aby z této lokality byly vyčleněny naše pozemky.</p> <p>Vlastník pozemků požaduje, aby předjednaná studie byla Metropolitním plánem respektována;</p> <ol style="list-style-type: none">1. at' již formou zmenšení lokality Trojmezí,2. vymezením nové lokality,3. přidělením k sousedním zastavitelným lokalitám,4. popřípadě vymezím samostatných rozvojových zastavitelných oblastí v rámci dané lokality,5. případně podmíněné pořízení podrobnějšího plánu, žádáme případný rozvoj v tomto území podmínit zpracováním území studie. <p>V příloze poskytujeme studii</p> <p>Zároveň podotýkáme, že v oblasti Kunratic, Chodova a v jihovýchodním sektoru města, je dostatek zelených ploch chráněných jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu považujeme na nekoncepční v této oblasti vymezovat takto velkou nezastavitelnou lokalitu</p> <p>Připomínka k lokalitě 915/Trojmezí</p> <p>Katastrální území: Hostivař Parc. číslo: 1816/1, 1821/2</p> <p>Katastrální území: Chodov</p>

Parc. číslo: 3475, 3476, 3477/2, 3478/2		
jako majitel pozemků v lokalitě Trojmezí, uvedených na LV č. 6319 v k.ú. Hostivař a LV č. 9894 v k.ú. Chodov, podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.		
V rámci lokality Trojmezí bylo již v minulosti řešena řada projektů a změn, které byly zastupitelstvem Hlavního města Prahy odmítnuty s odůvodněním, že lokalita bude důkladně prozkoumána a prověřena Na základě těchto výstupů bude území přeřešeno v rámci nového Metropolitního plánu.		
Bohužel je nutné konstatovat, že v předmětném území se neudálo nic jiného, než že byl převzat současný stav z Územního plánu. Podotýkáme, že projekt byl v minulosti diskutován s politickou reprezentací, na úrovni městských částí, na úrovni Hlavního města Prahy a zároveň i na úrovni Institutu pro rozvoj Hlavního města Prahy.		
Jako vlastníci pozemků v širším centru města, které je dopravně dobře obsažitelné, s velkým rozvojovým potenciálem, požadujeme a trváme, aby náš představený projekt byl rozpracován, případně aby na něj bylo reagováno, tzn. aby v rámci lokality Trojmezí byly stanoveny i rozvojové stavební plochy určené pro bytovou výstavbu, případně aby z této lokality byly vyčleněny naše pozemky.		
Vlastník pozemků požaduje, aby předjednaná studie byla Metropolitním plánem respektována;		
<div>1. ať již formou zmenšení lokality Trojmezí,</div> <div>2. vymezením nové lokality,</div> <div>3. přidělením k sousedním zastavitelným lokalitám,</div> <div>4. popřípadě vymezením samostatných rozvojových zastavitelných oblastí v rámci dané lokality,</div> <div>5. případně podmíněné pořízení podrobnějšího plánu, žádáme případný rozvoj v tomto území podmínit zpracováním území studie.</div>		
V příloze poskytujeme studii		
2540MHMPP08PVJNH	Jiné	2909986 <div>Zároveň podotýkáme, že v oblasti Kunratic, Chodova a v jihovýchodním sektoru města, je dostatek zelených ploch chráněných jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu považujeme na nekoncepční v této oblasti vymezovat takto velkou nezastavitelnou lokalitu</div> <div>4. Závěr</div> <div>Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</div> <div>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</div>
		2909936 <div>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</div> <div>Připomínkující dále zastupuje 5 fyzických osob - viz podání.</div>
		<div>2. Konkrétní připomínky k lokalitě č. 184- Pražská čtvrť (dále jen „Lokalita“)</div> <div>2.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</div> <div>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní 184 / Pražská čtvrť Z / O / (04) R</div> <div>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</div>
„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Pražská čtvrť se strukturou heterogenní.		
Lokalita Pražská čtvrť je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s těžištěm podél navržené tratě tramvaje s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která Je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Prokopské a Dalejské údolí a na veřejná prostranství sousedních lokalit."		
Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích ploch 413/184/2485 a 413/184/2674.		
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909944 <div>Parametrický regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 25/10/5 (04), tzn. minimální podíl uličních prostranství 25 %, parků 10 % a občanské vybavenosti 5 %.</div> <div>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</div> <div>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</div> <div><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></div>
		<div>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</div> <div><u>Heterogenní struktura</u></div> <div>Heterogenní struktura je definována v článku 44:</div>
		<div>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</div>
Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je		

			ve struktuře hybridní.
			<p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p>
			<p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909943	<p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u> Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám, a to následovně.</p> <p>Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch: Transformační plocha Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 25% Minimální podíl městských parků: PPmin 10% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 50% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 60% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 30%</p> <p>Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu: 400/ POTENCIÁL Rozvojová plocha 413/184/2485 o rozloze XXXXXX¹ m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - 25% Min. podíl městských parků - 10% Max. podíl veřejných prostranství-50% Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB^: bloky do 6.000 m2: 70 % bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50 % Rozvojová plocha 413/184/2674 o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - 25% Min. podíl městských parků -10% Max. podíl veřejných prostranství-50% Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB^: bloky do 6.000 m2: 70% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2:50 %</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909938	<p><u>Úprava parametrů občanské vybavenosti</u> Účastník požaduje vypustit parametr občanské vybavenosti.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909942	<p><u>Odůvodnění:</u> Občanská vybavenost je požadována v 5 % plochy, a to v každé z regulovaných ploch. Vzhledem k neznámému cílovému stavu požadujeme parametr vypustit, případně upravit dle pořizované územní studie. Občanská vybavenost bude navíc umístěvaná v dostatečném množství v parterech objektů z důvodů tramvajové trati a jejího plánovaného prodloužení.</p> <p><u>Úprava vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/66</u> Účastník požaduje, úpravu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 610/-/66 tak, aby zahrnovala pouze prodloužení ulice Werichova.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909940	<p><u>Odůvodnění:</u> Není stabilizována přesná poloha navazující komunikace, bude teprve upřesněna v územní studii, která byla zadána Městkou částí Praha 5. Proto požadujeme dopravní infrastrukturu vymezit až na základě vyhodnocení územní studie.</p> <p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby kanalizace</u> Účastník požaduje vymezení veřejně prospěšné stavby kanalizace v souladu s probíhající změnou platného ÚPn.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909941	<p><u>Odůvodnění:</u> Umístění kanalizačního sběrače do Klukovic je zásadní pro budoucí rozvoj území. Jeho fixace pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky budou veřejně prospěšné stavby vedeny, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude kanalizace umístěována a posléze povolována.</p> <p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby vodovodu</u> Účastník požaduje vymezení veřejně prospěšné stavby - posílení vodovodu, a to v souladu s požadavkem PVS v trase prodloužení Werichovy ulice.</p>

2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909937	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o požadavek PVS na zokruhování vodovodu. Fixace pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude vodovod umisťován a posléze povolován.</p> <p>2.2. <u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p>
			<p>2.2.1. <u>Úprava hranice Lokality</u> Účastník předně požaduje upravit hranici Lokality dle územní studie Barrandov - Západ, kterou zadala Městská část Praha 5, a to s rozšířením o nově vymezený okružní park, dle přílohy č.I těchto připomínek</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Urbanistická studie ateliéru A69 představuje kvalitní urbanistický návrh, který je projednán s Městkou částí Praha 5. Návrh správně definuje nově vznikající čtvrť jako poměrně kompaktní městské prostředí. Vzhledem k přímému sousedství s přírodním a vysoce kvalitním prostředím Prokopského a Dalejského údolí je zbytečné vymezovat v této nové struktuře parkové plochy. Parametr parků by neměl být v tomto případě realizován uvnitř struktury. Na druhou stranu je možné posunout rozhraní mezi zastavitelným a nezastavitelným územím dále od nové čtvrti a vytvořit přechodový prvek „okružního parku“ který naváže na přírodní prostředí, ale zároveň si zachová „zastavitelný“ charakter a umožní intenzivnější rekreační využití. Z tohoto důvodu požaduje Účastník rozšíření hranice Lokality o pás „okružního parku“, ve kterém bude naplněn parametr parkových ploch. Vizte schéma okružního parku v příloze č. 1 těchto připomínek.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909939	<p>2.2.3 <u>Úprava výškové hladiny</u> Účastník požaduje upravit hladinu výšek na 6 regulovaných nadzemních podlaží místo výškové hladiny 4 a 2 a zachovat výškovou hladinu 6 v návaznosti na páteřní tramvajovou trasu.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909968	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková hladina by měla být upravena v souladu s územní studií Barrandov - Západ, zadanou Městskou částí Praha 5.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulaci.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909977	<p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p> <p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909978	<p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility,</p>

neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

2540MHMPP08PVJNH

Nesouhlas

2909980

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

2540MHMPP08PVJNH

Nesouhlas

2909981

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

2540MHMPP08PVJNH

Nesouhlas

2909982

3.16. Absence etapizace a koordinace
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

2540MHMPP08PVJNH

Nesouhlas

2909983

3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách
Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umístování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES
Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje
Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

3.2. Dvojstupňovost územního plánu
Návrh Metropolitního plánu by se měl označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.		
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.		
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909947 3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.
ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.		
ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,		
Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.		
Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.		
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.		
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		
Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.		
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909953 3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.
Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.		
Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.		
Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.		
Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.		
Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.		
<u>Doporučení:</u>		

			<p>Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909955	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909960	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909963	<p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p> <p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909965	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p>
			<p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p>
			<p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.
			<p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p>
			<p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p>
			<p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
2540MHMPP08PVJNH	Nesouhlas	2909966	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p>
			<p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p>

			<p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
2541MHMPP08PUCTD	Nesouhlas	2924114	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Připomínka k lokalitě 915/Trojmezí</p>
			<p>Katastrální území: Záběhlice Parc. číslo: 657/1, 657/3, 2866, 2868/2</p>
			<p>Katastrální území: Hostivař Parc. číslo: 1818/1</p>
			<p>jako majitel pozemků v lokalitě Trojmezí, uvedených na LV č. 9865 v k.ú. Záběhlice a LV č. 6214 v k.ú. Hostivař, podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.</p> <p>V rámci lokality Trojmezí bylo již v minulosti řešena řada projektů a změn, které byly zastupitelstvem Hlavního města Prahy odmítnuty s odůvodněním, že lokalita bude důkladně prozkoumána a prověřena Na základě těchto výstupů bude území přeřešeno v rámci nového Metropolitního plánu.</p> <p>Bohužel je nutné konstatovat, že v předmětném území se neudálo nic jiného, než že byl převzat současný stav z Územního plánu. Podotýkáme, že projekt byl v minulosti diskutován s politickou reprezentací, na úrovni městských částí, na úrovni Hlavního města Prahy a zároveň i na úrovni Institutu pro rozvoj Hlavního města Prahy.</p> <p>Jako vlastníci pozemků v širším centru města, které je dopravně dobře obsažitelné, s velkým rozvojovým potenciálem, požadujeme a trváme, aby náš představený projekt byl rozpracován, případně aby na něj bylo reagováno, tzn. aby v rámci lokality Trojmezí byly stanoveny i rozvojové stavební plochy určené pro bytovou výstavbu, případně aby z této lokality byly vyčleněny naše pozemky.</p> <p>Vlastník pozemků požaduje, aby předjednaná studie byla Metropolitním plánem respektována;</p> <ol style="list-style-type: none">1. ať již formou zmenšení lokality Trojmezí,2. vymezením nové lokality,3. přidělením k sousedním zastavitelným lokalitám,4. popřípadě vymezím samostatných rozvojových zastavitelných oblastí v rámci dané lokality,5. případně podmíněné pořízení podrobnějšího plánu, žádáme případný rozvoj v tomto území podmínit zpracováním území studie. <p>V příloze poskytujeme studii</p> <p>Zároveň podotýkáme, že v oblasti Kunratic, Chodova a v jihovýchodním sektoru města, je dostatek zelených ploch chráněných jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu považujeme na nekoncepční v této oblasti vymezovat takto velkou nezastavitelnou lokalitu</p> <p>Připomínka k lokalitě 915/Trojmezí</p>
2542MHMPP08PUDPQ	Nesouhlas	2924115	<p>Katastrální území: Chodov Parc. číslo: 3446</p>
			<p>jako majitel pozemků v lokalitě Trojmezí, uvedených na LV č.1849 v k.ú. Chodov, podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.</p>
			<p>V rámci lokality Trojmezí bylo již v minulosti řešena řada projektů a změn, které byly zastupitelstvem Hlavního města Prahy odmítnuty s odůvodněním, že lokalita bude důkladně prozkoumána a prověřena Na základě těchto výstupů bude území přeřešeno v rámci nového Metropolitního plánu.</p> <p>Bohužel je nutné konstatovat, že v předmětném území se neudálo nic jiného, než že byl převzat současný stav z Územního plánu. Podotýkáme, že projekt byl v minulosti diskutován s politickou reprezentací, na úrovni městských částí, na úrovni Hlavního města Prahy a zároveň i na úrovni Institutu pro rozvoj Hlavního města Prahy.</p> <p>Jako vlastníci pozemků v širším centru města, které je dopravně dobře obsažitelné, s velkým rozvojovým potenciálem, požadujeme a trváme, aby náš představený projekt byl rozpracován, případně aby na něj bylo reagováno, tzn. aby v rámci lokality Trojmezí byly stanoveny i rozvojové stavební plochy určené pro bytovou výstavbu, případně aby z této lokality byly vyčleněny naše pozemky.</p> <p>Vlastník pozemků požaduje, aby předjednaná studie byla Metropolitním plánem respektována;</p> <ol style="list-style-type: none">1. ať již formou zmenšení lokality Trojmezí,2. vymezením nové lokality,3. přidělením k sousedním zastavitelným lokalitám,4. popřípadě vymezím samostatných rozvojových zastavitelných oblastí v rámci dané lokality,5. případně podmíněné pořízení podrobnějšího plánu, žádáme případný rozvoj v tomto území podmínit zpracováním území studie. <p>V příloze poskytujeme studii</p> <p>Zároveň podotýkáme, že v oblasti Kunratic, Chodova a v jihovýchodním sektoru města, je dostatek zelených ploch chráněných jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu považujeme na nekoncepční v této oblasti vymezovat takto velkou nezastavitelnou lokalitu</p>
			<p>I.</p>
			<p>výše uvedení připomínkující podávají tímto ve lhůtě stanovené Statutem k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) tuto Připomínku k lokalitě 386 / Hvězdárna.</p>
2543MHMPP08PKJX2	Nesouhlas	2915035	

II.
Připomínka

Připomínkující nesouhlasí s popisem lokality Hvězdárna v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen jako Metropolitní plán). Připomínkující nesouhlasí především s výškovou regulací stupně 4 v dané lokalitě a jejím nejasném vyznačení. Připomínkující požadují, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter celé převážně vilové lokality a byla zajištěna návaznost nezastavěného území na okolní výstavbu a byl tak splněn definovaný cílový charakter lokality, ve kterém je uvedeno; „zachování homogenního výškového uspořádání zástavby“.

III.
Odůvodnění

Pozemky v dané lokalitě jsou Již z velké části zastavěny rodinnými domy s 2 nadzemními podlažími, popř. prodány jednotlivým vlastníkům s projektem a platným územním rozhodnutím na výstavbu již definovaných rodinných domů s 2 nadzemními podlažími. Nově navrhovaná výšková regulace připouští výstavbu vícepatrových staveb obklopující dvoupatrové rodinné domy, čímž by došlo k významnému porušení práv majitelů okolních pozemků a domů a znehodnocení celé lokality, která je charakteristická mimořádně klidným prostředím zaručujícím pocit intimity a zástavbou moderně koncipovaných rodinných domů s výhledy na Prahu. Z pohledu připomínkujících metropolitní plán v dané lokalitě nerespektuje charakter stávající okolní zástavby a vymyká se urbanistické struktuře lokality. Tuto strukturu nepřipustným způsobem narušuje a rozbíjí. Výstavba takových staveb dle maximálně přípustné výšky by významně převýšila přilehlé nemovitosti.

Připomínající poukazují především na pozemky parc.č. 991/420, 991/421, 991/422, 991/422, 991/430, 991/431, 991/645, 991/646, 991/564, 991/581, 991/580, 991/584, 991/598, 991/599, 991/600, 991/601, 991/609, 991/610, 991/611, 991/612, 991/620, 991/621, 991/622, 991/623 991/423, 991/647, 991/585, 991/602, 991/613, 991/624, 991/415, 991/416, 991/417, 991/424, 991/425, 991/426, 991/427, 991/648, 991/649, 991/650, 991/651, 991/586, 991/587, 991/588, 991/598 991/603, 991/604, 991/605, 991/606, 991/614, 991/615, 991/616, 991/617, 991/625, 991/626, 991/627, 991/418, 991/419, 991/428, 991/429, 991/130, 991/563, 991/17, 991/595, 991/607, 991/608, 991/618, 991/619 vše v k.ú. Velká Chuchle, viz vyznačení.

V předmětné lokalitě jsou i pozemky aktivně nabízené k prodeji spolu s projektem a platným územním rozhodnutím na výstavbu rodinných domů s 2 nadzemními podlažími.

Jedná se o pozemky parc. č. 991/575, 991/576, 991/577, 991/578, 991/579, 991/12, 991/582, 991/583, vše v k. ú. Velká Chuchle.

V předmětné lokalitě jsou v metropolitním plánu vyznačeny pozemky pro možnou výstavbu domů až se 4 nadzemními podlažími, nejsou k prodeji a hrozí na nich výstava výrazně převyšující okolní zástavbu a narušující vilovou lokalitu, která dané pozemky obklopuje (viz pozemky uvedené výše).

Jedná se o pozemky parc. č. 991/565, 991/566, 991/568, 991/570, 991/572, 991/574, 991/567, 991/569, 991/571, 991/573, vše v k. ú. Velká Chuchle. V neposlední řadě připomínkující rozporují samotný způsob regulace výšek pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi Jen stěží využitelný. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby.

Problematické je použití rastru na rozhraní, kde je již realizována výstavba rodinných domů a kde hrozí výstavba vícepatrových bytových domů s ohledem na snahu maximalizovat výtěžnosti parcel dle přípustných regulací, načež může i zpětně legalizovat výstavbu vícepodlažních objektů v dané lokalitě, která by pronikala do jinak vilové čtvrti, a to skokově dle hranic těchto vymezených čtverců.

Pokud by byl způsob regulace výšek pomocí rastru zachován a nebyla by snížena výšková regulace části území se stupněm 4 uprostřed jinak stanové regulaci se stupněm 2, došlo by k významnému a nevratnému narušení dané lokality.

IV.
Závěr

S ohledem na shora uvedenou argumentaci navrhuje, aby byla v metropolitní plánu zohledněna naše připomínka a aby byl upraven výškový regulativ v dané lokalitě ze stupně 4 na stupeň 2 s ohledem na okolní stávající, vznikající a plánovanou výstavbu a splnění cíle lokality, která je stanovená samotným metropolitním plánem - zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.

1. Sdělujeme, že se plně ztotožňujeme a podporujeme všechny obecné připomínky spolku Arnika - Centrum pro podporu občanů.

K tomu uvádíme: Metropolitní plán je zpracován zcela v rozporu se zájmy obyvatel Prahy. Navrhuje zničit v Praze prostředí k bydlení a zhoršit kvalitu života natolik, že je s podivem, že takový dokument vůbec někdo vypracoval a projednává se. Metropolitní plán je zpracován tak, aby vyhověl zájmům developerů. Návrh je tak neuvěřitelný, že to skoro vypadá, jakoby si někdo popletl význam slov zastavěný a zastavitelný apod.

Vše ostatní podrobně viz připomínky spolku Arnika.

2. Za naši lokalitu Zelená liška a její okolí, Praha 4, Krč (lokalita č. 136), uvádíme:

Lokalita Zelená liška je nově bez ohledu na parkovou odpočinkovou úpravu mezi domy - park ve volné zástavbě - označena celá jako zastavitelné území, což je pro nás nepřipustné. Rovněž zelený pás uprostřed ulice Za Zelenou liškou je označen jako zastavitelná plocha.

Požadujeme: Vymezit park ve volné zástavbě mezi ulicemi Pacovská, Budějovická a Za Zelenou liškou, zelený pás v ulici Za Zelenou liškou a dále v ulici Humpolecká, kde se nachází modernistická zástavba, zelené plochy jsou mylně označeny v KLZ jako předzahrádky. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

Je opravdu hrůzostrašné, že lokalita Zelená liška, má jedinou plochu označenou zeleně, a tou je Krčský hřbitov. Naskytá se otázka, zda si zde opravdu budou děti hrát a lidé sem chodit na procházky. Skoro to vypadá, jako by si z nás dělal někdo velice hloupou legraci. Navíc jsou zde povoleny stavby o výšce dvě nadzemní podlaží. Tím se myslí nové hrobky nebo co?

3. Hřiště v ulici Krčská a mezi ulicemi Na Strži a Jankovská Žádáme zachovat jako sportoviště - rekreační vybavenost v celé stávající ploše.

4. Žádáme vyznačit veškerou občanskou vybavenost jako celou plochu - školy, školky, zdravotnická zařízení. Hobby Centrum, jesle atd.

2544MHMPP08PUFGL	Nesouhlas	2914523	5. Nesouhlasíme s výškovou hladinou 12 podlaží podél ulice Olbrachtova - požadujeme 6 NP, nesouhlasíme s 12 NP podél ulice Pujmanové - požadujeme 2NP, nesouhlasíme s 15 resp. 27 NP na rohu ulice Milevská - Pujmanové - požadujeme 2NP, nesouhlasíme s 12NP na rohu V Rovínách Na Strži - požadujeme 4NP, nesouhlasíme s 27 NP na „Budějovickém náměstí“ a Pankrácké pláni.
2544MHMPP08PUFGL	Nesouhlas	2914526	6. Požadujeme vyznačit park při ulici Na Strži před Krčským hřbitovem
2544MHMPP08PUFGL	Nesouhlas	2914528	7. Nesouhlasíme s tramvajovou tratí v ul. Jeremenkova, Olbrachtova
2545MHMPP08PLH9F	Nesouhlas	2909305	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

U pozemku parc. č. 1724/1 - katastrální území Radotín (kód lokality - 390/Vinička) žádáme o změnu jeho využití z navrženého "PZO" (zahrady a zahrad, osady) na "OB" (obytné) s tímto zdůvodněním:

Výše uvedený pozemek parc. č. 1724/1 spolu se sousedním pozemkem (pare. č. 1723/3) vlastním s manželkou Renatou Košťálovou od r. 1981 a výhledově bychom zde chtěli postavit malý rodinný dům k vyřešení bytové situace našeho syna.

Pozemek č. 1724/1 je umístěn v lokalitě „Z“ a přímo navazuje na obytné území Radotína (z východní a jižní strany je obklopen stavebními bloky).

V našem případě však v rámci návrhu metropolitního plánu byl určen k obytné zástavbě pouze pozemek č. 1723/3. (který také, jak výše uvedeno vlastníme), nikoliv však pozemek č. 1724/1. Tento návrh je z hlediska reálné stavební využitelnosti pozemku č. 1723/3 nešťastný - z důvodů chybějícího přímého napojení pozemku na komunikaci a veřejné inženýrské sítě a celkové složitě stavební použitelnosti pozemku z důvodů terénních - rozeepsáno níže:

a) Pozemek parc. č. 1723/3 (navržen jako "OB") nemá přímé napojení na veřejnou komunikaci - ulici Lošetickou (je to jediná možnost nápojem) ani na veřejné sítě tamtéž a napojení je možné pouze přes pozemek pare. č. 1724/1. (Jedinou současnou přístupovou cestou na pozemek č. 1723/3 je z parcely č. 1724/1 úzká pěšinka s prudkým sklonem vzhledem k terénnímu zlomu.).

b) Zásadním problémem u pozemku parc. č. 1723/3 je především složitý terén - terénní zlom a značný spád a terasovitě uspořádání parcely, prakticky znemožňující bez velmi vysokých nákladů přístup na parcelu č. 1723/3 s běžnou technikou pro výstavbu rod. domku.

c) Navíc by vzhledem k terénnímu propadu, byl rodinný domek na parcele č. 1723/3 zcela utopen v dolíku mezi stromy obklopujícími parcelu, bez možnosti minimálního výhledu do krajiny. Naopak při výstavbě domku v horní části pozemku č. 1724/1 bude možno realizovat výhled do krajiny.

d) Pozemek parc. č. 1724/1, jak je vidět i z map, je také významně širší než pozemek č. 1723/3, což se uplatní při realizaci stavby a především v horní části terénně vyrovnanější, s menším sklonem a s reálnou možností běžného přístupu stavební techniky a celkového zjednodušení řešení stavby (na pozemek pare. č. 1723/3, vzhledem ke spádu a propadu terénu vede jen strmá pěšinka, což není vidět z map a také založení vlastní stavby by bylo mnohem složitější).

v daném případě požadavku změny využití na "OB" nejde o požadavek, který by směřoval k novému záboru veřejné půdy pro stavební účely. Přítomnost ochranného pásma chráněného území v dolní části obou pozemků lze jednoznačně řešit v rámci budoucího stavebního řízení, nebo provést v rámci i' územního plánu změnu využití na „OB“ jen u části pozemků - u 2/3 délky pozemků a u spodní 1/3 délky pozemku ponechat současné využití "PZO". Toto řešení, jak víme z praxe, je také možné a neměli bychom proti němu námitky.

Pokud jde o umístění budoucí uvažované stavby rod. domku, jediné reálné místo pro postavení i vzhledem k technickým složitostem vyplývajícím z charakteru terénu (viz výše) a připojení parcely na veřejnou komunikaci a sítě, je horní část parcely č. 1724/1 (přibližně v úrovni sousedního domku), což je vzhledem k délce pozemku dostatečně daleko od odíraného pásma chráněného území. Navíc se domníváme, že celoroční užívání chaty, nebo jednogeneračního rodinného domku, je v podstatě totožné a změnou nemůže dojít k žádným špatným vlivům na životní prostředí a na blízká chráněná území.

Dovoláváme se proto při posouzení tohoto případu použití pravidla stejného zacházení (posouzení), jako v případě přímo sousedícího pozemku pare. č. 1723/1, který je naprosto stejného charakteru, kde byla v nedávné době platně povolena změna využití pozemku na „OB“ a byl zde postaven rodinný domek. (Pozemek pare. č. 1723/3 navržený jako "OB" toto s odvoláním na výše uvedené připomínky nesplňuje).

Pozemek pare. č. 1724/1, u kterého žádáme provedení změny užívání na "OB", je v části Radotína určené k bydlení a má příslušné náležitosti. Je přímo napojen na komunikaci Lošetická ul., elektrickou přípojkou s dostatečným příkonem a je zahrnut do kanalizačního a vodovodního napojení, které se v současnosti v Radotíně realizuje v rámci rekonstrukce ulice Lošetické - předpokládaný začátek podzim r. 2018.

Z důvodů výše uvedených si Vás proto dovolujeme požádat o zvážení našich závažných připomínek navrhnout v rámci metropolitního plánu u pozemku parc. č. 1724/1 změnu jeho využití na "OB (obytné).

2546MHMPP08PVKXW	Nesouhlas	2903187	Připomínka k vymezení nezastavitelné produkční lokality Cholupice - Hrnčíře: Jako majoritní vlastníků pozemku parc. č. 267/14 k.ú. Cholupice požadují, aby byl tento i okolní pozemky (např. parc. č. 267/15, 267/16, 267/26 vše k.ú. Cholupice) zařazeny mezi zastavitelné plochy ve smyslu stavebního zákona (resp. plochy rozvojové ve smyslu MPP), ve kterých bude umožněna obytná nebo smíšené obytná výstavba (např. rodinné domy v zahradách, stavby občanského vybavení, veřejná prostranství, polyfunkční stavby). V návaznosti na uvedené pozemky se nachází enkláva stávajících rodinných domů (např. parc. č. st. 313 nebo 321, 317 nebo 320/1 vše k.ú. Cholupice), pro kterou by díky nové výstavbě mohlo být zajištěno i odpovídající napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Stávající přírodní prvky (les, doprovodná břehová zeleň, stromořadí, remízky) požadují vymezit jako samostatné přírodní plochy k zachování, dopravní napojení tohoto území by mohlo být řešeno např. prodloužením vymezení nové ulice – v MPP vymezené jako propojení pevnou trasou - ze zastavitelné resp. rozvojové plochy č. 413/264/2230 (05), která je součástí lokality č. 264 Písnice. Výše uvedené pozemky jsou v MPP vymezeny jako nezastavitelná, stabilizovaná, produkční lokalita č. 934 Cholupice – Hrnčíře se strukturou zemědělská krajina v rovině. Takto vymezená lokalita je poměrně rozsáhlá, zahrnuje i pozemky kolem navrhované konečné stanice metra D – Depo Písnice s autobusovým nádražím a odstavným parkovištěm P+R . V přímé návaznosti na metro je vymezena produkční plocha (pro průmyslové a logistické areály, administrativu nebo obchod bez bydlení). MPP nepředpokládá provázání tohoto dopravního terminálu s okolní zástavbou – v MPP vymezenou jako lokalita č. 264 Písnice. Ta je oddělena plochou, která je součástí lokality č. 264, vymezenou jako orná půda, přímé propojení se stanicí metra však zcela chybí. Takové řešení je prakticky totožné se stávající konečnou stanicí metra C Letňany (dopravní terminál v polích). Končená metra je významným dopravním uzlem, jehož významu by mělo odpovídat umístění ve struktuře města. Okolí stanic metra, které je nejefektivnějším prostředkem veřejné dopravy (HMD), je územím, ve kterém lze novou výstavbu s ohledem na vynikající dopravní obslužnost považovat za nejopodstatněnější v rámci města. Tím spíš, že ačkoliv MPP lokalitu v okolí Depa Písnice vymezuje jako zemědělsky obdělávanou krajinu, většina orné půdy se nachází ve IV. a V. třídě ochrany a jejich bodová vynosnost je velmi málo produkční (jedná se tedy o velmi málo kvalitní orné půdy s nízkým produkčním potenciálem). Přitom na území Prahy je vymezeno velké množství zastavitelných ploch s výrazně horším dopravním napojením na nejkvalitnějších zemědělských půdách (I. a II. třídy ochrany) – např. lokalita č. 183 Jihozápadní město, lokalita č. 182 Západní město nebo lokalita č. 237 Dáblice. U konečné stanice metra C – Letňany, tedy v případě, který je velmi podobný situaci konečné metra D – Depo Písnice, je na nejkvalitnějších zemědělských půdách navržena zastavitelná plocha. Tím dochází k závažnému narušení principu proporcionality, podle kterého by mělo být v obdobných územích vždy navrženo obdobné řešení, navíc veřejný zájem na ochraně nejkvalitnějších zemědělských půd je u stanice Letňany výrazně silnější (I. a II. třída ochrany vs. IV. a V. třída ochrany u Depa Písnice). Pokud jsou v MPP vymezovány zastavitelné plochy, které jsou hůř obsloužené veřejnou dopravou a zároveň se nachází na nejkvalitnějších zemědělských půdách, je neodůvodnitelné, proč nejsou zastavitelné plochy obdobně navrženy i v okolí Depa Písnice.
2546MHMPP08PVL M8	Nesouhlas	2915130	Připomínka k vymezení transformační plochy na pozemcích parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč:

			Pozemky parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč jsou v MPP navrženy jako součást zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality č. 061/Nádraží Krč se strukturou hybridní, nachází se v transformační ploše č. 411/061/2224.
2547MHMPP08PUPEX	Jiné	2946967	Požadují, aby byly pozemky parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč zařazeny do plochy nestavebních bloků např. jako městská parková plocha zahradní (resp. do takové plochy, která by odpovídala jejich stávajícímu využití – parkové ploše se vzrostlou zelení bez staveb). Výše uvedenými pozemky prochází hlavní vodovodní přivaděč DN800, jehož ochranné pásmo zasahuje na většinu území a je značně limitující pro jakoukoliv novou výstavbu (v koordinačním výkrese není tento limit dostatečně patrný). V minulosti došlo v této lokalitě opakovaně k porušení tohoto přivaděče, v případě umožnění nové výstavby by jakákoliv další porucha znamenala vážné ohrožení jak pro případné nové stavby, tak pro jejich uživatele. Z toho důvodu je zařazení výše uvedených pozemků do plochy přestavby ve smyslu stavebního zákona (resp. do plochy transformační ve smyslu MPP), které by umožnilo jejich zastavění, zcela nevhodné a nežádoucí.
			Připomínky k územně plánovacímu dokumentu hl. m. Prahy
			Obecně
			Dokument vychází koncepčně ze zrychlení (zlepšení) resp. větší průjezdnosti osobní dopravy (především osobních aut) Prahou. Praha jako celek i její jednotlivé části jsou genius loci, který není rozumné odstranit a přebudovat na něco nového. Praha resp. její jádro i užší centrum nebyly budovány ve středověku a později především kolem přelomu minulého a předminulého století pro automobilovou osobní dopravu a nelze ji proto dnes v masovém měřítku do ní zavést (což se už stalo a je dále zamýšleno. Praha a její části by tím svůj geenius loci ztratily (v tom se liší např. od Berlína s jeho širokými bulváry event, i od Paříže s přístavbou na široké bulváry na přelomu minulého a předminulého století. Menší města jako např. Oslo v Norsku se brání automobilové dopravě mýtným systémem pro centrum města. Praha potřebuje především dobudování vnějšího dálničního okruhu a zklidnění svého jádra i širšího centra.
			Konkrétně
2547MHMPP08PUPEX	Nesouhlas	2947108	Výše uvedené se projevuje mj. s návrhem výstavby mostů v Praze - Podolí, aby se omezila automobilová doprava v centru ve směru Smíchov (Praha 5) přes Vltavu na Prahu 2, 10 a další s napojením centrem města na Pražský resp. Městský okruh. Tím by se jen zvýšilo používání a vyšší průjezdnosti osobní dopravy v Praze 2 (Nové Město, Vinohrady), ale také zároveň v Podolí. V Braníku byl vybudován, v období politické normalizace, Barrandovský most a pak po sametové revoluci vícepruhový most na okružní dálnici spojující směr Brno se směrem Plzeň a Teplice resp. směrem na německé dálnice a po dobudování severní části tohoto okruhu směrem na Dresden event, i Liberec. Projektovaný most spojující Radlickou radiálu pomocí nově projektovaného Dvoreckého mostu přes Vltavu do Jeremenkovy ulice
			1. zničí genius loci Podolí s jeho systémem lázně a další sportoviště včetně několika loděnic. Za "obět' Barrandovskému mostu." již před lety padlo koupaliště, sportoviště, loděnce Mlejnek. Přitom vícepruhový Barrandovský most není vzdálen od projektovaného Podolského mostu ani jeden kilometr.
			2. Byl by to zásadní negativní enviromentální zásah do širšího prostředí okolo Jeremenkovy ulice, ulice A. Staška a dalších pokud by se pomocí Dvoreckého mostu realizovalo spojení Prahy 5 a dopravy z Plzeňské dálnice na Brněnskou dálnici, které již slouží Barrandovský most.
			3. Jeremenkova ulice je rezidenční uprostřed s velkou Základní školou, takže by se musely . A jak by se řešilo křížení ulice Na Strži s Jeremenkovou a dále blízkého rekreačního zázemí pro centrum Prahy (Žluté vybudovat podchody, není „rovná“. A jak by se řešilo křížení ulice Na Strži s Jeremenkovou a dále s Budějovickou?
			2. Tramvajový most přes Vltavu směrem k Podolskému bazénu jen pro pěší a tramvaje (jen se štěrkovým podložím jako jsou tramvajové koleje na Podolském nábreží, jinak je nebezpečí, že se postupně rozšíří i pro auta s "výjimečnou předností"
2547MHMPP08PUPEX	Nesouhlas	2947123	3. Zastávku tramvaje spojující Smíchov s Pankráci umístit na stávající zastávku Dvorce na Podolském nábreží, ne v Jeremenkově ulici.
2547MHMPP08PUPEX	Nesouhlas	2947324	4. Lanovka od podolského bazénu na park Kavčí hory je zbytečná. Navíc by se pro ni musela skácet řada stromů v jejím koridoru. Park Kavčí hory je pěšky přístupný po schodech z Jeremenkovy ulice a dále pak z Pankráce.
2547MHMPP08PUPEX	Nesouhlas	2946969	Z toho závěr 1. Nebudovat Dvorecký most
2548MHMPP08PJ07Q	Nesouhlas	2943928	Zásadně nesouhlasím s transformační plochou o rozloze 68ha 411/549/2257 (T), která mi podstatně zhoršuje bydlení. Na výše uvedené transformační ploše mají být realizovány 2 projekty a to Letokruhy a Domov Sofie.
			Výstavbou těchto dvou staveb bude můj dům v ulici HNĚVKOVSKÁ 1/1203 celý ve stínu (dnes slunný) – viz příloha. Domov Sofie, zatížen nadměrným hlukem, exhalacemi z dopravy a prašností. Dům stojí na konci slepé ulice, realizací výše uvedených staveb bude jednosměrná ulice zprůjezdněna zatáčkou kolem mého domu. Má vzniknout cca 1000 nových podzemních i nadzemních státních stání pro automobily. To znamená, že ráno odjede kolem mého domu přes 1000 osobních automobilů a večer se vrátí zase 1000 automobilů. Automobily jízdu brzdí a po projetí zatáčkou zase přidávají plyn. Takto vzniká největší exhalace.
			V současné době moje bydlení vyhovuje hygienickým předpisům 45 decibelů ve dne a 35 decibelů v noci. Realizovanou výstavbu bude hluk cca 90decibellů. Hluk při realizace bude hodně přes10000 decibelů. Část stavby stojí přímo na tubusu metra a v ochranném pásmu metra. Ke stavbě je potřeba souhlas Dopravního podniku s tak těžkou a vysokou stavbou přímo nad metrem a v jeho ochranném pásmu.
			Ze zákona nesmí stavba zhoršovat současné bydlení. Výstavbou těchto dvou staveb mi podstatně z horší nynější bydlené a to tak, že se dům stane neobyvatelným. Další problém výstavbou těchto dvou staveb bude odjezd automobilů od ulice Ryšavého, tato ulice je v mírné zatáčce a budou tam stát velké fronty aut. Tento problém bude ráno. Odpoledne zase bude fronta aut v ulici Ryšavého na odbočení do Komárkovy nebo Hrdličkovy ulice. Ulicí Ryšavého projíždí velké množství aut a na odbočení budou stát velké fronty. Kapacita 3 výše uvedených ulic to nezvládne a podatelně se zvýší nehodovost v křižovatkách Ryšavého ulice s Hrdličkovou a Komárkovou.
2549MHMPP08PYH4F	Nesouhlas	2927441	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			413/553/2008 - území, kde výšková zástavba (6 pater) přechází v nízkou vilovou zástavbu, navíc území v doteku s přírodním parkem Botič - Miličov. Ponechat lokalitu jako nezastavitelnou - park nebo max. pro zástavbu max. dvoupatrovými domy, tedy stejnou výškou jako je v okolí. Tak jako tomu je u vedlejší související lokality 413/553/2007.
2549MHMPP08PYH4F	Nesouhlas	2927439	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			415/553/4043 - jedná se o území v přírodním parku Botič - Miličov, z tohoto důvodu bylo již dvakrát staženo zjišťovací řízení. Lokalitu požadujeme přeměnit na nezastavitelné území - park a vytvořit zelený prstenec kolem Hostivařské přehrady.
2549MHMPP08PYH4F	Nesouhlas	2927438	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			411/553/2039 - okolí stanice metra Háje. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budovy, v okolí jsou obytné budovy s výškovou hladinou 6-8 pater, negativně by to ovlivnilo bydlení, takže výšková hladina max. v úrovni okolní zástavby. Na tuto lokalitu je zadaná územní studie!!!
2549MHMPP08PYH4F	Nesouhlas	2927436	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			Nesouhlasím s navrhovanou zastavitelností 60% v transformačních plochách 411/553/2038, 411/553/2040, požaduji zastavitelnost snížit na 20% a zachovat parkový charakter ploch.

2549MHMPP08PYH4F	Nesouhlas	2927443	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
2550MHMPP08PSPZQ	Nesouhlas	2925769	<p>Území nad Přehradou, přírodní park chráněn právním předpisem HMP, na základě zák.č. 114/92 Sb., předmětem ochrana krajinného rázu podle § 12. Zahrnutí území do lokality 553 s modernistickou strukturou zástavby a vymezení jako transformační plocha zcela absurdní, a neodpovídá realu. Nesouhlas. Prioritou by měla být ochrana či posílení přírodní funkce.</p> <p><u>Vymezení náměstí 223/077/1011</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstím se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.</p>
2550MHMPP08PSPZQ	Nesouhlas	2925751	<p>3. <u>Úprava výškové hladiny věží</u></p> <p>Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8 (27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.</p> <p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.</p> <p>Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:</p> <p>Transformační plocha Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} 35% Minimální podíl městských parků: PP_{min} 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} 55% Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m²: 90% bloky od 6000 do 12000m²: interpolací bloky od 12000m²: 50%</p> <p>Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:</p> <p>400/ POTENCIÁL</p> <p>Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX² m² Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – Up_{min} 35% Min. podíl městských parků – nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} 55% Min. podíl občanské vybavenosti – OV_{min} 5% Zastavitelnost plochy dle koeficienty zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od12.000 m²:50%</p> <p>Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX² m² Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – Up_{min} 35% Min. podíl městských parků –PP_{min} 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} 55% Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50%</p> <p>Závěr</p> <p>Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytně, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společná jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>

2550MHMPP08PSPZQ	Nesouhlas	2925763	<p><u>Úprava kapacity parkoviště P+R 624/077/1124 v Lokalitě</u></p> <p>Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že kapacita bude maximálně 499 stání. Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umístovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.</p>
2550MHMPP08PSPZQ	Nesouhlas	2925760	<p><u>Změna struktury plochy 411/553/2040</u></p> <p>Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Modernistická struktura je charakterizována jako „solitérní výstavba v parku ve volné zástavě“ tzn. že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.</p> <p>Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost.</p> <p>Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.</p>
2550MHMPP08PSPZQ	Nesouhlas	2925749	<p><u>Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.</p>
2550MHMPP08PSPZQ	Nesouhlas	2925767	<p><u>Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží pro vnější autobusovou dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obřatištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.</p>
2550MHMPP08PSPZQ	Nesouhlas	2925743	<p>K návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p> <p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu (03) - hybridní 077 / Opatov / Z / O / (03) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p><i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.</i></p> <p>Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokoňonování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy."</p> <p>Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch a 411/077/2347 a 411/077/2095.</p> <p>Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>1. <u>Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umisťování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</p>
2550MHMPP08PTNGE	Nesouhlas	2944857	<p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>2.1.Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou produkční rozvojovou lokalitu se strukturou typu (08) - areál produkce 634 / Na Jelenách / Z / P / (08) / R</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p><i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, produkční lokality Na Jelenách se strukturou areálu produkce."</i></p> <p>Lokalita Na Jelenách je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozvíjení produkčního využití.</p>

			<p>Součástí této Lokality je Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/634/4067, která se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 268 348 m2 a jako pro celek pro ní platí: Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: areál produkce Způsob využití: produkční Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství-nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku - nestanovuje se</p> <p>2.2.Připomínky k návrhu a parametrům Lokality 2.2.1. <u>Změna využití transformační a rozvojově plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou</u></p> <p>Účastník požaduje změnit využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou s následujícími parametry.</p> <p>Stávající návrh parametrů v krycím listu: Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: areál produkce Způsob využití: produkční Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku - nestanovuje se</p> <p><u>Návrh nových parametrů v krycím listu:</u> Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: <i>heterogenní (04)</i>¹ Způsob využití: <i>obytná</i> Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: <i>bloky do 6.000 m2: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</i> <i>bloky od 12.000 m2:50%</i></p> <p>Odůvodnění: Rozvoj obytného charakteru této části Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Území přímo sousedí s obytnou lokalitou 542/Sídlíště Chodov a lokalitou 062/Chodov komerce a plánovaným propojením lávkou přes dálnici u Jižního města, s vyloučením motorové dopravy, získá také návaznost na obytné lokality Chodov a Opatov. Dobrá dopravní obslužnost, stanice metra Chodov (po pěším propojení i stanice metra Opatov), veškerá technická infrastruktura a veřejná vybavenost v okolí nabízí obrovský potenciál pro rozvoj obytné funkce. Nehledě na to, že obytná funkce definovaná včl.63 je definována poměrně široce a umožňuje stavby pro nerušící výrobu, což je prakticky veškerá možná současná produkce, kterou lze v této lokalitě očekávat. Nedojde tedy ke ztrátě příležitostí pro produkci, pouze k zvětšení flexibility daném území.</p>
2550MHMPP08PTNGE	Nesouhlas	2944860	<p>1. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společná jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>
2550MHMPP08PTNGE	Nesouhlas	2944859	<p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu rozvojové plochy 415/634/4067 Lokality:</p> <p>400/POTENCIÁL</p> <p>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2 : 70% bloky od 6.000 do 12.000 m2:interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</p>
2550MHMPP08PTNGE	Nesouhlas	2944858	<p>2.2.2 <u>Úprava výškové hladiny Lokality</u></p> <p>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 415/634/4067 na hladinu 12.</p>

			Odůvodnění:
			Nově navržená výšková hladina 12 v Lokalitě navazuje na sousedící obytné lokality Koleje Jižní Město a Sídliště Chodov.
2551MHMPP08TOMB7	Nesouhlas	2903188	Jako předseda SVJ jednoho z domů, který bezprostředně sousedí s pozemkem, kde se dnes nacházejí pole (viz. přiložená lokalizace), vznáším následující námitku proti plánovanému budoucímu využití této plochy.
			Pozemek se jednoznačně nachází v rekreační oblasti, která je z jedné strany ohraničena domy a z druhé lesem. Proti plánovanému rekreačnímu využití jako takovému námitku nemám (např. park by se do této oblasti hodil), zásadně ale nesouhlasím s tím, že je plocha uvedena jako zastavitelná, a to ještě ke všemu pro vícepodlažní objekty. Také není vhodné částečné využití pro bytovou výstavbu.
			Důvody: jakákoliv zástavba rekreační charakter zničí. Zcela zásadní problém pak vidím s dopravou: pod bytovými domy na severozápadní straně zmiňovaného pozemku vede pěšina, která je hojně rekreačně využívána turisty, místními k procházkám, cyklisty ap. Jedná se o jednu z mála spojnic pro rekreační účely z Velké Ohrady do Řeporyj. Tato cesta určitě nemůže být přeměněna na silnici, protože by to charakter lokality zcela zničilo a obyvatelé širší lokality by o tuto spojnici využívanou k rekreačním účelům přišli. Při vstupu z ulice Karla Kryla je také cesta velmi úzká, tj. nebylo by možné ani zřízení chodníku.
			Proto tedy prosím o přehodnocení návrhu v tom smyslu, aby celá zmiňovaná plocha byla v územním plánu vedena jako rekreační, nikoliv však jako zastavitelné území.
2552MHMPP08PS9C1	Částečný souhlas	2945474	Dle LV je naše společnost vlastníkem pozemku č. parc. 2105/117, k. ú. Chodov, o výměře 23 467 m². Pozemek se nachází mezi ulicí Brněnská (DI) a Na Jelenách v Praze 11, v lokalitě Na Jelenách.
			Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy je výše uvedený pozemek č. pare. 2105/117 téměř celý součástí plochy VN (území sloužící pro výrobu nerušící a služby), a v jižní části součástí plochy IZ (izolační zeleň). Část pozemku 2105/117, která se vyskytuje dle územního plánu Prahy v ploše VN, má stanovenou míru využití území kódem F, umožňujícím dle Tabulky míry využití území navrhnout rozsah součtu hrubých podlažních ploch jako 1,4 násobek rozlohy funkční plochy / předmětného pozemku, s různým minimálním podílem zeleně při různé výšce zástavby (pro 6 a více podlaží je nutno min. 45 % plochy pozemku využít pro situování zeleně).
			Dle návrhu metropolitního plánu se pozemky nacházejí v lokalitě 634 / Na Jelenách, Z(08) P [R]. Jedná se o tzv. zastavitelnou stavební produkční rozvojovou lokalitu (produkční areál) s navrženými obecnými regulativy dle čl. 62 textu návrhu nového územního plánu: je zde možno umisťovat stavby průmyslové a zemědělské výroby, skladování, distribuce, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci, nepřipustné je zde umístit stavby pro bydlení a občanskou vybavenost, pokud by tyto stavby závažně omezily produkční využití této lokality nebo lokalit sousedních, což, pokud si toto ustanovení dobře vykládáme a interpretujeme, nevylučuje ani situovat v části lokality stavby pro bydlení s případnou občanskou vybaveností, tedy metropolitní plán neomezuje polyfunkční využití území, pokud by v budoucnu nebyl zájem celou lokalitu využít k produkci, respektive k situování staveb dle odst. 2 uvedeného článku.
			Takto definovanou plochu vítáme, současně vítáme, že v místě nezastavitelné plochy IZ dosud platného územního plánu bylo navrženo metropolitním plánem využití umožňující a předpokládající zástavbu (za předpokladu zajištění podmínek pro existenci nebo přeložení inženýrských sítí, které jsou zde položeny.
2552MHMPP08PS9C1	Jiné	2945484	Dovolujeme si požádat, aby odpověď, jak s připomínkami bude naloženo, byla doručena na níže uvedenou adresu společnosti.
2552MHMPP08PS9C1	Nesouhlas	2945481	Dále si dovoluujeme upozornit, že využití území centra Jižního Města Opatov a území Na Jelenách naráželo v minulosti na tvar křižovatky ulice Brněnská x Chilská / Na Jelenách - na nedostatečnou propustnost či kapacitu této křižovatky, jejíž tvar a rozsah by pro odstranění této závady by měl být metropolitním plánem navržen jiný, nikoliv jen ponecháván tvar stávající.
2552MHMPP08PS9C1	Nesouhlas	2945478	Další naše připomínka je k možné míře využití území. V Metropolitním plánu je u rozvojové plochy uveden návrhový index využití 0,8. Není dosud z textu zcela zřejmé, jak budou úřady s tímto indexem jakožto regulativem nakládat a zda budou vyžadovat jeho plnění jako regulativu závazného. Text Metropolitního plánu rovněž předepisuje zastavitelnost stavebních bloků, ale neobsahuje, jak jednoduše srovnat současnou platnou a budoucí možnou zastavitelnost pozemku. Dovolujeme si proto požádat, aby míra využití území nebyla snížena oproti současně platnému územnímu plánu, který stanovuje kód míry využití pro předmětné území VN hodnotou 1,4.
2552MHMPP08PS9C1	Nesouhlas	2945475	Naše připomínka směřuje k návrhu podlažnosti. Maximální výška zástavby dvě nadzemní podlaží je dle našeho názoru nízká a nadměrně a nedůvodně omezující. V blízkém okolí je zástavba o dvanácti podlažích, a administrativně výrobní areál v severozápadním sousedství lokality, jehož prodloužení směrem do lokality Na Jelenách se nabízí, je o 4 až 6 nadzemních podlažích. Je pochopitelné, že zástavba lokality má při příjezdu a z jihu - z volné či rozvolněné zastavěné krajiny být nižší a tvořit přechod k vysokým stavbám Jižního Města a jeho plánovaného centra, ale zástavba například do čtyř až šesti podlaží by tyto záměry a zásady územního plánování v území vybaveném veškerou technickou infrastrukturou a v místě velmi dobře dostupném z nadřazených pražských komunikací plně respektovala. Dovolujeme si tedy požádat, aby ve smyslu této naší připomínky byla přehodnocena navržená velmi nízká podlažnost.
2552MHMPP08PS9C1	Nesouhlas	2945479	Připomínky se tedy týkají zejména prostorového využití, které se návrhem územního (metropolitního) plánu mění co do podlažnosti a zřejmě tedy i míry využití území v neprospěch vlastníka a tržní hodnoty pozemků. Požadujeme proto a navrhujeeme, aby pozemkům zůstaly a byly navrženy o vlastnostech umožňujících jeho využití co do míry využití území v celé lokalitě 634 / Na Jelenách a podlažnosti minimálně takové, jaké vyplývají z kódu míry využití území F, platného pro část vlastnictví naší společnosti dnes.
2553MHMPP08PSA4Y	Částečný souhlas	2945487	Dle LV je naše společnost vlastníkem pozemků č. parc. 2105/84, k. ú. Chodov, o výměře 20 862 m², č.parc. 2105/85, k. ú. Chodov, o výměře 7 161 m² a č. parc. 2105/110, k. ú. Chodov, o výměře 563 m². Pozemky se nachází podél ulic Brněnská (DI), Chilská a Na Jelenách v Praze 11, v lokalitě Na Jelenách.

Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy je výše uvedený pozemek č. parc. 2105/84 ve své střední a jižní části součástí plochy VN (území sloužící pro výrobu nerušící a služby), a v severní části součástí plochy IZ (izolační zeleň). Jedná se přitom v celém rozsahu výměry pozemku o prostor existující stavby protihlukového valu při ulici Brněnská, Chilská a Na Jelenách, přičemž pro situování staveb nerušící výroby a služeb tento územní plán určuje paradoxně a nelogicky celou střední a jižní část stavby valu, tedy území k účelu stanovenému územním plánem Prahy do doby odstranění valu nevyužitelné. Val je vlastnictvím Hlavního města Prahy, a tak jeho setrvání na pozemku č. parc. 2105/84 vlastníku pozemku dosud bránilo využívat pozemek v souladu s platným územním plánem Prahy. Část pozemku 2105/84, která se vyskytuje dle územního plánu Prahy v ploše VN, má stanovenou míru využití území kódem F, umožňujícím dle Tabulky míry využití území navrhnout rozsah součtu hrubých podlažních ploch jako 1,4 násobek rozlohy funkční plochy / předmětného pozemku, s různým minimálním podílem zeleně při různé výšce zástavby (pro 6 a více podlaží je nutno min. 45 % plochy pozemku využít pro situování zeleně).

Izolační zeleň (val) v území existuje a dosud byl ponechán, byť neplní účel, ke kterému měl sloužit, z doby, kdy územní plán Prahy a Podrobný územní plán Jižního Města stanovoval předmětné území za válem využít pro situování nevýrobních funkcí (školy, učiliště) vyžadujících ochranu proti nadměrnému hluku produkovanému dopravou po výše uvedených okolních komunikacích, zejména po dálnici DI. V případě plochy výroby nerušící, a též dle současně platných hygienických předpisů pro situování staveb v místech nadlimitního hluku, není již stavba valu, a tedy i plochy IZ, v územním plánu Prahy opodstatněné a potřebné, a protihlukový val je zde nadbytečný a zabírá prostor, který by šlo využít vhodně pro zástavbu.

Pozemky č. parc. 2105/85 a 2105/110,k. ú. Chodov, jsou situovány podél komunikací při patě valu a jsou celé v ploše IZ.

Dle návrhu metropolitního plánu se pozemky nacházejí v lokalitě 634 / Na Jelenách, Z(08) P [R]. Jedná se o tzv. zastavitelnou stavební produkční rozvojovou lokalitu (produkční areál) s navrženými obecnými regulativy dle čl. 62 textu návrhu nového územního plánu: je zde možno umisťovat stavby průmyslové a zemědělské výroby, skladování, distribuce, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci, nepřipustné je zde umístit stavby pro bydlení a občanskou vybavenost, pokud by tyto stavby závažně omezily produkční využití této lokality nebo lokalit sousedních, což, pokud si toto ustanovení dobře vykládáme a interpretujeme, nevylučuje ani situovat v části lokality stavby pro bydlení s případnou občanskou vybaveností, tedy metropolitní plán neomezuje polyfunkční využití území, pokud by v budoucnu nebyl zájem celou lokalitu využít k produkci, respektive k situování staveb dle odst. 2 uvedeného článku.

Takto definovanou plochu vítáme, současně vítáme, že v místě nezastavitelné plochy IZ dosud platného územního plánu bylo navrženo metropolitním plánem využití umožňující a předpokládající zástavbu, tj. že bylo vyloučeno další nedůvodné setrvání protihlukového valu, respektive že je navrženo, a tedy je podporováno a umožněno odstranění (předpokládáme, že jeho vlastníkem Hlavním městem Prahou,

			který tuto stavbu v minulosti na naše pozemky situoval), čímž bude možno všechny výše jmenované pozemky využít k zástavbě. Považujeme to z hlediska urbanistické ekonomie a možnosti využití území po odstranění válu jako vhodné, logické a přínosné.
2553MHMPP08PSA4Y	Jiné	2945534	Dovolujeme si požádat, aby odpověď, jak s připomínkami bude naloženo, byla doručena na níže uvedenou adresu společnosti.
2553MHMPP08PSA4Y	Nesouhlas	2945532	Dále si dovolujeme upozornit, že využití území centra Jižního Města Opatov a území Na Jelenách naráželo v minulosti na tvar křižovatky ulice Brněnská x Chilská / Na Jelenách - na nedostatečnou propustnost či kapacitu této křižovatky, jejíž tvar a rozsah by pro odstranění této závady by měl být metropolitním plánem navržen jiný, nikoliv jen ponecháván tvar stávající.
2553MHMPP08PSA4Y	Nesouhlas	2945528	Další naše připomínka je k možné míře využití území. V Metropolitním plánu je u rozvojové plochy uveden návrhový index využití 0,8. Není dosud z textu zcela zřejmé, jak budou úřady s tímto indexem jakožto regulativem nakládat a zda budou vyžadovat jeho plnění jako regulativu závazného. Text Metropolitního plánu rovněž předepisuje zastavitelnost stavebních bloků, ale neobsahuje, jak jednoduše srovnat současnou platnou a budoucí možnou zastavitelnost pozemku. Dovolujeme si proto požádat, aby míra využití území nebyla snížena oproti současně platnému územnímu plánu, který stanovuje kód míry využití pro předmětné území VN hodnotou 1,4.
2553MHMPP08PSA4Y	Nesouhlas	2945526	Naše připomínka směřuje k návrhu podlažnosti. Maximální výška zástavby dvě nadzemní podlaží je dle našeho názoru nízká a nadměrně a nedůvodně omezující. V blízkém okolí je zástavba o dvanácti podlažích, a administrativně výrobní areál v severozápadním sousedství lokality, jehož prodloužení směrem do lokality Na Jelenách se nabízí, je o 4 až 6 nadzemních podlažích. Je pochopitelné, že zástavba lokality má při příjezdu a z jihu - z volné či rozvolněné zastavěné krajiny být nižší a tvořit přechod k vysokým stavbám Jižního Města a jeho plánovaného centra, ale zástavba například do šesti podlaží by tyto záměry a zásady územního plánování v území vybaveném veškerou technickou infrastrukturou a v místě velmi dobře dostupném z nadřazených pražských komunikací plně respektovala. Dovolujeme si tedy požádat, aby ve smyslu této naší připomínky byla přehodnocena navržená velmi nízká podlažnost.
2553MHMPP08PSA4Y	Nesouhlas	2945530	Připomínky se tedy týkají zejména prostorového využití, které se návrhem územního (metropolitního) plánu mění co do podlažnosti a zřejmě tedy i míry využití území v neprospěch vlastníka a tržní hodnoty pozemků. Požadujeme proto a navrhujeme, aby pozemkům zůstaly a byly navrženy o vlastnostech umožňujících jeho využití co do míry využití území v celé lokalitě 634 / Na Jelenách a podlažnosti minimálně takové, jaké vyplývají z kódu míry využití území F, platného pro část vlastnictví naší společnosti dnes.
2554MHMPP08PKLKH	Nesouhlas	2929711	Vlastním pozemky na katastrálním území Dubeč - Praha 10, jedná se o parcelní číslo 1610/6 a 1610/25. Pozemky jsem plánoval k vyřešení mého bydlení a bydlení mého a syna. Proto žádám Metropolitní plán k přidělení do zástavbové části Dubče, aby bylo možno na nich postavit rodinný domek. Nemám zkušenosti s postupem žádosti a předem velmi děkuji, za případné pomocné informace k dalšímu postupu.
2554MHMPP08PX2IR	Nesouhlas	2929696	Věc: Žádost o zachování původní kategorizace pozemku 1610/6 katastrálního území Dubeč 633330 dle návrhu Z1000/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy. Já, vlastník pozemku 1610/6 katastrálního území Dubeč 633330, žádám o zachování původní kategorizace tohoto pozemku jakožto SV-C tak, jak bylo uvedeno v původní, odsouhlasené změně Z1000/00, před jejím zrušením rozsudkem Nejvyššího správního soudu (viz. níže). V novém návrhu změny je pozemek veden jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Domnívám se, že vzhledem k poloze pozemku, který přímo přiléhá ke stávající zástavbě v obci a je na hranici pozemků MHMP a soukromých pozemků nic nebrání tomu, aby můj pozemek byl nadále zanesen jako SV-C dle původně platné verze změny Z1000/00 , nebo zastavitelná obytná lokalita. Podrobnosti Dne 19.6.2008 byla schválena usnesením č. 18/51 změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy ve smyslu §172-173 zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvem hl.m Prahy bylo vydáno Opatření obecné povahy č.1/2008, které nabylo účinnosti a řešení změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy se stalo právně účinným. V této verzi změny Z 1000/00 byl pozemek 1610/6 katastrálního území Dubeč označen jakožto SV-C, což je v souladu se zájmy vlastníka pozemku. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 30.10.2008 bylo Opatření obecné povahy č.1/2008 rozsudkem NSS č.j.9 Ao 2/2008 – 62 zrušeno. Vlastník pozemku chce vyřešit svoji bytovou situaci a na pozemku postavit rodinný dům.
2554MHMPP08PX6O5	Nesouhlas	2929706	Věc: Žádost o zachování původní kategorizace pozemku 1610/25 katastrálního území Dubeč 633330 dle návrhu Z1000/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy. Já, vlastník pozemku 1610/25 katastrálního území Dubeč 633330, žádám o zachování původní kategorizace tohoto pozemku jakožto SV-C tak, jak bylo uvedeno v původní, odsouhlasené změně Z1000/00, před jejím zrušením rozsudkem Nejvyššího správního soudu (viz. níže). V novém návrhu změny je pozemek veden jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Domnívám se, že vzhledem k poloze pozemku, který přímo přiléhá ke stávající zástavbě v obci a je na hranici pozemků MHMP a soukromých pozemků nic nebrání tomu, aby můj pozemek byl nadále zanesen jako SV-C dle původně platné verze změny Z1000/00 , nebo zastavitelná obytná lokalita. Podrobnosti Dne 19.6.2008 byla schválena usnesením č. 18/51 změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy ve smyslu §172-173 zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvem hl.m Prahy bylo vydáno Opatření obecné povahy č.1/2008, které nabylo účinnosti a řešení změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy se stalo právně účinným. V této verzi změny Z 1000/00 byl pozemek 1610/25katastrálního území Dubeč označen jakožto SV-C, což je v souladu se zájmy vlastníka pozemku. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 30.10.2008 bylo Opatření obecné povahy č.1/2008 rozsudkem NSS č.j.9 Ao 2/2008 – 62 zrušeno. Vlastník pozemku chce vyřešit svoji bytovou situaci a na pozemku postavit rodinný dům.
2555MHMPP08TIOI0	Jiné	2903236	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
2555MHMPP08TIOI0	Nesouhlas	2918401	Lokalita 591/ Depo a garáže Kačerov 1) Prosíme, aby bylo upuštěno od mimoúrovňového křížení ul. Michelská a 5. května, s nímž zásadně nesouhlasíme. Důvod: Toto křížení je zcela v rozporu s bezpodmínečně nutnou humanizací magistrály. Okolní území je již teď nadlimitně zatíženo dopravou. Toto křížení by bylo zcela nepochybně využíváno jako „zkratka“ mezi Vršovicemi a nájezdem na magistrátu a přivedlo by další dopravu na již dnes přetíženou ul. Michelskou. V okolí plánovaného křížení se nachází hustě obydlená čtvrť, která je částečně tvořena rezidenční lokalitou z 30. let 20. stol., částečně novější bytovou zástavbou. Území již teď výrazně trpí každodenním dopravním náparem, pro které nemá s ohledem na svou urbanistickou strukturu kapacitu!
2556MHMPP08PUD83	Nesouhlas	2918787	Z velké části bylo stavěno jako rezidenční čtvrť a není s to vyrovnat se s tak výrazným denním náparem dopravy, natož absorbovat dopravu další, kterou by nové křížení nepochybně indukovalo. Nesouhlasíme s výškovou hladinou 21. nadzemního podloží v lokalitě 558 - Sídliště Strašnice. Požadujeme snížení výškové hladiny no úroveň okolní zástavby.
2557MHMPP08PV3IA	Nesouhlas	2929006	Proto navrhujeme rozdělení výškové hladiny z 13-21 podlaží na hladinu 13-16 podlaží a 16-21 podlaží z čehož preferujeme hladinu 13 -16 podlaží. 1. Nepřehlednost a neurčitost MP při vymezení zastavitelných a nezastavitelných lokalit oproti současnému územnímu plánu navozuje představu možného budoucího využití pro výstavbu v těchto lokalitách. V čl. 40, odst. b) jsou uvedeny tři typy struktur pro zastavitelné, i když nestavební lokality: (11) parkový areál /do kterého patří zahrádkové osady, ale např. i golfová hřiště/, (12) parkové prostranství, (13) parkový les Požadujeme, aby tyto plochy byly v MP uvedeny znovu jako nezastavitelné .
2557MHMPP08PV3IA	Nesouhlas	2929009	2. Metropolitní plán opouští členění prostorového uspořádání území podle ploch s rozdílným způsobem využití a člení celé území hlavního města Prahy na neurčité formulované lokality a struktury. V Metropolitním plánu jsou zahrádkové osady zařazeny v parkovém areálu s rekreačním účelem. Tento typ struktury však plně nevystihuje široké využití zahrádkových osad nejen k rekreaci, ale i k samozásobování obyvatel Prahy zemědělskými produkty, sportu a relaxaci, a v neposlední řadě plní i nezanedbatelnou ekologickou funkci jako plochy městské zeleně. Požadujeme proto, aby zahrádkové osady byly v MP v čl. 40 a 51 zařazeny jako samostatná struktura se samostatným číselným zařazením a odkazy. Čl. 111 doplnit „Zahrádkovou osadou je zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím pro rekreaci, samozásobení zemědělskými produkty, sport, často s budovami zahradních domků a chat s nezbytnou infrastrukturou a budovami a zařízením pro údržbu.

2558MHMPP08PVM9U	Nesouhlas	2943220	2) Požadují, aby MPP stanovil jasné podmínky ochrany stávající zeleně s ohledem na zájmy zde bydlících obyvatel
2558MHMPP08PVM9U	Nesouhlas	2943221	3) Požadují, aby byly dostatečným způsobem chráněny stávající veřejné kapacity parkování
2558MHMPP08PVM9U	Nesouhlas	2943222	4) Požadují, aby v dané lokalitě nedocházelo k úbytku stávajících parkovacích kapacit, a to zejména v důsledku změny funkčního využití pozemků 1200/3- 1200/22 v katastrálním území Michle
2558MHMPP08PVM9U	Nesouhlas	2943226	5) Nesouhlasím s tím, aby s ohledem na navrhované zahuštění zástavby, které způsobí nárůst automobilové dopravy, docházelo k znehodnocení již tak skromných stávajících ploch určených pro relaxaci a bezpečný pohyb dětí
2558MHMPP08PVM9U	Nesouhlas	2943229	7) MPP neřeší dopravu v klidu. Již v dnešní době je zde značný deficit v počtu parkovacích míst, čím dál častěji dochází k situacím, že nejsou vyváženy popelnice, protože není zajištěn dostatečný průjezd pro vozy Pražských služeb. Neprůjezdnost lokality přímo ohrožuje lidské životy, neboť by zde nebylo možné použít těžkou hasičskou a vyprošťovací techniku.
2558MHMPP08PVM9U	Nesouhlas	2943219	<u>Úvodem lze konstatovat, že návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy.</u>
Pro naši lokalitu, a to zejména pak nejbližší okolí parcely číslo 1200/2, katastrální území Michle, připouští další výstavbu bytových domů, a namísto řešení absolutního deficitu parkování, umožňuje další zahušťování výstavby, které stávající problémy jenom prohloubí.			
Vyjadřuji nesouhlas s navrženým MPP a níže shrnuji zásadní připomínky:			
2558MHMPP08PVM9U	Nesouhlas	2943228	1) Nesouhlasím s možností umísťovat do lokality v okolí parcely číslo 1200/2, katastrální území Michle další bytové domy
2558MHMPP08PVM9U	Nesouhlas	2943233	6) Zelené plochy mezi domy, které budou novou výstavbou postupně znehodnoceny, hrají významnou roli pro životní prostředí obyvatel a jejich znehodnocování významně sníží hodnotu nemovitostí stávajících vlastníků
2559MHMPP08PVMIL	Nesouhlas	2943195	8) Nesouhlasím s nekonceptčním zahušťováním zástavby, které ani v budoucnu neumožní kultivaci ulice Za Arielem, kde zcela absentují chodníky pro pěší, zhoršuje se dopravní propustnost mezi ulicemi Nuselská, Michelská, U plynárny, a to pro pěší, cyklisty i automobily
2559MHMPP08PVMIL	Nesouhlas	2943198	2) Požadují, aby MPP stanovil jasné podmínky ochrany stávající zeleně s ohledem na zájmy zde bydlících obyvatel
2559MHMPP08PVMIL	Nesouhlas	2943203	3) Požadují, aby byly dostatečným způsobem chráněny stávající veřejné kapacity parkování
2559MHMPP08PVMIL	Nesouhlas	2943203	4) Požadují, aby v dané lokalitě nedocházelo k úbytku stávajících parkovacích kapacit, a to zejména v důsledku změny funkčního využití pozemků 1200/3- 1200/22 v katastrálním území Michle
2559MHMPP08PVMIL	Nesouhlas	2943211	5) Nesouhlasím s tím, aby s ohledem na navrhované zahuštění zástavby, které způsobí nárůst automobilové dopravy, docházelo k znehodnocení již tak skromných stávajících ploch určených pro relaxaci a bezpečný pohyb dětí
2559MHMPP08PVMIL	Nesouhlas	2943215	7) MPP neřeší dopravu v klidu. Již v dnešní době je zde značný deficit v počtu parkovacích míst, čím dál častěji dochází k situacím, že nejsou vyváženy popelnice, protože není zajištěn dostatečný průjezd pro vozy Pražských služeb. Neprůjezdnost lokality přímo ohrožuje lidské životy, neboť by zde nebylo možné použít těžkou hasičskou a vyprošťovací techniku.
2559MHMPP08PVMIL	Nesouhlas	2942935	<u>Úvodem lze konstatovat, že návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy.</u>
Pro naši lokalitu, a to zejména pak nejbližší okolí parcely číslo 1200/2, katastrální území Michle, připouští další výstavbu bytových domů, a namísto řešení absolutního deficitu parkování, umožňuje další zahušťování výstavby, které stávající problémy jenom prohloubí.			
Vyjadřuji nesouhlas s navrženým MPP a níže shrnuji zásadní připomínky:			
2559MHMPP08PVMIL	Nesouhlas	2943213	1) Nesouhlasím s možností umísťovat do lokality v okolí parcely číslo 1200/2, katastrální území Michle další bytové domy
2559MHMPP08PVMIL	Nesouhlas	2943216	6) Zelené plochy mezi domy, které budou novou výstavbou postupně znehodnoceny, hrají významnou roli pro životní prostředí obyvatel a jejich znehodnocování významně sníží hodnotu nemovitostí stávajících vlastníků
2560MHMPP08PUIWS	Nesouhlas	2933463	8) Nesouhlasím s nekonceptčním zahušťováním zástavby, které ani v budoucnu neumožní kultivaci ulice Za Arielem, kde zcela absentují chodníky pro pěší, zhoršuje se dopravní propustnost mezi ulicemi Nuselská, Michelská, U plynárny, a to pro pěší, cyklisty i automobily
2560MHMPP08PUIWS	Nesouhlas	2933463	2. Městské části Prahy by měly mít možnost většího vlivu na ochranu veřejného zájmu a pokud tak nečiní, mělo by být možné je odvolat z funkcí.
2560MHMPP08PUIWS	Nesouhlas	2933464	3. Týmy expertů by se měly podílet na nacházení nových řešení jak získávat od občanů potřebné informace, týkající se změn územního plánu potažmo MP. Nebylo by od věci, pořídat pro veřejnost přednášky, vysvětlující jak bude plán fungovat a jak se bude lišit od předcházejících plánů a v čem bude lépe sloužit občanům.
2560MHMPP08PUIWS	Nesouhlas	2933462	Můj manžel je Skot. Přijel do Prahy v roce 2002 s úmyslem vyučovat angličtinu. Procestoval již mnohé země na různých kontinentech. Praha ho okouzliła nejen architekturou ale i množstvím zeleně. Snad nejvíce to byla divoká Šárka. Něco takového ve světě, který navštívil, neviděl. Já žiju v Praze téměř celý svůj život a také jí miluju. To je ten hlavní důvod, že bytostně potřebujeme, aby zůstala takovou a možná ještě lepším než nyní je.
2560MHMPP08PUIWS	Nesouhlas	2933465	1. Prahu, kde by se nám žilo lépe. To ale potřebuje účasti nás všech. Já osobně nic takového nepociťuji. Pouze se nám předkládá na internetu cosi, co jsme měli ovlivnit my všichni. Tvorbě MP by podle mého názoru měla předcházet jasná a srozumitelná představa lepší Prahy. Naše zastupitelstvo na Praze 11 sice zorganizovalo jedno shromáždění veřejnosti, kde se ale nediskutovalo, jen se odkazovalo na článek v Klíči a občane vyznej se vtom sám a buď zticha.
2560MHMPP08PUIWS	Nesouhlas	2933465	4. Je potřeba dostatečného množství ploch pro veřejnou vybavenost, školy školky, polikliniky, domovy důchodců. To MP také zanedbává. Stále mají přednost zájmy developerů
2560MHMPP08PUIWS	Nesouhlas	2933467	6. Dále mám velké obavy, že MP, který přináší zcela nový pohled na zastavitelné území, neboť zahrnul do tohoto území téměř všechnu zeleň. Mnoho pozemků je sice označeno zeleně ale v zastavitelném území a stačí jednoduchá změna v ÚP a bude se tam stavět.
2560MHMPP08PUIWS	Nesouhlas	2933468	7. MP neříká jasně, co se v konkrétních čtvrtích, např. sídlištích, smí a nesmí stavět. A tak za pár let tam nebudou hřiště pro děti a parky. Obsese pro výškové budovy už můžeme vidět na Pankráci. Stačí tam vystoupit z metra a jsme v malé ukázce Mantahanu. Travičku by tam člověk nenašel.
2560MHMPP08PUIWS	Nesouhlas	2933466	Praha nutně potřebuje důkladnou ochranu veřejné zeleně, včetně zahrádkářských kolonií, které zlepšují vztahy mezi lidmi a jsou důležité pro jejich zdraví. Jedná se také o kultivaci přírody. Přesto je MP označuje jako zastavitelné.
2562MHMPP08PUY2U	Jiné	2945870	Konkrétní připomínky k Lokalitě
<u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u>			
Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 – heterogenní 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T			

			Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:
			Pro Lokalitu Nová Harfa
			„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní. <i>Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“</i>
2562MHMPP08PUY2U	Jiné	2945963	4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání. Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.
2562MHMPP08PUY2U	Jiné	2945867	Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení. Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945930	Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Hloubětín, zapsané na LV 433 pro k.ú. Hlobětín. Parc.č. 1652/1, 1652/2, 1652/4, 1652/7. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy</u> Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity. <u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: „Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní. Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území. Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu: <u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit. Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50% <u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá. Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945901	3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945953	

			<p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p>
			<p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p>
			<p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945955	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945956	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945957	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945958	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a</p>

územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.		
Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.		
Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.		
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945959
<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplní cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>		

2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945961	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945962	<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p> <p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945933	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p>Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z</p>

těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu
Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu
Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality
Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

			<p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945945	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945949	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umístovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo • příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umístovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945952	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945911	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945914	<p>Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945908	<p>Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větve + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.</p> <p>Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945905	<p>Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.</p>
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945921	<p>S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.</p>
			<p>Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.</p>

			Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945925	Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.
2562MHMPP08PUY2U	Nesouhlas	2945917	Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.
2563MHMPP08PV0N6	Nesouhlas	2915028	Věc : Připomínka k návrhu metropolitního plánu hl. m. Prahy v lokalitě Praha 16 – Zbraslav Obracím se na Vás s žádostí o změnu návrhu metropolitního plánu hl. m. Prahy v lokalitě Praha 16- Zbraslav. Jedná se o pozemky : 2573/1, 2573/4,2573/5, 2573/6, 2573/7, 2573/8, 2573/10, 2573/11, 2574/8, 2574/9, 2859/6, 2859/7, 2859/8, 2859/9, 2859/10 vše v k.ú Zbraslav. Území, na němž se nacházejí uvedené pozemky, je v lokalitě vedené podle návrhu metropolitního plánu jako součást plochy 407/Strnady Z(06)O[T] zastavitelného transformačního území. Dosud zatříděno jako plocha smíšeného polyfunkčního území VN-nerušící výroby a služeb. Je v záplavovém území kategorie B)-neprůtočné, lokalita je označena jako nerozvojové území. Území je dále zasaženo ochranným pásmem dobývacího prostoru kamenolomu. Pozemky tvoří uzavřený areál, který dříve sloužil jako areál již zaniklého podniku ČSAD KNV Praha. Ten na nich zanechal různé stavby, dodnes využívané různým způsobem, které jsou v různém stupni zachování původního stavu a funkce. Jejich dalšímu využití nebo změně využití leckdy brání omezení, vyplývající ze zatřídění v platném územním plánu jako nerozvojové území , kde narážím z legislativního hlediska ze strany dotčených orgánů státní správy na nesouhlas s jejich úpravami, přestože stávající stav je akceptován. Zmíněné zatřídění totiž preferuje hlavně údržbu stávajících staveb bez možnosti jejich větší rekonstrukce. Leckdy se přitom jedná např. o záměr výměny technologie, která je již podle platných předpisů nevyhovující, nebo o dílčí úpravu nebo rozšíření stavby, tak aby splňovala technické předpisy vyhlášky v současnosti platné na území hl. m. Prahy. Stejně tak se týká i nefunkčních staveb, nebo jejich částí, které se na pozemcích nacházejí. Ty není možné při současném zatřídění „nerozvojové území“ dostavět ani do původní podoby, protože to limity, vyplývající z uvedeného zatřídění nedovolují. Souvisí to i se skutečností, že archivace některých dokumentů od stávajících staveb se nedochovala v potřebném rozsahu (např. chybí stavební povolení), přestože z ostatních dostupných podkladů je zřejmé, že stavba povolena byla. Po původním majiteli ČSAD KNV Praha zůstaly na pozemku např. zbytky betonových ploch, myčka s recirkulačním čistícím zařízením včetně jímacího objektu, zbytky čerpací stanice, inženýrské sítě resp. i stavby bez bližšího určení. Na některé z těchto staveb jsou dochovány doklady z různých stupňů projednám' nebo řízem'. Současná legislativa brání vydání dodatečného povolení staveb nebo legalizaci formou potvrzení existence stavby. Současný stav tak vede k tomu, že jsem nucen např. některé stávající stavby ponechat bez využití, neboť původní potřeby v době jejich vzniku byly účelově zaměřeny na dopravu a zázemí zaniklého ČSAD KNV Praha a nelze je tak přestavět na jiný účel, případně dostavět do funkčního stavu. Mám zájem, jako majitel pozemků, využívat území k účelu určenému v platném územním plánu, tj. jako plochu smíšeného polyfunkčního ůženu' VN-nerušící výroby a služeb, ale brání mi v tom výše zmíněné důvody.
2564MHMPP08PUY75	Jiné	2947024	Obracím se tedy na vás s žádostí o ponechání účelu využití jako plochy smíšeného polyfunkčního území VN-nerušící výroby, ale vyloučení lokality z nerozvojového území, příp. úpravu navazujících omezení tak, aby byla případná povolovací řízení v běžném režimu výstavby. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Malý háj a Dolní Počernice - Horní Měcholupy Vážení, dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018. Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou více než dvacet let. Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 175 - Malý háj a č. 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy (dále každá samostatně jen „Lokalita“ a společně jako „Lokality“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb. Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 584/16 pro k.ú. Dolní Měcholupy. Parc. č. 584/16.
2564MHMPP08PUY75	Jiné	2947058	4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání. Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947039	Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u> Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947027	Konkrétní připomínky k Lokalitě <u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Malý háj jako zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu (04) - heterogenní 175/Malý háj/Z/O/(04)/R Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: <i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Malý háj se strukturou heterogenní.“</i> Lokalita Malý háj je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé struktury osou, které je Kadrausova ulice, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a jejich napojení na lokalitu krajinného rozhraní. Rozhraní území Dolních Počernic a Horních Měcholup je místo s rekreačním využitím, které ale potřebuje doplnění občanské vybavenosti na křížení ulic Kadrausovy a Kryšpínovy a dále doplnění veřejného prostranství o nový park. Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry: Rozvojová plocha 413/175/2347 o rozloze 196477 m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se

			<div>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku bloky do 6.000 m2: 60% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 30%</div>
			<div>Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Dolní Počernice - Horní Měcholupy jako nezastavitelnou rekreační stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (17) - zemědělská krajina v rovině. 944 / Dolní Počernice - Horní Měcholupy / N / R / (17) / S Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „<i>Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Dolní Počernice - Horní Měcholupy se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</i>“ Nezastavitelná stabilizovaná rekreační Lokalita Dolní Počernice - Horní Měcholupy je vymezena v plochém reliéfu ve východní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, jako například meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamy či břehové porosty u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu by bylo vhodné využívat méně intenzivní formy zemědělského využití, zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.</div>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947035	<div><u>2.2.2. Úprava výškové hladiny nově vymezenou rozvojovou plochou</u> Účastník požaduje upravit hladinu výšek v nově vymezené rozvojové ploše na hladinu výšek 6.</div>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947036	<div>Odůvodnění: Navržená výšková hladina koresponduje s navazující stávající již umístěnou zástavbou v Lokalitě 175/Malý Háj. <u>2.2.3. Úprava výškové hladiny rozvojové plochy 413/175/2347 v Lokalitě 175/Malý háj</u> Účastník požaduje upravit hladinu výšek v rozvojové ploše 413/175/2347 tak, aby byla v souladu, s již existujícími objekty i objekty již umístěnými a další stavební rozvoj na ní navazoval, tzn. stanovit výškovou hladinu 8 podél Kardausovy ulice a výškovou hladinu 6 ve zbytku rozvojové plochy.</div>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947034	<div>Odůvodnění: Navržená výšková hladina neodpovídá skutečnému stavu. Podél ulice Kardausova jsou již postavené domy C1(6NP), C2(7NP), D1-D2 (8NP) a umístěné domy H1 - H5 (7NP). V návaznosti na stávající podlažnost je nutné upravit hladinu výšek ve zbytku rozvojové plochy tak, aby byl přechod mezi výškovými hladinami plynulejší.</div>
			<div><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> <u>Rozšíření hranice zastavitelného území</u> Účastník požaduje rozšířit hranici zastavitelného území dle podkladové studie pro návrh změny Územního plánu hl.m. Prahy (změna Z 2096, zadavatel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, zpracovatel Architektonická kancelář Kolporn) a přiřčenit ho k lokalitě 175/Malý háj, jako rozvojovou plochu s následujícími parametry: <i>Rozvojová plocha 413/175/XXXX ^o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:</i> <i>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl městských parků - nestanovuje se</i> <i>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</i> <i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:</i> <i>bloky do 6.000 m2: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</i> <i>bloky od 12.000 m2:50%</i></div>
			<div>Odůvodnění: Rozšíření zastavitelného území vdaném rozsahu je logické a žádoucí. Dojde tak k propojení dvou „satelitů“ Dolní Měcholupy a Štěrboholy a vzniku urbanisticky kompaktního obytného území. Také plánovaná tramvajová trať a infrastruktura v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj území.</div>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947038	<div>Pro rekreační funkci zůstanou dostatečné plochy v rámci Lokality 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy. <u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u> Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality: <i>400/POTENCIÁL</i> <i>Rozvojová plocha 413/175/XXXX* o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4)^</i> <i>Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:</i> <i>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl městských parků - nestanovuje se</i> <i>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</i> <i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bioku ZB:</i> <i>bioky do 6.000 m2: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</i> <i>bloky od 12.000 m2:50%</i></div>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947037	<div><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury-Tramvajová trať</u></div>
			<div>Účastník navrhuje vymezit trasu tramvajové tratě jako veřejně prospěšnou stavbu v umístění, jak uvedeno v příloze č.1 těchto připomínek.</div>
			<div>Odůvodnění: Dopravní podnik má zájem na prodloužení tramvajové tratě na území Malý Háj. Tramvajová trať zajistí pohodlnější dopravní obslužnost území. Fixace polohy budoucí tramvajové tratě pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umísťována a posléze povolována.</div>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947049	<div><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</div>
			<div>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi</div>

			středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním."
			Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.
			Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity" území.
			Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:
			<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.
			Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947048	3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.
			Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).
			Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.
			Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.
			<u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.
			Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947050	3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost" a „veřejná přístupnost".
			Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."
			Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."
			<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.
			V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947051	3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

			<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947052	<p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p> <p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947053	<p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p> <p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947054	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947055	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i qarantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umíst'ování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p>

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umístování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:
V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES
Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje
Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

3.2. Dvojstupňovost územního plánu
Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947041	<p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
			<p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p>
			<p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p>
			<p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.",</p>
			<p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p>
			<p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.</p>
			<p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>
			<p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p>
			<p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947042	<p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
			<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p>
			<p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p>
			<p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p>
			<p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p>
			<p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p>
			<p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p>
			<p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby</p>

			území.
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947043	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ požizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p><u>3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p><u>3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p> <p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p><u>3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p><u>3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p><u>3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p>
2564MHMPP08PUY75	Nesouhlas	2947047	

			Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.
2565MHMPP08PUZQB	Jiné	2946210	<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.
			Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Klíčově
			Vážení,
			dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále Jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné Jednání konané dne 27.6. 2018.
2565MHMPP08PUZQB	Jiné	2946236	Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou více než dvacet let.
			Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.
			Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 8478 pro k.ú. Prosek. Parc. č. 644/19, 644/49, 644/92, 644/94, 644/95.
			4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946217	Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.
			Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.
			Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu
			Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946211	<u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy</u>
			Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.
			Konkrétní připomínky k Lokalitě
			<u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946214	Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní
			159 / Na Klíčově Z / O / (04) T
			Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:
			<i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Na Klíčově se strukturou heterogenní.</i>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946214	Lokalita Na Klíčově je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, zajištění přiměřené sítě občanské vybavenosti a parků, zajištění propustné sítě veřejných prostranství a propojení lokality s parkovou lokalitou Klíčov."
			Součástí této Lokality je transformační plocha 411/159/2036
			Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a koeficient zastavění stavebního bloku činí pro malé bloky 60 %, pro velké bloky 30% a pro střední bloky je stanoven interpolací mezi uvedenými hodnotami.
			<u>Vymezení části transformační plochy 411/159/2036 jako stabilizované</u>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946214	Účastník požaduje vymezit část transformační plochy 411/159/2036, vyznačené v <u>příloze</u> těchto připomínek jako stabilizovanou plochu.
			Odůvodnění:

2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946212	<p>Ve vyznačeném území se nacházejí stávající budovy Ústavu teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.i., Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p. a další, které vlastníci požadují zachovat a zahrnout do stabilizované plochy.</p> <p>2.2. <u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p>
			<p>2.2.1. <u>Úprava výškové hladiny</u></p> <p>Účastník požaduje upravit hladinu výšek dle <u>přílohy č. 1</u> těchto připomínek, a to z výškové hladiny 8 na výškovou hladinu 10 při ulici Prosecká a z výškové hladiny 6 na výškovou hladinu 8 při ulici Čakovická.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Při ulici Prosecká se jedná o požadavek vycházející z výšky zástavby na protější straně. Tato ulice se díky rozvoji v předmětné Lokalitě a navazující Lokalitě 179 / Výstaviště Letňany stane osou urbanizovaného území a vyšší zástavba bude v souladu s tímto charakterem.</p> <p>Při ulici Čakovická je argumentem pro vyšší zástavbu fakt, že se zde nachází významné ochranné pásmo technické infrastruktury. Zástavba tak bude mít odstup od uliční čáry</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946216	<p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k ploše 411/159/2036.</p> <p>Stávající návrh parametrů v krycím listu:</p> <p>Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze 165356 m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 60 % bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 30 %.</p> <p>Návrh nových parametrů v krycím listu:</p> <p>400/ POTENCIÁL</p> <p>Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB^: bloky do 6.000 m2: 70 % bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2:50 %.</p>
			<p><u>Změna návrhu vymezení občanské vybavenosti bodem 800/159/1527</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit vymezení občanské vybavenosti bodem 800/159/1527, a to v místě, kde se již v současnosti nacházejí objekty tohoto využití - Ústav teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.i. a Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu pravděpodobně reflektuje stávající komplex budov občanské vybavenosti, účastník v tom případě doporučuje jej vyznačit pouze v rámci výkresu infrastruktury bodem jako stávající (článek 149)</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946215	<p><u>Změna návrhu vymezení parku bodem 123/159/1048</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit park vymezený bodem 123/159/1048.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V území mezi Parkem Přátelství a parkem metropolitního významu v lokalitě Klíčov je vymezení dalšího parku o rozloze 17.000 m2 a jeho realizace a správa zcela nesmyslná a neefektivní.</p> <p>Daleko vhodnější je soustředit energii zeleně do sousedících a významnějších celků a posilovat jejich charakter, nežli uměle vytvářet další plochu zeleně, která roztrhne charakter Lokality.</p>

			<p>S odkazem na připomínky podané Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha, s.p. Účastník taktéž navrhuje zmenšit minimální rozlohu parku (nyní vymezeného bodem 123/159/1048) na 10.000 m2 a vymezit jej graficky v místě dle přílohy těchto připomínek.</p> <p>Pokud by za každou cenu měl být v Lokalitě umístěn nový park, pak je vhodné jej umístit s ohledem na charakter a poměry v Lokalitě.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946227	<p>Vymezení parku dle přílohy těchto připomínek by bylo vhodnější variantou než dosavadní vymezení a současně podle znalosti Účastníka by takové vymezení parku ocenil rovněž vlastník pozemků v této ploše, kterým je Česká republika, právo hospodaření s tímto majetkem státu připadá na Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p., který v tomto smyslu podává vlastní připomínky k Metropolitnímu Plánu.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946228	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p>

			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946229	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946230	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946231	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoli má Jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předradil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946232	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>
			<p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p>
			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>

2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946233	<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprapraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
			<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věci je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
			<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
			<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčovách lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>
			<p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p>

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který

má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.			
Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.			
Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.			
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.			
Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.			
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.			
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946219	3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.
		ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.	
		ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.",	
Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.			
Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.			
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.			
Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.			
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.			
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.			
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.			
Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.			
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946220	3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.
		Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.	

			Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.
			Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.
			Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.
			Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.
			<p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946221	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořízování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946222	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946223	<p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p> <p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	2946224	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo • příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p>
			Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.		
2565MHMPP08PUZQB	Nesouhlas	<div>2946225</div> <div><div><div>Doporučení: Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</div><div>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</div></div><div>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</div><div>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</div></div>
2566MHMPP08PUXSF	Jiné	<div>2946072</div> <div><div><div>Doporučení: Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</div><div>4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</div></div><div>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</div></div>
2566MHMPP08PUXSF	Jiné	<div>2946042</div> <div><div>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</div><div>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</div></div>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	<div>2946043</div> <div><div>Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 20575 pro k.ú. Chodov. Parc. č. 1346/1, 1358/4, 1358/17, 1358/20.</div><div>Konkrétní připomínky k Lokalitě</div><div><div><div><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu (03) – hybridní 077/Opatov/Z/O/(03)T</div><div>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.</div><div><i>Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokonponování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“</i></div></div><div>Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.</div><div>Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.</div><div><div><div><u>2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> <u>2.2.1. Úprava hranice Lokality</u> Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.</div><div>Odůvodnění: Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.</div></div></div></div></div>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	<div>2946046</div> <div><div><u>2.2.4. Úprava výškové hladiny věží</u></div><div>Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.</div></div>

			Odůvodnění:
			Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946052	<p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.</p> <p>Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:</p> <p>Transformační plocha Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35% Minimální podíl městských parků: PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</p> <p>Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:</p> <p>400/ POTENCIÁL</p> <p>Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX¹ m2</p> <p>1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</p> <p>Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - <i>nestanovuje se</i> Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55% Min. podíl občanské vybavenosti - OVmin 5% Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</p> <p>Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX² m2 Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP Min. podíl občanské vybavenosti - <i>nestanovuje se</i> Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</p> <p>² Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946049	<p><u>Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě</u></p> <p>Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání. Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umisťovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.</p>

2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946051	<p><u>Vymezení náměstí 223/077/1011</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946047	<p><u>Změna struktury plochy 411/553/2040</u></p> <p>Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Modernistická struktura je charakterizována jako „solitérní výstavba v parku ve volné zástavě" tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.</p> <p>Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost. Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946044	<p><u>Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umístování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946045	<p><u>Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946050	<p><u>Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946048	<p><u>Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě</u></p> <p>Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.</p>

2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946053	<p>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946063	<p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946062	<p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946064	<p>Další variantou by bylo zvážít doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke</p>

zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946065	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946066	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946067	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946068	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>
			<p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p>
			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>

			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946069	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
			<p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p>
			<p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p>
			<p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p>
			<p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p>
			<p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946070	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946071	<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p> <p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	2946054	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>
			<p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>
			<p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p>
			<p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p>

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.		
Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.		
Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.		
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.		
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	29460553.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.
ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.		
ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,		
Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.		
Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.		
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.		
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		
Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.		
2566MHMPP08PUXSF	Nesouhlas	29460563.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlépší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu
Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality
Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch
Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor
V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně

prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

2566MHMPP08PUXSF Nesouhlas 2946061

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

2566MHMPP08PUY3P Jiné 2946079

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Jelenách

Vážení,
dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou více než dvacet let.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 634 – Na Jelenách (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 20575 pro k.ú. Chodov. Parc. č. 1346/1, 1358/4, 1358/17, 1358/20.

2566MHMPP08PUY3P Jiné 2946136

4. Závěr
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

2566MHMPP08PUY3P Nesouhlas 2946080

Konkrétní připomínky k Lokalitě
Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu
Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou produkční rozvojovou lokalitu** se strukturou typu **(08) – areál produkce** 634 / Na Jelenách / Z /P/(08)/R
Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:
„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, produkční lokality na Jelenách se strukturou areálu produkce.“
Lokalita Na Jelenách je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozvíjení produkčního využití.
Součástí této Lokality je Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/634/4067, která se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 268 348 m2 a jako pro celek pro ní platí:
Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2
typ struktury: areál produkce
Způsob využití: produkční
Parametrické regulativy:
Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se
Min. podíl městských parků – nestanovuje se
Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se
Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se
Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se

2566MHMPP08PUY3P Nesouhlas 2946116

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.

2566MHMPP08PUY3P	Nesouhlas	2946084	<div>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2 : 70% bloky od 6.000 do 12.000 m2:interpolaci bloky od 12.000 m2: 50%</div> <div>Úprava stávající trasy vysokotlakého plynovodu</div> <div>Účastník navrhuje upravit stávající trasu vysokotlakého plynovodu dle <u>přílohy</u> těchto připomínek.</div> <div>Odůvodnění:</div>
			<div>Stávající trasa vysokotlakého plynovodu a její ochranné pásmo výrazně omezuje využití území. Nově navržená trasa plynovodu je odsouhlasená společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s.</div> <div>2.2.2 <u>Úprava výškové hladiny Lokality</u></div> <div>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 415/634/4067 na hladinu 12.</div> <div>Odůvodnění:</div>
			<div>Nově navržená výšková hladina 12 v Lokalitě navazuje na sousedící obytné lokality Koleje Jižní Město a Sídliště Chodov.</div> <div>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</div> <div>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</div> <div>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</div> <div>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</div> <div>Doporučení: V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</div>
2566MHMPP08PUY3P	Nesouhlas	2946128	<div>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</div> <div>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</div> <div>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</div> <div>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</div>

			Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.
2566MHMPP08PUY3P	Nesouhlas	2946129	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p> <p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p> <p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p> <p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p> <p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do</p>

schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.		
2566MHMPP08PUY3P	Nesouhlas	<p>2946133</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umisťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
		<p>2946134</p> <p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
		<p>2946135</p> <p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
		<p>2946117</p> <p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitostnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p>

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu
Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu
Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality
Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:
Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch
Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor
V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a

			transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.
2566MHMPP08PUY3P	Nesouhlas	2946125	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
2567MHMPP08PKRDA	Nesouhlas	2915027	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Tímto Vám sděluji, že zásadně nesouhlasíme s návrhem Metropolitního plánu v oblasti Praha 5 - Smíchov, fotbalový stadion SK Tatra Smíchov při ulici Strakonická, viz grafická Příloha č1 a to zejména z následujících důvodů:</p> <p>Navrhovaná masivní výstavba až šesti patrových budov v centru hlavního města Prahy na samém břehu Vltavy je v příkrém rozporu s moderními trendy v urbanizaci.</p> <p>Předmětná lokalita je určena k volnočasovým aktivitám, jedná se o zeleň přímo u Vltavy využívanou ke sportovním, oddechovým, společenským a jiným aktivitám a Městská část Praha 5 by měla mít eminentní zájem na jejím zachování pro obyvatele této městské části. V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Ani v dalších oblastech podél smíchovského břehu Vltavy navazujících na dotčenou oblast není žádná taková výstavba, jaká je navrhována. Navrhovaná výstavba by tak narušila celkový koncept využití tohoto břehu Vltavy a stávající urbanizaci v této lokalitě i z architektonického hlediska.</p> <p>Především by měla být zachována, resp. zlepšována kvalita života pro místní obyvatele v této lokalitě. Realizace navrhované masivní výstavby by však šla přímo proti tomu.</p> <p>Předmětnou výstavbou by byli výrazně negativním způsobem dotčeni především stávající obyvatelé této lokality, zejména pak obyvatelé souvislé řady původní zástavby z počátku 20. století v ulici Strakonická naproti sportovišti Tatra Smíchov a Erpet. Tato původní výstavba je čtyřpatrová a je naprosto nepředstavitelné, že by přímo před jejich domy přes ulici Strakonická byla realizována až šestipatrový masivní výstavba. Nelze také pominout Železniční most, který je vzácnou technickou památkou a který by jistě byl navrhovanou masivní výstavbou také negativně dotčen, neboť je v těsném sousedství této navrhované výstavby.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme se změnou funkčního využití plochy sahající od parkoviště vedle budovy haly Erpet k Železničnímu mostu, tj. včetně stadionu Tatra Smíchov, jde o pozemky s parc. č. 562-567 v oblasti Praha - Smíchov, k.ú. 729051.</p> <p>Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro zeleň, plochy pro sport a rekreaci.</p>
2568MHMPP08PJAGJ	Částečný souhlas	2906820	13. K MP požadují vypracovat příslušné regulační plány.
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906819	12. Změnit parky označené jako Z (např. Stromovka, Petřín, Parukářka atd.) na označení N nezastavitelné.
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906755	1. Definovat "Park ve volné zástavbě" výslovně jako nezastavitelnou plochu. Architekti tvrdí, že park ve volné zástavbě se nesmí zastavovat. Nicméně v textové části Metroplánu se praví, že „stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %".
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906816	10. Ve Slatinách ponechat věci, jak jsou. Nestavět, spíš zlepšit současné podmínky vybudováním kanalizace atd. Neničit vzácný genius loci. Nové sídliště nebude mít dobrou kvalitu života - extrémní zatížení hlukem od vlaků a Již. spojky.
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906817	11. Omezovat vjezd aut do města, zpoplatnit vjezd jako na Západě.
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906818	12. Snižování zeleně o 10% je špatně, vzhledem k narůstajícímu automobilismu by se měla zvyšovat! !!
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906765	2. Upřesnit, o jakou výstavbu jde kolem rondelu stanice metra Strašnická. Z MP nevyplývá nic. Nejlépe by bylo nestavět tam nic.

2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906775	3. Zrušit tramvaj na Václ. náměstí. Je tam metro, vznikne zbytečný hluk.
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906778	4. Zrušit možnost "přífukování" staveb o další podlaží. Např. v Bubnech a jinde.
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906806	5. Zrušit nebo vést jinudy radiálu na Vypichu, podél Karlovarské, procházející Motolským hájem, potom vilovou oblastí Fialka. Nejlépe zakopat.
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906807	6. Zrušit stavbu polyfunkčních domů Lužiny. Má být o tři patra vyšší než stávající zástavba, prostor se zaplní megastavbou, zbyde málo místa mezi domy.
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906809	7. Zrušit stavbu na stanici Luka, vzniká nesmyslná betonová masa, převyšující o tři patra současnou zástavbu, zatížení dopravy metrem, auty, smog.
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906814	8. Chybí výstavba parkovišť P+R pro "denní návštěvníky" Prahy
2568MHMPP08PJAGJ	Nesouhlas	2906815	9. V MP chybí konkrétní definice staveb obč. vybavenosti (školy...), v MP pouze označeno bodově, jinak nebezpečí manipulace.
2568MHMPP08PRVFP	Částečný souhlas	2906820	9. Ano, doporučujeme v rámci MPP specifikovat, které objekty se definují jako stavby občanské vybavenosti. Případně výslovně určit, kterým právním předpisem se dokumentace řídí nebo kdo posuzuje zařazení do této skupiny staveb. Doporučujeme jako připomínku k MPP. Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906819	13. K MP požadují vypracovat příslušné regulační plány.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906755	12. Změnit parky označené jako Z (např. Stromovka, Petřín, Parukářka atd.) na označení N nezastavitelné.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906755	1. Definovat "Park ve volné zástavbě" výslovně jako nezastavitelnou plochu. Architekti tvrdí, že park ve volné zástavbě se nesmí zastavovat. Nicméně v textové části Metroplánu se píše, že „stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %".
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906816	10. Ve Slatinách ponechat věci, jak jsou. Nestavět, spíš zlepšit současné podmínky vybudováním kanalizace atd. Neničit vzácný genius loci. Nové sídliště nebude mít dobrou kvalitu života - extrémní zatížení hlukem od vlaků a Již. spojky.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906817	11. Omezovat vjezd aut do města, zpoplatnit vjezd jako na Západě.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906818	12. Snižování zeleně o 10% je špatně, vzhledem k narůstajícímu automobilismu by se měla zvyšovat! !!
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906765	2. Upřesnit, o jakou výstavbu jde kolem rondelu stanice metra Strašnická. Z MP nevyplývá nic. Nejlépe by bylo nestavět tam nic.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906775	3. Zrušit tramvaj na Václ. náměstí. Je tam metro, vznikne zbytečný hluk.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906778	4. Zrušit možnost "přífukování" staveb o další podlaží. Např. v Bubnech a jinde.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906806	5. Zrušit nebo vést jinudy radiálu na Vypichu, podél Karlovarské, procházející Motolským hájem, potom vilovou oblastí Fialka. Nejlépe zakopat.

2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906807	6. Zrušit stavbu polyfunkčních domů Lužiny. Má být o tři patra vyšší než stávající zástavba, prostor se zaplní megastavbou, zbyde málo místa mezi domy.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906809	7. Zrušit stavbu na stanici Luka, vzniká nesmyslná betonová masa, převyšující o tři patra současnou zástavbu, zatížení dopravy metrem, auty, smog.
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906814	8. Chybí výstavba parkovišť P+R pro "denní návštěvníky" Prahy
2568MHMPP08PRVFP	Nesouhlas	2906815	9. V MP chybí konkrétní definice staveb obč. vybavenosti (školy...), v MP pouze označeno bodově, jinak nebezpečí manipulace. <i>9. Ano, doporučujeme v rámci MPP specifikovat, které objekty se definují jako stavby občanské vybavenosti. Případně výslovně určit, kterým právním předpisem se dokumentace řídí nebo kdo posuzuje zařazení do této skupiny staveb. Doporučujeme jako připomínku k MPP. Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i>
2568MHMPXP92ZTS7	Částečný souhlas	2906820	13. K MP požaduji vypracovat příslušné regulační plány.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906819	12. Změnit parky označené jako Z (např. Stromovka, Petřín, Parukářka atd.) na označení N nezastavitelné.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906755	1. Definovat "Park ve volné zástavbě" výslovně jako nezastavitelnou plochu. Architekti tvrdí, že park ve volné zástavbě se nesmí zastavovat. Nicméně v textové části Metroplánu se praví, že „stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %".
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906816	10. Ve Slatinách ponechat věci, jak jsou. Nestavět, spíš zlepšit současné podmínky vybudováním kanalizace atd. Neničit vzácný genius loci. Nové sídliště nebude mít dobrou kvalitu života - extrémní zatížení hlukem od vlaků a Již. spojky.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906817	11. Omezovat vjezd aut do města, zpoplatnit vjezd jako na Západě.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906818	12. Snižování zeleně o 10% je špatně, vzhledem k narůstajícímu automobilismu by se měla zvyšovat! !!
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906765	2. Upřesnit, o jakou výstavbu jde kolem rondelu stanice metra Strašnická. Z MP nevyplývá nic. Nejlépe by bylo nestavět tam nic.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906775	3. Zrušit tramvaj na Václ. náměstí. Je tam metro, vznikne zbytečný hluk.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906778	4. Zrušit možnost "přífukování" staveb o další podlaží. Např. v Bubnech a jinde.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906806	5. Zrušit nebo vést jinudy radiálu na Vypichu, podél Karlovarské, procházející Motolským hájem, potom vilovou oblastí Fialka. Nejlépe zakopat.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906807	6. Zrušit stavbu polyfunkčních domů Lužiny. Má být o tři patra vyšší než stávající zástavba, prostor se zaplní megastavbou, zbyde málo místa mezi domy.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906809	7. Zrušit stavbu na stanici Luka, vzniká nesmyslná betonová masa, převyšující o tři patra současnou zástavbu, zatížení dopravy metrem, auty, smog.
2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906814	8. Chybí výstavba parkovišť P+R pro "denní návštěvníky" Prahy

2568MHMPXP92ZTS7	Nesouhlas	2906815	9. V MP chybí konkrétní definice staveb obč. vybavenosti (školy...), v MP pouze označeno bodově, jinak nebezpečí manipulace.
2569MHMPP08Ti3ZQ	Nesouhlas	2918638	<p><i>9. Ano, doporučujeme v rámci MPP specifikovat, které objekty se definují jako stavby občanské vybavenosti. Případně výslovně určit, kterým právním předpisem se dokumentace řídí nebo kdo posuzuje zařazení do této skupiny staveb. Doporučujeme jako připomínku k MPP. Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p> <p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p>Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
2569MHMPP08Ti3ZQ	Nesouhlas	2918689	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
2569MHMPP08Ti3ZQ	Nesouhlas	2918652	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
2569MHMPP08Ti3ZQ	Nesouhlas	2918675	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
2569MHMPP08Ti3ZQ	Nesouhlas	2918661	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
2569MHMPP08Ti3ZQ	Nesouhlas	2918682	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
2569MHMPP08Ti3ZQ	Nesouhlas	2918645	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
2569MHMPP08Ti3ZQ	Nesouhlas	2918668	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
2569MHMPP08Ti3ZQ	Nesouhlas	2918696	<p><u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
2569MHMPP08Ti4H1	Nesouhlas	2927078	<p>Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>

Odůvodnění připomínky:
- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru,

pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
2569MHMPP08T14H1	Nesouhlas	2927077 <div>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pocítují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.		
2570MHMPP08PIL8V	Jiné	2907888 <div>1. Orná půda to nikdy kvalitativně nebyla. Zatřídění probíhalo v rámci stohektarového lánu, kde tato nepřesnost spadala do statistické chyby. Vedle takto rušných komunikací jako je Kunratická spojka. Nyní je na pozemku zahrada.</div>
2570MHMPP08PIL8V	Jiné	2907889 <div>V souladu s článkem 26, odstavec 2 Charty OSN je na zahradě Vodohospodářský a krajinný výzkum boje proti suchu. Konkrétně model lesa a výzkum vlivu na okolní krajinu. Nyní by měla být stavba veřejné i komerční vybavenosti, která může mít charakter demonstračního centra boje proti suchu, později obchodní a obytná zóna.</div>
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2910433 <div>2. Vestecká spojka – fragmentace krajiny je nekoncepční dílo. Nutno dodržet kontinuitu s již realizovanou výstavbou Kunratické spojky, u které bude rozšířeně dobudováno přímé napojení na D1 s propojkou dálnic na D5 - Plzeň, D6 – KV a D1.</div>
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2910471 <div>1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky</div>
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2910453 <div>2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</div>
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2910453 <div>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály. B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2</div>
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2910462 <div>C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.</div>
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904548 <div>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u></div>
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904523 <div>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</div>
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904498 <div>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</div>
Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.		

2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904448	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:
			(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
			(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
			(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
			Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2903931	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2903906	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2903956	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2903881	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904223	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904173	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904098	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904123	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904073	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904198	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904031	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904006	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2903981	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904273	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904423	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904398	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904373	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904348	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904248	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904298	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904323	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2571MHMPP08TON4Z	Nesouhlas	2904473	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:
			A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3
			<u>Odůvodnění:</u> Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2910434	1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky
			<u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch.”
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2910472	2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.
			Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2910454	B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2
			<u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. ”
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2910463	C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.
			<u>Odůvodnění:</u> Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.”
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904549	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u>
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904524	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904499	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904449	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2903932	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2903907	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2903957	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2903882	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904224	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904174	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904099	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904124	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904074	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904199	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904032	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904007	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2903982	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904274	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904424	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904399	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904374	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904349	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904249	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904299	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904324	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2572MHMPP08PVLJN	Nesouhlas	2904474	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:

A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3

Odůvodnění:
Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.

MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: “*Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.*” **S touto připomínkou nesouhlasím.**

K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. **Požaduji, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu.** K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídlišti jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.

Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.

Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.

Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:

- I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.
- II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.

K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto **připomínky** a to ve vztahu **k lokalitě číslo 515 – SÍDLIŠTĚ PETŘINY**, konkrétně k návrhu zástavby pozemků parcelní číslo 3484/4 a 3484/9 v katastrálním území Břevnov, hlavní město Praha, které jsou v mém vlastnictví, jak je uvedeno zápisem na LV 9233 pro obec Praha, katastrální území Břevnov.

1. Požadují, aby MPP definoval moje pozemky tak, aby je bylo možné zastavět v souladu se základní definicí lokality Z, 07, /O, [S] s výškovou regulací 5.

Odůvodnění:

Lokalita 515 – Sídliště Petřiny je definovaná jako Z – zastavitelná stavební s modernistickou strukturou 07, využití území je obytné /O a lokalita je stabilizovaná [S]. Na mých pozemcích je definován park ve volné zástavbě. Moje pozemky nejsou zastavěny.

Podle čl. 47 odst. 1 je modernistická struktura urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě a podle písm. c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.

Článek 94 uvádí:

(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.

Vzhledem k tomu, že moje pozemky nejsou zastavěny, z výše uvedeného vyplývá, že moje pozemky o celkové ploše 7 536 m² nelze zastavět, což je v rozporu se základní definicí lokality – zastavitelná stavební. Viz čl. 63 odst. 2: V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Koncem roku 2017 jsem požádala IPR o stanovisko k mému návrhu zástavby pěti solitérními bytovými domy s tím, že nezastavěná část pozemků bude parkově upravena a volně přístupná.

Dne 28. 3. 2018 vydal pod č.j. 14685/17 IPR k mému návrhu kladné vyjádření. Návrh pěti solitérních bytových domů o pěti NP ve volném parku vhodně koresponduje s urbanistickou strukturou sídliště Petřiny a doplňuje ji vhodným způsobem na opačné straně ulice Ankerská.

Navržená zástavba je v přímém sousedství rozsáhlého šestipodlažního bloku vysokoškolského areálu Hvězda a zvolenou formou bodových bytových domů potlačuje dlouhou a vysokou hradbu kolejí Hvězda směrem od navrženého místního parku č. 123/515/2880 U Břevnovského kláštera.

MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: *“Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.”* **S touto připomínkou nesouhlasím.**

K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. **Požadují, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu.** K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídlišti jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.

Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.

Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.

Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:

- I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.
- II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.

1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."

2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.

B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. "

2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2910464	C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použitý na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904550	<u>Odůvodnění:</u> Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.” Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u> . Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! 056 / Nové Butovice Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci. 056 / Nové Butovice Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. 056 / Nové Butovice Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály). 056 / Nové Butovice Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak. 130/Na Vidouli Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. 219 / Jinonice Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem. 219 / Jinonice Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce. 219 / Jinonice Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství). 219 / Jinonice Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904525	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904500	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904450	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2903933	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2903908	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2903958	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2903883	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904225	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904175	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904100	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904125	
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904075	

			možné uzavřít pěší okruh kolem Vídoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904200	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904033	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904008	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2903983	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikací.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904275	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikací” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904425	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904400	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904375	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904350	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904250	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904300	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904325	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2904475	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
2574MHMPP08PVNFT	Nesouhlas	2910444	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:
			A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3
			<u>Odůvodnění:</u> Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.
2575MHMPP08PIU2Y	Nesouhlas	2927577	Katastrální území: Troja Parcelní číslo: 1430/1
			1. Stávající územní plán hl. m. Prahy (dále jen ÚP) situuje do prostoru pozemku p. č. 1430/1 (v současné době využíván jako zahrada) funkce PS/ZMK a zcela nelogicky vykusuje pozemek (leží v zátopovém území mimo aktivní zónu) jako nezastavitelný z okolní zástavby. Blíže viz př. č. 1. 2. Návrh MP nijak zásadně tuto skutečnost nemění – blíže viz př. č. 2. 3. Připomínka/vyjádření k návrhu MP – vytvořit podmínky pro stavbu rodinného domu pro rodinu naší dcery na předmětném pozemku p. č. 1430/1 3.1. Důležitá poznámka – Městská část Praha – Troja s touto připomínkou souhlasí

2575MHMPP08PVMHQ	Souhlas	2916990	Jako vlastník a spoluvlastník předmětných pozemků (viz výše) tímto vyjadřuji souhlas s návrhem funkčního využití rozvojového území "Pusté Vinice" dle MP s cílem revitalizovat toto zdevastované území a tím zde vytvořit zelenou obytnou krajinu, prostupnou pro veřejnost a zahrnující rovněž funkční krajinné prvky a plochy pro rekreaci.
2576MHMPXP9475Z2	Nesouhlas	2915015	<p>a. Popis stávajícího stavu využití dotčených pozemků Předmětem připomínky je území lokality 539 / Sídliště Barrandov, zastavitelnost: zastavitelná, struktura: modernistická, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná, při východní straně ulice Geologická. Území v okolí dotčených pozemků je zastavěno převážně novostavbami bytových objektů, plocha dotčených pozemků je nesusvisle zastavěna nízkopodlažními objekty technického vybavení areálu společnosti SG Geotechnika a.s., navazujícími z východní strany k parkování automobilů na nekrýtych zpevněných plochách. Původní dočasné stavby, umístěné v areálu společnosti v návaznosti na volné plochy zeleně, byly v minulosti odstraněny a plochy jsou nyní bez dalšího využití.</p> <p>b. Popis cílového stavu s popisem plánovaného záměru Cílovým stavem je změna ploch z (v Metropolitním plánu navrhované) stabilizované obytné lokality s plochami Parku ve volné zástavbě na stabilizovanou obytnou lokalitu bez vymezení parkových ploch. Záměrem v dotčeném území je výstavba domů pro bydlení, s podílem ploch občanského vybavení v parteru a plochami administrativy v návaznosti na přístup z ulice Geologická, a doplnění struktury stávající zástavby i na dotčených pozemcích původního areálu společnosti SG Geotechnika a.s. Parcelní pozemky dotčené žádostí o změnu ÚP jsou následující: Parcelní čísla: 967/3, 967/6 967/17, 967/40, 968/1, 968/2, 968/3, 968/4, 968/9, 968/10, 968/11, 968/12, 970/7, 970/10 a 971/2, katastrální území Hlubočepy (728837), obec Praha.</p> <p>c. Uvedení HPP a počet podlaží plánovaných objektů, včetně porovnání s okolní zástavbou HPP plánovaných objektů: celková HPP 28 500 m2, HPP v NP 18 000 m2 (byty, komerce) Podlažnost plánovaných objektů: 1/10 np HPP okolní zástavby: neověřitelný údaj – z veřejných zdrojů nedohledatelná informace Podlažnost okolní zástavby: 1/9 np</p> <p>d. Porovnání nové funkce plánovaných objektů zástavbou a její návaznost na okolí Žadatel má záměr revitalizovat plochy původního administrativně technického areálu společnosti SG Geotechnika a.s. v návaznosti na nově vzniklou bytovou zástavbu v okolí. Navržené členění na tři samostatné celky, propojené novou komunikací v návaznosti na stávající křižovatku v ulici Silurská a původní areálovou komunikací při jižní straně areálu napojenou na ulici Geologická. Celý záměr je navržen tak, aby splňoval podmínky dané Metropolitním plánem pro dotčenou lokalitu 529, navrhovaná výstavby v území stabilizované obytné lokality, s plochami zeleně vymezenými na základě nově navržené výstavby, doplňuje přirozeným způsobem postupně vznikající novou strukturu území určeného převážně k bydlení.</p> <p>e. Důvod žádosti Žadatel má v současné době zpracovanou objemovou studii pro nové využití pozemků bývalého administrativně technického areálu ve vlastnictví společnosti SG Geotechnika a.s. Dotčené pozemky jsou v současné době poslední dosud nerevitalizovanou částí území, bez návaznosti na nově vznikající obytnou zástavbu v okolí Realizací navrhovaného záměru bude dotvořena stávající urbanistická struktura území mezi ulicí Geologická a hranou svahu Prokopského údolí. Na základě nově zpracované objemové studie žadatel nabízí dotvoření postupně vznikající obytné struktury území, s vytvořením parkových ploch obytné lokality až na základě nově navržených objemů, bez vztahu ke stávající výstavbě na dotčených pozemcích východně od zachovávané původní hlavní administrativní budovy areálu. Objemy navrhovaných budov odpovídají objemům stávající obytné zástavby, včetně podlažnosti, záměr předpokládá vznik cca 175-ti nových bytových jednotek ve třech samostatných celcích, umístěných nově na ploše nevyužívaných pozemků původního areálu. Vzhledem k nedotvořené struktuře území není možné vymezit parkové plochy ve volné zástavbě existující výstavbou, s omezením hranicemi stávajících zastavěných ploch a stávajícími objemy původních nízkopodlažních objekty technického vybavení areálu, nevidovaných v katastru nemovitostí</p>
2578MHMPP08PAJ90	Nesouhlas	2903193	Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha Malešice — návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva. Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné.
2578MHMPP08PAJAV	Nesouhlas	2919128	Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen(a), že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Život v Praze je jedinečný také díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.
2580MHMPP08PUKWE	Nesouhlas	2903196	Věc: Žádost o zachování původní kategorizace pozemku 1610/26 katastrálního území Dubeč 633330 dle návrhu Z1000/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy.
			Já, vlastník pozemku 1610/26 katastrálního území Dubeč 633330, žádám o zachování původní kategorizace tohoto pozemku jakožto SV-C tak, jak bylo uvedeno v původní, odsouhlasené změně Z1000/00, před jejím zrušením rozsudkem Nejvyššího správního soudu (viz níže). V novém návrhu změny je pozemek veden jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Domnívám se, že vzhledem k poloze pozemku, který přímo přiléhá ke stávající zástavbě v obci a je na hranici pozemků MHMP a soukromých pozemků nic nebrání tomu, aby můj pozemek byl nadále zanesen jako SV-C dle původně platné verze změny Z1000/00, nebo zastavitelná obytná lokalita.
			Podrobnosti Dne 19.6.2008 byla schválena usnesením č. 18/51 změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy ve smyslu §172-173 zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvem hl.m Prahy bylo vydáno Opatření obecné povahy č.1/2008, které nabylo účinnosti a řešení změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy se stalo právně účinným. V této verzi změny Z 1000/00 byl pozemek 1610/26 katastrálního území Dubeč označen jakožto SV-C, což je v souladu se zájmy vlastníka pozemku. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 30.10.2008 bylo Opatření obecné povahy č. 1/2008 rozsudkem NSS č.j.9 Ao 2/2008 – 62 zrušeno. Vlastník pozemku chce vyřešit svoji bytovou situaci a na pozemku postavit rodinný dům.
2581MHMPP08PUGTL	Nesouhlas	2929014	Doporučuji, aby po vzoru západoevropských měst (např. Stockholm a jeho zelené klíny), ale i některých českých měst (Plzeň a zelené koridory podél řek) bylo v Metropolitním plánu lépe definováno propojení krajiny a města a to nejen jako kruh okolo města, ale jako systém propojených zelených ploch uvnitř města v návaznosti na morfologii (včetně vodních toků) a současný stav. Jedná se o připomínku zásadní. Odůvodnění: V aktuálním návrhu je podle mého soudu záměrem vymezit vnější zelený prstenec a vnitřní "kamenné" město s omezenými parky, které nevytvářejí fungující propojenou síť. To podle mého názoru je v rozporu s charakterem Prahy a její významnou kvalitou - významnými celoměstskými zelenými pásy. Při pohledu na ortofoto Prahy jsou patrné takové "zelené prahy" jdoucí od SVV na JZZ (např. Ďáblický háj - Čimický háj - Trója - Šárka; nebo Černý Most - Hrdlořezy - Vítkov - Petřín - Motol). Obdobně nejsou koncepčně podchyceny historické zelené koridory (např. Zelený pás v Dejvicích od Antonína Engela). Je také nevyužit potenciál vodních toků na území Prahy. Úzké vymezení "zelené" osy jen jako samotného toku a břehů třeba Botiče nebo ignorování toku jako v případě Motolského potoka by zhoršilo kvalitu prostředí v Praze.
2581MHMPP08PUH5Q	Nesouhlas	2903197	V návrhu Metropolitního plánu jsou poloze Dvorce_Zlíchov zbytečně navrženy v těsné blízkosti dva mosty. Je vodné je omezit na jeden.
			Odůvodnění: Z hlediska struktury města se pochopitelným jeví most v návaznosti na ulici Jeremenkovu. Naopak most vedoucí proti masivu Kavčích hor se mi jeví jako nadbytečný. Nepovažuji pro něj za dostatečnou argumentaci jedné společné zastávky tramvaje před křižovatkou. Mosty by se podle mne měli stavět v návaznosti na přirozenou strukturu města nikoliv podle slučování zastávek tramvaje. Specifická je situace na Smíchovské straně, nicméně i tam považuji za vhodnější z hlediska struktury spíše připojení Zlíchovské cesty než komplikování křižovatky Lihovar a to i kvůli výškovým poměrům.
2581MHMPP08PUJ4H	Nesouhlas	2924133	Považuji za potřebné v místech s výraznými rozdíly v terénu či existující výstavbě zjemnit rastr výškové regulace navržený ve čtvercích 100x100m a ve škálách typu 13-21 podlaží. Odůvodnění: Praha je specifická svou výraznou morfologií s velkými výškovými rozdíly. Hrubý "pixlový" rastr může způsobit problémy nejasnosti jak při rozhodování v území tak následný opis této hrubé struktury do reality. Díky souhrnným výškovým typům (např. 13-21) se vedle sebe dostávají čtverce, které povolují 2 a 21 podlažní výstavbu (např. u stanice metra nádraží Vokovice), což by v realitě bylo velmi konfliktní a nepříjemné prostředí.
2582MHMPP08TO35Q	Nesouhlas	2903198	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasím s umístěním plánované cyklostezky, která má dle Metropolitního plánu navazovat na stávající cyklostezku v úseku Dolní Počernice - Dolní Měcholupy a to tak, že se na stávající cyklostezku napojí cca na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále bude obloukem pokračovat přes pozemky 1329/50, 1613/1, 1328/6 a dále. Připomínkový návrh plánované cyklostezky se nachází v k.ú. Dolní Počernice.

			<div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Umístění cyklostezky považují za nepřijatelné, protože je vedeno v těsné blízkosti plotů stávající rodinné zástavby a bude mít následující dopady na stávající obyvatele:<ul style="list-style-type: none">• Zásadní narušení klidu majitelů RD a zahrad;• Zvýšení hluku;• Nárůst kriminality, protože z cyklostezky bude vidět přímo do zahrad a domů a zloději to budou mít „přes plot“;• Pozemek č.p. 1329/50 a okolní parcely jsou problematické z hlediska zadržování vody. Plánovaná cyklostezka bude vytvářet přehradu a na zahradách budou vznikat rybníčky.</div>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Cyklostezku navrhuji napojit na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále vést přes pozemky 1500/7, 1497/2 a dále viz Příloha k tomuto dokumentu.</div>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2910436	<div>Žádám být informována o vypořádání mojí připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření. Děkuji. 1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky</div>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2910474	<div><u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch." 2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</div>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2910456	<div>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály. B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2</div>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2910465	<div><u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. " C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.</div>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904551	<div><u>Odůvodnění:</u> Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.” Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u></div>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904526	<div>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</div>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904501	<div>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</div>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904451	<div>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</div>
			<div>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</div>

			Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2903934	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2903909	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2903959	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2903884	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904226	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904176	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktury" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904101	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904126	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904076	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vídoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904201	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904034	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904009	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně." Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2903984	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikaci." Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904276	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904426	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904401	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904376	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem." Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904351	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904251	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904301	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904326	<p><u>926 / Divčí hrady</u></p> <p>Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.</p>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2904476	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p>K lokalitě 056 / Nové Butovice</p> <p>Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p> <p>Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.</p>
2583MHMPP08TON34	Nesouhlas	2910445	<p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p>Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:</p> <p>A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.</p>
2584MHMPP08PAIG8	Nesouhlas	2907881	<p>2) Doplnit do MPP funkci izolační zeleně.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• MPP nezná funkci izolační zeleně, která má při navyšování dopravy a klimatických změnách ve městě nezastupitelnou roli a dle MPP nebude mít stanovenou žádnou ochranu.• Izolační zeleň zlepšuje kvalitu ovzduší a místní mikroklima, podél komunikací zmírňuje hluk, zadržuje vodu. Tato opatření jsou součástí Strategie adaptace na změnu klimatu a ztrátou této funkce v MPP je znemožněno tuto strategii účinně naplňovat.
2584MHMPP08PAIG8	Nesouhlas	2907882	<p>3) Centrální park vymezit jako nezastavitelné území, včetně haldy „Makču Pikču“.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• MPP dostatečně nechrání stávající hodnoty na P13 jakou je přírodní charakter centrálního parku. Umístění centrálního parku do zastavitelného území zde umožňuje stavební úpravy.• Do nezastavitelného území zahrnout i navážku - haldu „Makču Pikču“, u které se veřejnost opakovaně vyslovila pro zachování v současném přírodním stavu.
2584MHMPP08PAIG8	Nesouhlas	2907883	<p>4) Nerozšiřovat zastavitelné území v Nové Vsi (lokalita č. 405) oproti stávajícímu územnímu plánu a zařadit je do stabilizovaných území (aktuálně je označeno jako transformační a rozvojové).</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• MPP navrhuje rozšířit zastavitelné území Nové Vsi jako obytnou enklávu v nárazníkovém pásmu Prokopského údolí bez potřebné dopravní obslužnosti (předpokládá dopravní tah přes již přetíženou Velkou Ohradu). Toto území o výměře 17 ha je vyznačeno v MPP jako transformační a rozvojové. Tento záměr jde proti Zásadám územního rozvoje hlavního města Prahy a proti představě budování kompaktního města. Je žádoucí podporovat stávající funkci zahrádek (viz studie ČZU z roku 2018) a další rozšiřování zastavitelného území zde zamítnout a tím ukončit spekulace, které ohledně tohoto území jsou.• Některé zahrádky zde aktuálně leží ladem, protože čekají na změnu funkce, pokud bude rozhodnuto o ponechání funkce zahrádek, lze tuto funkci obnovit. Poptávka po zahrádkách u sídlištních obyvatel je.
2584MHMPP08PAIG8	Nesouhlas	2907884	<p>5) Jasně vymezit plochy občanské vybavenosti (nikoliv pouze tečky).</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Vyznačení občanské vybavenosti pouze tečkou bez jasně vymezeného území, které pod tuto funkci spadá, dostatečně nechrání stávající občanskou vybavenost. Nic nebrání tomu, aby i zde probíhala bytová či jiná výstavba (např. v areálech škol a školek). MPP by měl být podkladem pro předvídatelné rozhodování v území. Pouhé tečky vyznačující občanskou vybavenost tuto podmínku nesplňují.</p>
2584MHMPP08PAIG8	Nesouhlas	2907885	<p>6) Upravit výškovou regulaci, zrušit koeficient 21, který se ve stabilizovaném území na Lužinách objevuje. Doplnit, že stabilizované území vnitrobloků/rondelů nebude zastavováno.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Výšková regulace je dána okolní zástavbou a někde výškový koeficient 21 umožňuje stavět až 21 pater, což je nepřijatelné. Viz obrázek. Obecně je žádoucí zpřesnit výškové koeficienty, jejichž rozsah (a tedy i neurčitost výškové regulace) je příliš velký. Původní panelová zástavba (Luka, Lužiny) na Praze 13 má 12 pater i více, což bylo vyrovnáno poměrně rozsáhlými, zelenými veřejnými plochami. Výškové regulativy by zde měly být nastaveny pod stávající výškovou hladinou (týká se vyznačených transformačních území). U veřejných prostranství (rondely, vnitrobloky), které jsou vedené jako stabilizované, doplnit, že nebudou zastavovány. Zatím se to předpokládá, ale není to MPP jasně řečeno.</p>
2584MHMPP08PAIG8	Nesouhlas	2907886	<p>7) Doplnit perspektivu rozvoje metropolitního regionu a s tím potřebné veřejné a občanské vybavenosti s přesahem do Středočeského kraje.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>MPP řeší pouze ohraničené město bez vazeb na středočeský region, což se může projevit zejména v okrajových částech, kterou je i Praha 13, a to opět v dostupnosti občanské a veřejné vybavenosti, dopravní přetíženosti. Pokud má Praha ambici nerozšiřovat město do krajiny a Prahu dopravně zklidňovat, musí MPP řešit společně se Středočeským krajem, kde masivní urbanizace bez doplňující občanské a veřejné vybavenosti stále probíhá.</p>
2584MHMPP08PAIG8	Nesouhlas	2907880	<p>Připomínky společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.</p>

Připomínky k MPP navržené Klubem Zelení a Piráti pro 13

1) Novou výstavbu v transformačních územích na Praze 13 podmnít podrobnějšími územními studiemi či regulačními plány.

Zdůvodnění:			
<ul style="list-style-type: none">MPP se zabývá pouze urbanistickou kompozicí/rozmístěním hmoty, ale neřeší dostatečně její funkce. Rozlišení zastavitelného území na produkční, obytné a rekreační není dostatečným vodítkem pro rozhodování stavebních úřadů o tom, co kde může a nemůže stát, respektive dává jim v tom úplnou volnost. MPP také negarantuje naplnění cílů strategického plánu Prahy ani strategického plánu Prahy 13, se kterými by měl být logicky propojený a cíle těchto plánů by se měly do územního plánu promítat.MPP je v aktuální podobě nepřehledný a v řadě pasáží nesrozumitelný (pro veřejnost určitě). Týká se to terminologických nejasností (co se jakým pojmem myslí), tak rozmístěním různých regulativů na různých místech.MPP se soustředí na zastavování města a stanovením rozvojových/transformačních území u stanic metra dává signál k zahušťování v těchto částech Prahy 13 bez bližšího upřesnění. Je třeba podmínit rozvoj územními studii či regulačními plány, které budou výsledkem dohody investorů a místní veřejnosti. Tuto dohodu musí moderovat zástupci města či městské části.Na Praze 13 je bez jasného vyznačení funkcí veřejné a občanské vybavenosti riziko posilování již nyní převažující funkce bydlení. Budou se stavět nové školy či školky, kde? Bude nějaké nové zázemí pro kulturní a zájmové aktivity, kde? Zázemí pro sociální služby? Přibudou nová sportovní zařízení?Pokud na tyto otázky nedokáže odpovědět metropolitní plán, je třeba mít pro transformační území k dispozici jako podklad pro rozhodování podrobnější územně plánovací dokumentaci/územní studie			
2585MHMPP08TO1WD	Nesouhlas	2930697	Na pozemku parcelní číslo 1720/1 v k.u. Dubeč se nachází ovocný sad se vzrostlými stromy, což vyplývá z přiloženého náhledu výpisu z katastru nemovitostí. Pozemek je umístěn v zahrádkářské kolonii. V současném uzemním plánu se jedná o zahrádky a zahrádkové osady, zároveň se jedná o územní rezervu pro budoucí výstavbu staveb pro bydlení. V návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) je však tento pozemek uveden jako les na nelesních pozemcích, ačkoliv jsou na pozemku ovocné stromy (jabloně, třešně) viz přiložená fotodokumentace. Pozemek je využíván k rekreaci, a to spolu s pozemkem (parc. číslo 1721/1) a přilehlými pozemky mé sestry (parcelní čísla 1721/2 a 1720/2).
2585MHMPP08TO3N8	Nesouhlas	2903200	Navrhovatel žádá, aby byl pozemek uveden jako zahrádková osada, neboť takto je uveden v současném územním plánu a takto je také dlouhodobě fakticky využíván. Okolní pozemky jsou v návrhu uvedeny jako zastavěné území, na pozemku parcelní číslo 1721/1 je vybudován zahradní domek (viz příloha kolaudační rozhodnutí), jedná se tedy o zastavěné území. Navrhovatel žádá, aby byl pozemek zařazen mezi zastavěná území. Na pozemku parcelní číslo 1721/1 v k.ú. Dubeč se nachází ovocný sad se vzrostlými stromy, což vyplývá z přiloženého náhledu výpisu z katastru nemovitostí a stavba zahradního domku, což vyplývá z přiloženého kolaudačního rozhodnutí č.j. SÚ 4155/97/Če, vydaného dne 1.7.1998, právní moc 1.7.1998. Pozemek je umístěn v zahrádkářské kolonii. V současném územním plánu se jedná o zahrádky a zahrádkové osady, zároveň se jedná o územní rezervu pro budoucí výstavbu staveb pro bydlení. V návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) je však tento pozemek uveden jako jiná plocha přírodě blízká, ačkoliv se jedná o ovocný sad a na pozemku jsou vzrostlé ovocné stromy a zahradní domek. Pozemek je využíván k rekreaci, a to spolu s pozemkem (parc.1720/1) a přilehlými pozemky mé sestry (parc. číslo 1721/2 a 1720/2).
2586MHMPP08PSMKE	Nesouhlas	2914992	Navrhovatel žádá, aby byl pozemek uveden jako zahrádková osada, neboť takto je uveden v současném územním plánu a takto je také dlouhodobě fakticky využíván. Okolní pozemky jsou v návrhu uvedeny jako zastavěné území, na pozemku je vybudován zahradní domek, jedná se tedy o zastavěné území. Navrhovatel žádá, aby byl pozemek zařazen mezi zastavěná území. Určení předmětné nemovitostí: Podatel je vlastníkem pozemku parc. č. 2131/327, o evidované výměře 1529 m2, vedeného jako zastavěná plocha a nádvoří (dále jen „Pozemek“) a stavby, budovy s č. p. 1938 postavené na pozemku parc. č. 2131/327 (dále jen „Budova“), vše v k. ú. Stodůlky Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) následující připomínku. Kategorie připomínky: Změna grafické části hlavního výkresu Specifikace: Výšková regulace Znění připomínky: Podatel požaduje změnit limit výšky zástavby, který je Metropolitním plánem stanoven pro čtverec rastru výškové regulace, ve kterém se nacházejí Nemovitosti, číslem 2, tedy 2 nadzemní podlaží (viz přiložený výsek Metropolitního plánu), na číslo 8, tedy 8 nadzemních podlaží. Odůvodnění připomínky: V krycím listu lokality „523 / Sídlíště Lužiny, Z (07) O [S]“, ve které se Nemovitosti nachází, se stanoví, že tato lokalita je zastavitelná stavební, tedy zde lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a Jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Urbánní struktura lokality je modernistická, kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba), sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čáraje zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě, d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály. Využití území je obytné, tedy hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. Jedná se o stabilizovanou lokalitu s ustáleným charakterem, cílový charakter je odvozen od stávajícího charakteru. Je tedy zřejmé, že požadovaná změna limitu výšky zástavby pro čtverec rastru výškové regulace, ve kterém se nacházejí! Nemovitosti, ze dvou na osm nadzemních podlaží není v rozporu s regulativy danými návrhem Metropolitního plánu. Tomu odpovídá také výšková regulace území nacházejícího se ve čtvercích rastru výškové regulace bezprostředně sousedícími se čtvercem rastru s Nemovitostmi na severu a na východě, která umožňuje zástavbu o výšce 8 nadzemních podlaží, ačkoliv jsou pozemky ve čtverci rastru nacházejícím se východně od Nemovitostí vedeny jako sportoviště a rekreační plocha. Tento čtverec rastru nacházející! se východně od Nemovitostí má přitom srovnatelnou polohu jako čtverec rastru, na němž se nacházejí! Nemovitosti; z jedné strany těsně navazuje na panelový rondel a jedna hrana pozemku sousedí přímo s ulicí Jeremiášova. Dle podatele proto neexistuje jediný důvod, proč by pozemky ve vlastnictví Hlavního města Prahy se srovnatelnou charakteristikou polohy, ovšem navíc vedené jako sportoviště a rekreační plocha měly mít vyšší limit výšky zástavby, než již nyní zastavěná plocha. Také stávající! zástavba tvořená panelovými rondely nacházejícími se severně od Nemovitostí má výšku až 8 nadzemních podlaží. Rovněž ze širšího pohledu se podatelé jeví jako vhodné, aby výšková regulace srovnatelných pozemků byla obdobná a zástavba navazovala na sousedních a okolních pozemcích s obdobnou charakteristikou. V aktuálně předkládaném návrhu Metropolitního plánu je však předpokládaná výšková regulace nerovnovážná, když ve čtverci rastru, na němž se nacházejí! Nemovitosti, je výška výstavby omezena na nejvýše 2 nadzemní podlaží. Ve čtverci rastru sousedícím ze západu však je zástavba limitována na max. 4 nadzemní podlaží. Naopak ve čtverci rastru sousedícím z východu je výškové omezení navrhováno na max. 8 nadzemích podlaží a v dalším na východě navazujícím čtverci rastru je zástavba limitována opět na nejvýše 4 nadzemní podlaží. Na základě takového návrhu by tedy byla možná výstavba s velmi rozdílnou maximální výškou (4, 2, 8 a 4 nadzemní podlaží - viz výšeč grafického plánu níže), která by jednoznačně nepřispívala k harmonickému urbanistickému vzhledu výstavby (tj. vedle středně vysoké výstavby by bylo možné vystavět pouze velmi nízkou budovu, dále ve stejné linii zástavby by bylo dovoleno vystavět takřka výškovou budovu a vedle této budovy stavbu střední výšky se 4 nadzemními podlažími). Vzhledem k výše uvedenému tak dle názoru podatele není důvod, aby konkrétně ve čtverci rastru s Nemovitostmi byl výrazně nižší limit výšky zástavby, který neodpovídá limitu výšky zástavby čtverců rastru s ním bezprostředně sousedících, nepřispívá k výškové harmonické a navazující zástavbě prostranství a nemá oporu ani v regulativech danými návrhem Metropolitního plánu.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930559	Zásadní připomínka č. 1: Žádám tímto zrušit návrh nového územního plánu Prahy, tzv. Metropolitního plánu Prahy a jeho zadání, neboť je v rozporu s platným právem (zákon o územním plánovém' a stavebním řádu a jeho prováděcí předpisy předpokládají v zásadě jednovrstevné územní plány, se spíše výjimečnou možností pro některá zvláště složitá území vypracovat podrobnější regulační plán), v řadě směřuje zadání nejasné a umožňuje pojmout územní plán Prahy (oficiálně návrh Metropolitního plánu Prahy) jako nástroj maximalizace poškozování rozvoje hlavního města Prahy živelnou výstavbou v zájmu soukromých i veřejných investorů.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930570	Zásadní připomínka č. 10: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru zrušit regionální rozvojová centra a vrátil je do hlavního výkresu návrhu nového územního plánu Prahy.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930571	Zásadní připomínka č. 11: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru povolit novou výstavbu i v záplavových územích (Rohanský ostrov ad.) a respektoval zákaz výstavby v záplavových územích v platných zákonech o vodách a o územním plánování a stavebním řádu.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930572	Zásadní připomínka č. 12: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru omezovat veřejnou zeleň, aby zachoval její stávající rozsah a stanovil plochy k jejímu rozšíření včetně záměru vytvoření zelených paprsků k centru Prahy. Péče o 1 ha parku stojí sice 100 000 Kč/rok, ale jeho ekonomický přínos činí asi 1 000 000 Kč/rok, tj. asi desetkrát víc, o pozitivních mimoekonomických efektech veřejné zeleně, posilované rostoucím oteplováním klimatu, nemluvě.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930573	Zásadní připomínka č. 13: Žádám tímto, aby návrh územního plánu Prahy nerušil stavební uzávěry a podmíněnost výstavby v některých lokalitách postavením klíčových podmiňujících infrastrukturních staveb. Užitek výstavby by se tak citelně snižoval.

2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930574	Zásadní připomínka č. 14: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru zvyšovat počet obyvatel Prahy o 400 000 a orientoval se na zachování stávajícího počtu obyvatel. Další značný růst počtu obyvatel vytváří těžko řešitelné problémy rozvoje hlavního města Prahy.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930575	Zásadní připomínka č. 15: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval tzv. transformační území, na Praze 13 všechna, resp. k rozvoji Prahy 13 stačí velké rozvojové území Západní Města. Mnohá transformační území slouží zhoubnému záměru zahušťovat, často i beztoho příliš hustou sídlištní zástavbu. Je naprosto nepřijatelné, aby se v tzv. transformačních a rozvojových územích mohlo stavět nezávisle na ostatních stavbách, stačí nechat 10 % plochy na zeleň a 10 % na veřejná prostranství!
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930576	Zásadní připomínka č. 16: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy nerušil rozvojová území v okrajových částech Prahy a nenutil tak investory své hlavní investice realizovat za hranicemi Prahy, což by znamenalo prudký nárůst dopravy do Prahy a z Prahy po beztak přetížených silnicích a železnicích a mnohá další negativa.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930577	Zásadní připomínka č. 17: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval záměr zastavovat území nákladových železničních nádraží Bubny, Smíchov, Žižkov a do značné míry i Vršovice a zachoval je ve prospěch nákladní železniční dopravy, resp. jediné tak lze omezit přebujelou nákladní silniční dopravu ve městě a její četná negativa.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930580	Zásadní připomínka č. 18: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vrátil cyklostezky do veřejně prospěšných staveb. K městu patří. Bez jejich zahrnutí do územního plánu Prahy by jejich možná realizace byla významně ztížená.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930582	Zásadní připomínka č. 19: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval a až na výjimky vyloučil možnost stavět obytné a kancelářské budovy v okolí rušných silnic, protože tam nelze garantovat přijatelné životní prostředí.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930560	Zásadní připomínka č. 2: Žádám tímto, aby se návrh nového územního plánu Prahy vrátil k metodice konceptu územního plánu Prahy, zrušeného na návrh tehdejšího prvního náměstka primátora Tomáše Hudečka v roce 2011, neboť metodika zrušeného konceptu územního plánu Prahy je v souladu s platnou legislativou a umožňuje vypracovat územní plán hlavního města Prahy, umožňující jeho relativně vyvážený rozvoj, na rozdíl od metodiky tvorby návrhu nového územního plánu současného.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930583	Zásadní připomínka č. 20: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vypustil možnost stavět novou přístavací dráhu BIS na letišti v Praze Ruzyni o 1600 m blíže k městu, protože by vážně zhoršila beztak nevyhovující hlukovou zátěž na sídlišti Dědina, v Přední Kopanině, na Suchdole ad. Dráhu BIS je nutno umístit dál od města, než jsou dráhy dosavadní.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930584	Zásadní připomínka č. 21: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zrušil vedení vnějšího okruhu Prahy (SOKP) na severu Prahy v trase přes Suchdol, neboť by vážně poškodil tuto městskou část Prahy. Únosná trasa vede severně od Prahy s mostem přes Vltavu u Větrušické rokle.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930585	Zásadní připomínka č. 22: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zahrnul do dopravních staveb železniční diametr pod centrem Prahy.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930586	Zásadní připomínka č. 23: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vytvořil územní rezervu pro možnou výstavbu horkovodu z Elektrárny Holešovice do Teplárny Veleslavín, Motola a dále jednak Na Prahu 13, jednak do Řep.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930588	Zásadní připomínka č. 24: Žádám tímto, aby SEA návrhu územního plánu Prahy byla zásadně odmítnuta. Je nepřijatelné, aby maximalizaci negativních dopadů na životní prostředí vyřídila s tím, že nové technologie vcelku životní prostředí zlepší, zvláště pokud jde o technologie vytápění a vozidla silniční dopravy a jejich dopad na ovzduší.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930561	Zásadní připomínka č. 3: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil nově navrženou praxi čtyř ploch s různým odlišným účelem využití (čtyř barev) a vrátil se k dosavadní osvědčené praxi 24 ploch s různým odlišným účelem využití (24 barev), neboť umožňuje efektivně územně plánovat rozvoj hlavního města Prahy. Je naprosto nepřijatelné, že občanská vybavenost (bloky) se nereguluje! Tečky pro občanskou vybavenost jsou neúčinné, reálně znamenají, že se budou stavět jen holé bytové a kancelářské budovy s nezbytným minimem technické infrastruktury, bez základního občanského vybavení, což je neúnosné. I nová sídliště musí mít nutné občanské vybavení - základní školy a mateřské školky, obchody, služby, polikliniky, pošty, kulturní domy, ad.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930562	Zásadní připomínka č. 4: Žádám tímto, aby všechny podstatnější záměry návrhu nového územního plánu Prahy byly ze sekundárních výkresů přepsány na hlavní výkres návrhu nového územního plánu Prahy, jak žádá zákon o územním plánování a stavebním řádu.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930564	Zásadní připomínka č. 5: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil navržené jednotné výškové regulované plochy 100 x 100 m a nahradil je skutečnou regulací výšek pro jednotlivé stavby, které má MPP zabezpečit.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930565	Zásadní připomínka č. 6: žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vrátil na hlavní výkres návrhu územního plánu Prahy velkoplošná i maloplošná zvlášť chráněná území včetně přírodních parků, viz zákon č. 114/1992 Sb.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930566	Zásadní připomínka č. 7: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy na hlavní výkres návrhu územního plánu Prahy vrátil všechny památkově chráněné zóny a jednotlivé památky mimo městskou památkovou rezervaci, viz památkářský zákon.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930568	Zásadní připomínka č. 8: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy stanovil stávající sídliště a vilové čtvrti jako stabilizovaná území, kde je další výstavba, reálně zahušťování beztak mnohde značně husté zástavby, zakázaná. Možnost, že budovy do 350 m2 plochy bude možné v zastavitelném území stavět bez omezení, je nepřijatelná. Tzv. stabilizované flexibilní plochy v návrhu MPP mohou lokality navíc zatížit až o 34 % zástavby, což je naprosto nepřijatelné.
2587MHMPP0845GJX	Nesouhlas	2930569	Zásadní připomínka č. 9: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil scestnou myšlenku dále posilovat význam centra Prahy na úkor regionálních (ostatních) center Prahy. Stávající historické centrum Prahy je beztak přetížené četnými aktivitami, zvláště pak cestovního ruchu.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930559	Zásadní připomínka č. 1: Žádám tímto zrušit návrh nového územního plánu Prahy, tzv. Metropolitního plánu Prahy a jeho zadání, neboť je v rozporu s platným právem (zákon o územním plánovém' a stavebním řádu a jeho prováděcí předpisy předpokládají v zásadě jednovrstevné územní plány, se spíše výjimečnou možností pro některá zvlášť složitá území vypracovat podrobnější regulační plán), v řadě směřuje zadání nejasné a umožňuje pojmout územní plán Prahy (oficiálně návrh Metropolitního plánu Prahy) jako nástroj maximalizace poškozování rozvoje hlavního města Prahy živelnou výstavbou v zájmu soukromých i veřejných investorů.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930570	Zásadní připomínka č. 10: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru zrušit regionální rozvojová centra a vrátil je do hlavního výkresu návrhu nového územního plánu Prahy.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930571	Zásadní připomínka č. 11: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru povolit novou výstavbu i v záplavových územích (Rohanský ostrov ad.) a respektoval zákaz výstavby v záplavových územích v platných zákonech o vodách a o územním plánování a stavebním řádu.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930572	Zásadní připomínka č. 12: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru omezovat veřejnou zeleň, aby zachoval její stávající rozsah a stanovil plochy k jejímu rozšíření včetně záměru vytvoření zelených paprsků k centru Prahy. Péče o 1 ha parku stojí sice 100 000 Kč/rok, ale jeho ekonomický přínos činí asi 1 000 000 Kč/rok, tj. asi desetkrát víc, o pozitivních mimoekonomických efektech veřejné zeleně,

			posilované rostoucím oteplováním klimatu, nemluvě.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930573	Zásadní připomínka č. 13: Žádám tímto, aby návrh územního plánu Prahy nerušil stavební uzávěry a podmíněnost výstavby v některých lokalitách postavením klíčových podmiňujících infrastrukturních staveb. Užitek výstavby by se tak citelně nesnížoval.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930574	Zásadní připomínka č. 14: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru zvyšovat počet obyvatel Prahy o 400 000 a orientoval se na zachování stávajícího počtu obyvatel. Další značný růst počtu obyvatel vytváří těžko řešitelné problémy rozvoje hlavního města Prahy.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930575	Zásadní připomínka č. 15: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval tzv. transformační území, na Praze 13 všechna, resp. k rozvoji Prahy 13 stačí velké rozvojové území Západní Města. Mnohá transformační území slouží zhoubnému záměru zahušťovat, často i beztoho příliš hustou sídlištní zástavbu. Je naprosto nepřijatelné, aby se v tzv. transformačních a rozvojových územích mohlo stavět nezávisle na ostatních stavbách, stačí nechat 10 % plochy na zeleň a 10 % na veřejná prostranství!
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930576	Zásadní připomínka č. 16: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy nerušil rozvojová území v okrajových částech Prahy a nenutil tak investory své hlavní investice realizovat za hranicemi Prahy, což by znamenalo prudký nárůst dopravy do Prahy a z Prahy po beztak přetížených silnicích a železnicích a mnohá další negativa.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930577	Zásadní připomínka č. 17: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval záměr zastavovat území nákladových železničních nádraží Bubny, Smíchov, Žižkov a do značné míry i Vršovice a zachoval je ve prospěch nákladní železniční dopravy, resp. jediné tak lze omezit přebujelou nákladní silniční dopravu ve městě a její četná negativa.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930580	Zásadní připomínka č. 18: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vrátil cyklostezky do veřejně prospěšných staveb. K městu patří. Bez jejich zahrnutí do územního plánu Prahy by jejich možná realizace byla významně ztížena.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930582	Zásadní připomínka č. 19: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval a až na výjimky vyloučil možnost stavět obytné a kancelářské budovy v okolí rušných silnic, protože tam nelze garantovat přijatelné životní prostředí.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930560	Zásadní připomínka č. 2: Žádám tímto, aby se návrh nového územního plánu Prahy vrátil k metodice konceptu územního plánu Prahy, zrušeného na návrh tehdejšího prvního náměstka primátora Tomáše Hudečka v roce 2011, neboť metodika zrušeného konceptu územního plánu Prahy je v souladu s platnou legislativou a umožňuje vypracovat územní plán hlavního města Prahy, umožňující jeho relativně vyvážený rozvoj, na rozdíl od metodiky tvorby návrhu nového územního plánu současného.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930583	Zásadní připomínka č. 20: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vypustil možnost stavět novou přístavací dráhu BIS na letišti v Praze Ruzyni o 1600 m blíže k městu, protože by vážně zhoršila beztak nevyhovující hlukovou zátěž na sídlišti Dědina, v Přední Kopanině, na Suchdole ad. Dráhu BIS je nutno umístit dál od města, než jsou dráhy dosavadní.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930584	Zásadní připomínka č. 21: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zrušil vedení vnějšího okruhu Prahy (SOKP) na severu Prahy v trase přes Suchdol, neboť by vážně poškodil tuto městskou část Prahy. Únosná trasa vede severně od Prahy s mostem přes Vltavu u Větrušické rokle.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930585	Zásadní připomínka č. 22: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zahrnul do dopravních staveb železniční diametr pod centrem Prahy.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930586	Zásadní připomínka č. 23: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vytvořil územní rezervu pro možnou výstavbu horkovodu z Elektrárny Holešovice do Teplárny Veleslavín, Motola a dále jednak Na Prahu 13, jednak do Řep.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930588	Zásadní připomínka č. 24: Žádám tímto, aby SEA návrhu územního plánu Prahy byla zásadně odmítnuta. Je nepřijatelné, aby maximalizaci negativních dopadů na životní prostředí vyřídila s tím, že nové technologie vcelku životní prostředí zlepší, zvláště pokud jde o technologie vytápění a vozidla silniční dopravy a jejich dopad na ovzduší.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930561	Zásadní připomínka č. 3: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil nově navrženou praxi čtyř ploch s různým odlišným účelem využití (čtyř barev) a vrátil se k dosavadní osvědčené praxi 24 ploch s různým odlišným účelem využití (24 barev), neboť umožňuje efektivně územně plánovat rozvoj hlavního města Prahy. Je naprosto nepřijatelné, že občanská vybavenost (bloky) se nereguluje! Tečky pro občanskou vybavenost jsou neúčinné, reálně znamenají, že se budou stavět jen holé bytové a kancelářské budovy s nezbytným minimem technické infrastruktury, bez základního občanského vybavení, což je neúnosné. I nová sídliště musí mít nutné občanské vybavení - základní školy a mateřské školky, obchody, služby, polikliniky, pošty, kulturní domy, ad.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930562	Zásadní připomínka č. 4: Žádám tímto, aby všechny podstatnější záměry návrhu nového územního plánu Prahy byly ze sekundárních výkresů přepsány na hlavní výkres návrhu nového územního plánu Prahy, jak žádá zákon o územním plánování a stavebním řádu.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930564	Zásadní připomínka č. 5: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil navržené jednotné výškově regulované plochy 100 x 100 m a nahradil je skutečnou regulací výšek pro jednotlivé stavby, které má MPP zabezpečit.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930565	Zásadní připomínka č. 6: žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vrátil na hlavní výkres návrhu územního plánu Prahy velkoplošná i maloplošná zvlášť chráněná území včetně přírodních parků, viz zákon č. 114/1992 Sb.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930566	Zásadní připomínka č. 7: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy na hlavní výkres návrhu územního plánu Prahy vrátil všechny památkově chráněné zóny a jednotlivé památky mimo městskou památkovou rezervaci, viz památkářský zákon.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930568	Zásadní připomínka č. 8: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy stanovil stávající sídliště a vilové čtvrti jako stabilizovaná území, kde je další výstavba, reálně zahušťování beztak mnohde značně husté zástavby, zakázána. Možnost, že budovy do 350 m2 plochy bude možné v zastavitelném území stavět bez omezení, je nepřijatelná. Tzv. stabilizované flexibilní plochy v návrhu MPP mohou lokality navíc zatížit až o 34 % zástavby, což je naprosto nepřijatelné.
2587MHMPP08PX3UW	Nesouhlas	2930569	Zásadní připomínka č. 9: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil scestnou myšlenku dále posilovat význam centra Prahy na úkor regionálních (ostatních) center Prahy. Stávající historické centrum Prahy je beztak přetížené četnými aktivitami, zvláště pak cestovního ruchu.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930559	Zásadní připomínka č. 1: Žádám tímto zrušit návrh nového územního plánu Prahy, tzv. Metropolitního plánu Prahy a jeho zadání, neboť je v rozporu s platným právem (zákon o územním plánovém' a stavebním řádu a jeho prováděcí předpisy předpokládají v zásadě jednovrstevné územní plány, se spíše výjimečnou možností pro některá zvlášť složitá území vypracovat podrobnější regulační plán), v řadě směřuje zadání nejasné a umožňuje pojmout územní plán Prahy (oficiálně návrh Metropolitního plánu Prahy) jako nástroj maximalizace poškozování rozvoje hlavního města Prahy živelnou výstavbou v zájmu soukromých i veřejných investorů.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930570	Zásadní připomínka č. 10: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru zrušit regionální rozvojová centra a vrátil je do hlavního výkresu návrhu nového územního plánu Prahy.

2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930571	Zásadní připomínka č. 11: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru povolit novou výstavbu i v záplavových územích (Rohanský ostrov ad.) a respektoval zákaz výstavby v záplavových územích v platných zákonech o vodách a o územním plánování a stavebním řádu.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930572	Zásadní připomínka č. 12: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru omezovat veřejnou zeleň, aby zachoval její stávající rozsah a stanovil plochy k jejímu rozšíření včetně záměru vytvoření zelených paprsků k centru Prahy. Péče o 1 ha parku stojí sice 100 000 Kč/rok, ale jeho ekonomický přínos činí asi 1 000 000 Kč/rok, tj. asi desetkrát víc, o pozitivních mimoekonomických efektech veřejné zeleně, posilované rostoucím oteplováním klimatu, nemluvě.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930573	Zásadní připomínka č. 13: žádám tímto, aby návrh územního plánu Prahy nerušil stavební uzávěry a podmíněnost výstavby v některých lokalitách postavením klíčových podmiňujících infrastrukturních staveb. Užitek výstavby by se tak citelně snižoval.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930574	Zásadní připomínka č. 14: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru zvyšovat počet obyvatel Prahy o 400 000 a orientoval se na zachování stávajícího počtu obyvatel. Další značný růst počtu obyvatel vytváří těžko řešitelné problémy rozvoje hlavního města Prahy.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930575	Zásadní připomínka č. 15: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval tzv. transformační území, na Praze 13 všechna, resp. k rozvoji Prahy 13 stačí velké rozvojové území Západní Města. Mnohá transformační území slouží zhoubnému záměru zahušťovat, často i beztoho příliš hustou sídlištní zástavbu. Je naprosto nepřijatelné, aby se v tzv. transformačních a rozvojových územích mohlo stavět nezávisle na ostatních stavbách, stačí nechat 10 % plochy na zeleň a 10 % na veřejná prostranství!
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930576	Zásadní připomínka č. 16: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy nerušil rozvojová území v okrajových částech Prahy a nenutil tak investory své hlavní investice realizovat za hranicemi Prahy, což by znamenalo prudký nárůst dopravy do Prahy a z Prahy po beztak přetížených silnicích a železnicích a mnohá další negativa.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930577	Zásadní připomínka č. 17: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval záměr zastavovat území nákladových železničních nádraží Bubny, Smíchov, Žižkov a do značné míry i Vršovice a zachoval je ve prospěch nákladní železniční dopravy, resp. jediné tak lze omezit přebujelou nákladní silniční dopravu ve městě a její četná negativa.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930580	Zásadní připomínka č. 18: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vrátil cyklostezky do veřejně prospěšných staveb. K městu patří. Bez jejich zahrnutí do územního plánu Prahy by jejich možná realizace byla významně ztížena.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930582	Zásadní připomínka č. 19: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval a až na výjimky vyloučil možnost stavět obytné a kancelářské budovy v okolí rušných silnic, protože tam nelze garantovat přijatelné životní prostředí.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930560	Zásadní připomínka č. 2: Žádám tímto, aby se návrh nového územního plánu Prahy vrátil k metodice konceptu územního plánu Prahy, zrušeného na návrh tehdejšího prvního náměstka primátora Tomáše Hudečka v roce 2011, neboť metodika zrušeného konceptu územního plánu Prahy je v souladu s platnou legislativou a umožňuje vypracovat územní plán hlavního města Prahy, umožňující jeho relativně vyvážený rozvoj, na rozdíl od metodiky tvorby návrhu nového územního plánu současného.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930583	Zásadní připomínka č. 20: žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vypustil možnost stavět novou přístávací dráhu BIS na letišti v Praze Ruzyni o 1600 m blíže k městu, protože by vážně zhoršila beztak nevyhovující hlukovou zátěž na sídlišti Dědina, v Přední Kopanině, na Suchdole ad. Dráhu BIS je nutno umístit dál od města, než jsou dráhy dosavadní.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930584	Zásadní připomínka č. 21: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zrušil vedení vnějšího okruhu Prahy (SOKP) na severu Prahy v trase přes Suchdol, neboť by vážně poškodil tuto městskou část Prahy. Únosná trasa vede severně od Prahy s mostem přes Vltavu u Větrušické rokle.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930585	Zásadní připomínka č. 22: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zahrnul do dopravních staveb železniční diametr pod centrem Prahy.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930586	Zásadní připomínka č. 23: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vytvořil územní rezervu pro možnou výstavbu horkovodu z Elektrárny Holešovice do Teplárny Veveslavín, Motola a dále jednak Na Prahu 13, jednak do Řep.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930588	Zásadní připomínka č. 24: Žádám tímto, aby SEA návrhu územního plánu Prahy byla zásadně odmítnuta. Je nepřijatelné, aby maximalizaci negativních dopadů na životní prostředí vyřídila s tím, že nové technologie vcelku životní prostředílepší, zvláště pokud jde o technologie vytápění a vozidla silniční dopravy a jejich dopad na ovzduší.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930561	Zásadní připomínka č. 3: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu opustil nově navrženou praxi čtyř ploch s různým odlišným účelem využití (čtyř barev) a vrátil se k dosavadní osvědčené praxi 24 ploch s různým odlišným účelem využití (24 barev), neboť umožňuje efektivně územně plánovat rozvoj hlavního města Prahy. Je naprosto nepřijatelné, že občanská vybavenost (bloky) se nereguluje! Tečky pro občanskou vybavenost jsou neúčinné, reálně znamenají, že se budou stavět jen holé bytové a kancelářské budovy s nezbytným minimem technické infrastruktury, bez základního občanského vybavení, což je neúnosné. I nová sídliště musí mít nutné občanské vybavení - základní školy a mateřské školky, obchody, služby, polikliniky, pošty, kulturní domy, ad.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930562	Zásadní připomínka č. 4: Žádám tímto, aby všechny podstatnější záměry návrhu nového územního plánu Prahy byly ze sekundárních výkresů přepsány na hlavní výkres návrhu nového územního plánu Prahy, jak žádá zákon o územním plánování a stavebním řádu.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930564	Zásadní připomínka č. 5: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil navržené jednotné výškově regulované plochy 100 x 100 m a nahradil je skutečnou regulací výšek pro jednotlivé stavby, které má MPP zabezpečit.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930565	Zásadní připomínka č. 6: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vrátil na hlavní výkres návrhu územního plánu Prahy velkoplošná i maloplošná zvlášť chráněná území včetně přírodních parků, viz zákon č. 114/1992 Sb.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930566	Zásadní připomínka č. 7: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy na hlavní výkres návrhu územního plánu Prahy vrátil všechny památkově chráněné zóny a jednotlivé památky mimo městskou památkovou rezervaci, viz památkářský zákon.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930568	Zásadní připomínka č. 8: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy stanovil stávající sídliště a vilové čtvrti jako stabilizovaná území, kde je další výstavba, reálně zahušťování beztak mnohde značně husté zástavby, zakázaná. Možnost, že budovy do 350 m2 plochy bude možné v zastavitelném území stavět bez omezení, je nepřijatelná. Tzv. stabilizované flexibilní plochy v návrhu MPP mohou lokality navíc zatížit až o 34 % zástavby, což je naprosto nepřijatelné.
2587MHMPXP97CYFZ	Nesouhlas	2930569	Zásadní připomínka č. 9: Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil scestnou myšlenku dále posilovat význam centra Prahy na úkor regionálních (ostatních) center Prahy. Stávající historické centrum Prahy je beztak přetížené četnými aktivitami, zvláště pak cestovního ruchu.
2589MHMPP08PVOOD	Nesouhlas	2909857	Připomínkující se tímto vyjadřuje k jakýmkoliv návrhům a připomínkám k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, jejichž předmětem by měla být změna plánu využití severní části pozemku pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy ze současného využití jako „lesní porosty" na jakýkoliv jiný plán využití umožňující likvidaci stávajícího lesního porostu na tomto pozemku, zejména umožňující jakoukoliv další výstavbu na tomto pozemku.

Připomínkující považuje pozemek pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy za nevhodný k jakékoli zástavbě a zásadně tímto nesouhlasí s jakoukoliv výše popsanou změnou využití jeho severní části oproti aktuálně platnému územnímu plánu, a to z důvodů uvedených níže.

Lesní porost existující na pozemku pare. č. 1012/18 je faktickým pokračováním přiléhajícího přírodního parku (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.) vytvářejícím jedinečné příznivé mikroklima v přiléhající obytné části. Přítomnost lesního porostu na předmětném pozemku výrazně přispívá k nepřehřívání okolních staveb bytových domů a vytváření příznivého teplotního klimatu, jakož i k zajištění neznečištěného ovzduší proudícího k těmto domům. Lesní porost má dále nezastupitelnou úlohu při udržení vody v krajině. V případě, že by došlo k likvidaci lesního porostu a zastavění předmětné části pozemku, došlo by k výraznému zhoršení klimatických podmínek pro přiléhající bytové domy, kdy by nejen došlo ke ztrátě ochlazovací funkce lesního porostu, ale zároveň by v blízkosti stávajících bytových domů přibyla stavba, která by způsobovala akumulaci tepelného záření a jeho následnou emisi na přiléhající bytové domy, čímž by došlo k podstatnému zhoršení tepelného komfortu v těchto domech pro jejich stávající obyvatele.

Likvidace lesního porostu na pozemku pare. č. 1012/18 by tak byla mimo jiné ve zjevném rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18.7.2017).

Nadto je rovněž třeba poukázat na skutečnost, že stávající komunikace vedoucí k pozemku, ulice Renoirova, je již v současné době značně přetížena stojícími vozidly a lze jí projíždět pouze se zvýšenou opatrností. Je přitom běžnou skutečností, že garážová stání zřizovaná při výstavbě v průběhu několika málo let přestávají kapacitně dostačovat, jelikož si obyvatelé bytů pořizují do rodiny více vozidel. Další přísun vozidel, která by bylo nutné parkovat v ulici Renoirova, by vzhledem k již nyní panující extrémní situaci z hlediska parkování znamenal faktický lokální kolaps, jehož důsledkem by bylo i zásadní ohrožení dostupnosti složek integrovaného záchranného systému v lokalitě v důsledku jejich nemožnosti ulicí rozumným způsobem projet.

Z hlediska architektonického a urbanistického poukazujeme zejména na to, že současná hranice lesa v aktuálně platném územním plánu koresponduje s přirozenou hranicí vzrostlého lesa a zároveň s hranou přírodně cenného Prokopského údolí a jedná se o pohledově exponované místo při pohledu z údolí (viz grafická příloha - obr. 2 Pohled severní). Při prolomení současné hranice lesa by byl pohled z údolí narušen neorganickou zástavbou. Dosud platný územní plán současný stav respektuje, posunutí hranice zastavěného území na úkor zeleně by vytvářelo nebezpečný precedens. Dále je třeba zdůraznit, že jakákoli budova postavená na pozemku pare. č. 1012/18 by měla výrazně menší odstupy od okolních budov, než jsou vzájemné odstupy mezi stávajícími budovami, čímž by byl narušen celkový charakter lokality a významně zhoršena kvalita bydlení v sousedních bytových domech.

Další technické důvody, pro které jsou výstavba jakékoli budovy v severní části pozemku pare. č. 1012/18 i její následná existence nevhodné:

- Pozemek se nachází ve svažitém terénu a ve směru od veřejné komunikace (ulice Renoirova) se svažuje dolů. Má komplikované geologické podmínky, zakládání stavby na něm by bylo velmi obtížné a stavba by vyžadovala vybudování vysoké opěrné zdi na hraně současné rekreační parkové cesty vedoucí po severním okraji sídliště Barrandov.
- K pozemku je z veřejné komunikace pouze pěší přístup po zmíněné parkové cestě, nikoli příjezd pro auta. Pro zřízení příjezdu na severní část pozemku reálně není místo. Navíc k realizaci stavby by byla potřebná těžká stavební technika, jejíž přístup na pozemek by tedy byl velmi problematický.
- o Při hloubení základů a výstavbě budovy může dojít k porušení okolních staveb i poškození okolních lesních porostů.
- Jakákoli budova postavená na tomto pozemku by měla minimální odstupy od okraje vzrostlého lesa na severní a východní hranici pozemku, což by mohlo vést k tlakům na další likvidaci lesa.
- Pozemek se nachází pod úrovní kanalizační stoky v nejbližší ulici Renoirova, splaškové i dešťové vody by tedy musely být přečerpávány.
- Nejbližší veřejný plynovodní řad se nachází až v ul. Pražského, případná výstavba plynovodní přípojky by byla značně problematická.

Připomínkující závěrem podotýká, že před podáním této připomínky zjistil, že o podání připomínky k metropolitnímu plánu ve stejné věci, se stejným požadovaným výsledkem, rozhodla na svém 30. zasedání konaném dne 25. 7. 2018, (usnesení k bodu 41 programu, odst. 2) též Rada městské části Praha 5. Připomínkující tedy podává tuto svou připomínku ve shodě s připomínkou Městské části Praha 5 na základě rozhodnutí Rady Městské části Praha 5 ze dne 25. 7. 2018, které cituje:

„Rada Městské části Praha 5 í. Schvaluje...
2. podání připomínky MČ Praha 5 v lokalitách č. 529/ Sídlíště Barrandov a 967/ Prokopské a Dalejské údolí týkající se zachování současné plochy zelené dle platného ÚPN a přiřazení vyznačeného úseku z lokality č. 529/ Sídlíště Barrandov do lokality č. 967/ Prokopské a Dalejské údolí.“

2590MHMPP08PVQ7C

Nesouhlas

2909858

Připomínkující se tímto vyjadřuje k jakýmkoliv návrhům a připomínkám k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, jejichž předmětem by měla být změna plánu využití severní části pozemku pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy ze současného využití jako „lesní porosty“ na jakýkoliv jiný plán využití umožňující likvidaci stávajícího lesního porostu na tomto pozemku, zejména umožňující jakoukoliv další výstavbu na tomto pozemku.

Připomínkující považuje pozemek pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy za nevhodný k jakékoli zástavbě a zásadně tímto nesouhlasí s jakoukoliv výše popsanou změnou využití jeho severní části oproti aktuálně platnému územnímu plánu, a to z důvodů uvedených níže.

Lesní porost existující na pozemku pare. č. 1012/18 je faktickým pokračováním přiléhajícího přírodního parku (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.) vytvářejícím jedinečné příznivé mikroklima v přiléhající obytné části. Přítomnost lesního porostu na předmětném pozemku výrazně přispívá k nepřehřívání okolních staveb bytových domů a vytváření příznivého teplotního klimatu, jakož i k zajištění neznečištěného ovzduší proudícího k těmto domům. Lesní porost má dále nezastupitelnou úlohu při udržení vody v krajině. V případě, že by došlo k likvidaci lesního porostu a zastavění předmětné části pozemku, došlo by k výraznému zhoršení klimatických podmínek pro přiléhající bytové domy, kdy by nejen došlo ke ztrátě ochlazovací funkce lesního porostu, ale zároveň by v blízkosti stávajících bytových domů přibyla stavba, která by způsobovala akumulaci tepelného záření a jeho následnou emisi na přiléhající bytové domy, čímž by došlo k podstatnému zhoršení tepelného komfortu v těchto domech pro jejich stávající obyvatele.

Likvidace lesního porostu na pozemku pare. č. 1012/18 by tak byla mimo jiné ve zjevném rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18.7.2017).

Nadto je rovněž třeba poukázat na skutečnost, že stávající komunikace vedoucí k pozemku, ulice Renoirova, je již v současné době značně přetížena stojícími vozidly a lze jí projíždět pouze se zvýšenou opatrností. Je přitom běžnou skutečností, že garážová stání zřizovaná při výstavbě v průběhu několika málo let přestávají kapacitně dostačovat, jelikož si obyvatelé bytů pořizují do rodiny více vozidel. Další přísun vozidel, která by bylo nutné parkovat v ulici Renoirova, by vzhledem k již nyní panující extrémní situaci z hlediska parkování znamenal faktický lokální kolaps, jehož důsledkem by bylo i zásadní ohrožení dostupnosti složek integrovaného záchranného systému v lokalitě v důsledku jejich nemožnosti ulicí rozumným způsobem projet.

Z hlediska architektonického a urbanistického poukazujeme zejména na to, že současná hranice lesa v aktuálně platném územním plánu koresponduje s přirozenou hranicí vzrostlého lesa a zároveň s hranou přírodně cenného Prokopského údolí a jedná se o pohledově exponované místo při pohledu z údolí (viz grafická příloha - obr. 2 Pohled severní). Při prolomení současné hranice lesa by byl pohled z údolí narušen neorganickou zástavbou. Dosud platný územní plán současný stav respektuje, posunutí hranice zastavěného území na úkor zeleně by vytvářelo nebezpečný precedens. Dále je třeba zdůraznit, že jakákoli budova postavená na pozemku pare. č. 1012/18 by měla výrazně menší odstupy od okolních budov, než jsou vzájemné odstupy mezi stávajícími budovami, čímž by byl narušen celkový charakter lokality a významně zhoršena kvalita bydlení v sousedních bytových domech.

Další technické důvody, pro které jsou výstavba jakékoli budovy v severní části pozemku pare. č. 1012/18 i její následná existence nevhodné:

- Pozemek se nachází ve svažitém terénu a ve směru od veřejné komunikace (ulice Renoirova) se svažuje dolů. Má komplikované geologické podmínky, zakládání stavby na něm by bylo velmi obtížné a stavba by vyžadovala vybudování vysoké opěrné zdi na hraně současné rekreační parkové cesty vedoucí po severním okraji sídliště Barrandov.
- K pozemku je z veřejné komunikace pouze pěší přístup po zmíněné parkové cestě, nikoli příjezd pro auta. Pro zřízení příjezdu na severní část pozemku reálně není místo. Navíc k realizaci stavby by byla potřebná těžká stavební technika, jejíž přístup na pozemek by tedy byl velmi problematický.
- o Při hloubení základů a výstavbě budovy může dojít k porušení okolních staveb i poškození okolních lesních porostů.
- Jakákoli budova postavená na tomto pozemku by měla minimální odstupy od okraje vzrostlého lesa na severní a východní hranici pozemku, což by mohlo vést k tlakům na další likvidaci lesa.
- Pozemek se nachází pod úrovní kanalizační stoky v nejbližší ulici Renoirova, splaškové i dešťové vody by tedy musely být přečerpávány.
- Nejbližší veřejný plynovodní řad se nachází až v ul. Pražského, případná výstavba plynovodní přípojky by byla značně problematická.

Připomínkující závěrem podotýká, že před podáním této připomínky zjistil, že o podání připomínky k metropolitnímu plánu ve stejné věci, se stejným požadovaným výsledkem, rozhodla na svém 30. zasedání konaném dne 25. 7. 2018, (usnesení k bodu 41 programu, odst. 2) též Rada městské části Praha 5. Připomínkující tedy podává tuto svou připomínku ve shodě s připomínkou Městské části Praha 5 na základě rozhodnutí Rady Městské části Praha 5 ze dne 25. 7. 2018, které cituje:

„Rada Městské části Praha 5 í. Schvaluje...
2. podání připomínky MČ Praha 5 v lokalitách č. 529/ Sídlíště Barrandov a 967/ Prokopské a Dalejské údolí týkající se zachování současné plochy zelené dle platného ÚPN a přiřazení vyznačeného úseku z

			<i>lokality č. 529/ Sídliště Barrandov do lokality č. 967/ Prokopské a Dalejské údolí."</i>
2591MHMPP08PVROS	Nesouhlas	2909892	<p>Připomínkující se tímto vyjadřuje k jakýmkoliv návrhům a připomínkám k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, jejichž předmětem by měla být změna plánu využití severní části pozemku pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy ze současného využití jako „lesní porosty“ na jakýkoliv jiný plán využití umožňující likvidaci stávajícího lesního porostu na tomto pozemku, zejména umožňující jakoukoliv další výstavbu na tomto pozemku.</p> <p>Připomínkující považuje pozemek pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy za nevhodný k jakékoli zástavbě a zásadně tímto nesouhlasí s jakoukoliv výše popsanou změnou využití jeho severní části oproti aktuálně platnému územnímu plánu, a to z důvodů uvedených níže.</p> <p>Lesní porost existující na pozemku pare. č. 1012/18 je faktickým pokračováním přiléhajícího přírodního parku (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.) vytvářejícím jedinečné příznivé mikroklima v přiléhající obytné části. Přítomnost lesního porostu na předmětném pozemku výrazně přispívá k nepřehřívání okolních staveb bytových domů a vytváření příznivého teplotního klimatu, jakož i k zajištění neznečištěného ovzduší proudícího k těmto domům. Lesní porost má dále nezastupitelnou úlohu při udržení vody v krajině. V případě, že by došlo k likvidaci lesního porostu a zastavění předmětné části pozemku, došlo by k výraznému zhoršení klimatických podmínek pro přiléhající bytové domy, kdy by nejen došlo ke ztrátě ochlazovací funkce lesního porostu, ale zároveň by v blízkosti stávajících bytových domů přibyla stavba, která by způsobovala akumulaci tepelného záření a jeho následnou emisi na přiléhající bytové domy, čímž by došlo k podstatnému zhoršení tepelného komfortu v těchto domech pro jejich stávající obyvatele.</p> <p>Likvidace lesního porostu na pozemku pare. č. 1012/18 by tak byla mimo jiné ve zjevném rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18.7.2017).</p> <p>Nadto je rovněž třeba poukázat na skutečnost, že stávající komunikace vedoucí k pozemku, ulice Renoirova, je již v současné době značně přetížena stojícími vozidly a lze jí projíždět pouze se zvýšenou opatrností. Je přitom běžnou skutečností, že garážová stání zřizovaná při výstavbě v průběhu několika málo let přestávají kapacitně dostačovat, jelikož si obyvatelé bytů pořizují do rodiny více vozidel. Další přísun vozidel, která by bylo nutné parkovat v ulici Renoirova, by vzhledem k již nyní panující extrémní situaci z hlediska parkování znamenal faktický lokální kolaps, jehož důsledkem by bylo i zásadní ohrožení dostupnosti složek integrovaného záchranného systému v lokalitě v důsledku jejich nemožnosti ulicí rozumným způsobem projet.</p> <p>Z hlediska architektonického a urbanistického poukazujeme zejména na to, že současná hranice lesa v aktuálně platném územním plánu koresponduje s přirozenou hranicí vzrostlého lesa a zároveň s hranou přírodně cenného Prokopského údolí a jedná se o pohledově exponované místo při pohledu z údolí (viz grafická příloha - obr. 2 Pohled severní). Při prolomení současné hranice lesa by byl pohled z údolí narušen neorganickou zástavbou. Dosud platný územní plán současný stav respektuje, posunutí hranice zastavěného území na úkor zeleně by vytvářelo nebezpečný precedens. Dále je třeba zdůraznit, že jakákoli budova postavená na pozemku pare. č. 1012/18 by měla výrazně menší odstupy od okolních budov, než jsou vzájemné odstupy mezi stávajícími budovami, čímž by byl narušen celkový charakter lokality a významně zhoršena kvalita bydlení v sousedních bytových domech.</p> <p>Další technické důvody, pro které jsou výstavba jakékoli budovy v severní části pozemku pare. č. 1012/18 i její následná existence nevhodné:</p> <ul style="list-style-type: none">• Pozemek se nachází ve svažitém terénu a ve směru od veřejné komunikace (ulice Renoirova) se svažuje dolů. Má komplikované geologické podmínky, zakládání stavby na něm by bylo velmi obtížné a stavba by vyžadovala vybudování vysoké opěrné zdi na hraně současné rekreační parkové cesty vedoucí po severním okraji sídliště Barrandov.• K pozemku je z veřejné komunikace pouze pěší přístup po zmíněné parkové cestě, nikoli příjezd pro auta. Pro zřízení příjezdu na severní část pozemku reálně není místo. Navíc k realizaci stavby by byla potřebná těžká stavební technika, jejíž přístup na pozemek by tedy byl velmi problematický.o Při hloubení základů a výstavbě budovy může dojít k porušení okolních staveb i poškození okolních lesních porostů.• Jakákoli budova postavená na tomto pozemku by měla minimální odstupy od okraje vzrostlého lesa na severní a východní hranici pozemku, což by mohlo vést k tlakům na další likvidaci lesa.• Pozemek se nachází pod úrovní kanalizační stoky v nejbližší ulici Renoirova, splaškové i dešťové vody by tedy musely být přečerpávány.• Nejbližší veřejný plynovodní řad se nachází až v ul. Pražského, případná výstavba plynovodní přípojky by byla značně problematická.
2592MHMPP08PVOQ3	Nesouhlas	2909859	<p>Připomínkující se tímto vyjadřuje k jakýmkoliv návrhům a připomínkám k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, jejichž předmětem by měla být změna plánu využití severní části pozemku pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy ze současného využití jako „lesní porosty“ na jakýkoliv jiný plán využití umožňující likvidaci stávajícího lesního porostu na tomto pozemku, zejména umožňující jakoukoliv další výstavbu na tomto pozemku.</p> <p>Připomínkující považuje pozemek pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy za nevhodný k jakékoli zástavbě a zásadně tímto nesouhlasí s jakoukoliv výše popsanou změnou využití jeho severní části oproti aktuálně platnému územnímu plánu, a to z důvodů uvedených níže.</p> <p>Lesní porost existující na pozemku pare. č. 1012/18 je faktickým pokračováním přiléhajícího přírodního parku (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.) vytvářejícím jedinečné příznivé mikroklima v přiléhající obytné části. Přítomnost lesního porostu na předmětném pozemku výrazně přispívá k nepřehřívání okolních staveb bytových domů a vytváření příznivého teplotního klimatu, jakož i k zajištění neznečištěného ovzduší proudícího k těmto domům. Lesní porost má dále nezastupitelnou úlohu při udržení vody v krajině. V případě, že by došlo k likvidaci lesního porostu a zastavění předmětné části pozemku, došlo by k výraznému zhoršení klimatických podmínek pro přiléhající bytové domy, kdy by nejen došlo ke ztrátě ochlazovací funkce lesního porostu, ale zároveň by v blízkosti stávajících bytových domů přibyla stavba, která by způsobovala akumulaci tepelného záření a jeho následnou emisi na přiléhající bytové domy, čímž by došlo k podstatnému zhoršení tepelného komfortu v těchto domech pro jejich stávající obyvatele.</p> <p>Likvidace lesního porostu na pozemku pare. č. 1012/18 by tak byla mimo jiné ve zjevném rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18.7.2017).</p> <p>Nadto je rovněž třeba poukázat na skutečnost, že stávající komunikace vedoucí k pozemku, ulice Renoirova, je již v současné době značně přetížena stojícími vozidly a lze jí projíždět pouze se zvýšenou opatrností. Je přitom běžnou skutečností, že garážová stání zřizovaná při výstavbě v průběhu několika málo let přestávají kapacitně dostačovat, jelikož si obyvatelé bytů pořizují do rodiny více vozidel. Další přísun vozidel, která by bylo nutné parkovat v ulici Renoirova, by vzhledem k již nyní panující extrémní situaci z hlediska parkování znamenal faktický lokální kolaps, jehož důsledkem by bylo i zásadní ohrožení dostupnosti složek integrovaného záchranného systému v lokalitě v důsledku jejich nemožnosti ulicí rozumným způsobem projet.</p> <p>Z hlediska architektonického a urbanistického poukazujeme zejména na to, že současná hranice lesa v aktuálně platném územním plánu koresponduje s přirozenou hranicí vzrostlého lesa a zároveň s hranou přírodně cenného Prokopského údolí a jedná se o pohledově exponované místo při pohledu z údolí (viz grafická příloha - obr. 2 Pohled severní). Při prolomení současné hranice lesa by byl pohled z údolí narušen neorganickou zástavbou. Dosud platný územní plán současný stav respektuje, posunutí hranice zastavěného území na úkor zeleně by vytvářelo nebezpečný precedens. Dále je třeba zdůraznit, že jakákoli budova postavená na pozemku pare. č. 1012/18 by měla výrazně menší odstupy od okolních budov, než jsou vzájemné odstupy mezi stávajícími budovami, čímž by byl narušen celkový charakter lokality a významně zhoršena kvalita bydlení v sousedních bytových domech.</p> <p>Další technické důvody, pro které jsou výstavba jakékoli budovy v severní části pozemku pare. č. 1012/18 i její následná existence nevhodné:</p> <ul style="list-style-type: none">• Pozemek se nachází ve svažitém terénu a ve směru od veřejné komunikace (ulice Renoirova) se svažuje dolů. Má komplikované geologické podmínky, zakládání stavby na něm by bylo velmi obtížné a stavba by vyžadovala vybudování vysoké opěrné zdi na hraně současné rekreační parkové cesty vedoucí po severním okraji sídliště Barrandov.• K pozemku je z veřejné komunikace pouze pěší přístup po zmíněné parkové cestě, nikoli příjezd pro auta. Pro zřízení příjezdu na severní část pozemku reálně není místo. Navíc k realizaci stavby by byla potřebná těžká stavební technika, jejíž přístup na pozemek by tedy byl velmi problematický.o Při hloubení základů a výstavbě budovy může dojít k porušení okolních staveb i poškození okolních lesních porostů.• Jakákoli budova postavená na tomto pozemku by měla minimální odstupy od okraje vzrostlého lesa na severní a východní hranici pozemku, což by mohlo vést k tlakům na další likvidaci lesa.• Pozemek se nachází pod úrovní kanalizační stoky v nejbližší ulici Renoirova, splaškové i dešťové vody by tedy musely být přečerpávány.• Nejbližší veřejný plynovodní řad se nachází až v ul. Pražského, případná výstavba plynovodní přípojky by byla značně problematická. <p>Připomínkující závěrem podotýká, že před podáním této připomínky zjistil, že o podání připomínky k metropolitnímu plánu ve stejné věci, se stejným požadovaným výsledkem, rozhodla na svém 30. zasedání konaném dne 25. 7. 2018, (usnesení k bodu 41 programu, odst. 2) též Rada městské části Praha 5. Připomínkující tedy podává tuto svou připomínku ve shodě s připomínkou Městské části Praha 5 na základě rozhodnutí Rady Městské části Praha 5 ze dne 25. 7. 2018, které cituje:</p> <p>„Rada Městské části Praha 5 í. Schvaluje.... 2. podání připomínky MČ Praha 5 v lokalitách č. 529/ Sídliště Barrandov a 967/ Prokopské a Dalejské údolí týkající se zachování současné plochy zelené dle platného ÚPN a přiřazení vyznačeného úseku z lokality č. 529/ Sídliště Barrandov do lokality č. 967/ Prokopské a Dalejské údolí."</p>

2593MHMPXP947REP	Nesouhlas	2907876	<p>PŘIPOMÍNKA č. 1</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p><u>Požadavek podatele:</u> Úprava využití lokality 414/378/5005 -ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES)a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 3</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p><u>Požadavek podatele:</u> Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R –Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice. Požadují aby byl zpracován podrobnější plán zajišťující, že řešení, přesahující samostatný zájem lokality bude urbanisticky smysluplné a z pohledu celé Prahy účelné.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Mělo by být urbanisticky v MPP zohledněno, že stanice Praha Klánovice je pro Prahu a její obyvatele terminálem hromadné dopravy do největšího pražského lesního komplexu, která má díky své velikost zachovánu plnohodnotnou funkci lesa. A jako takový nemá v rámci Prahy obdobu. Kvalitní vstup a nerušený přístup pěších a cyklistů do lesa s významnou rekreační funkcí je v potenciálním konfliktu s budováním P+R. Jena spolupráci MPP a celé Prahy, aby pomohla zajistit, že přínádražní prostor bude zdůrazňovat a podporovat tuto jedinečnou funkci. Také pro místní přepravu by měla být hlavním způsobem místní hromadná doprava a cyklistika. Požadavky automobilové dopravy na P+R mohou být s ohledem na specifikum lokality být řešeny spíše v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Na straně Středních Čech by pak mělo být P+R řešeno na území za hranicí Klánovického lesa. V případě nevhodného návrhu podél peronu na jižní straně podporovaného M“C Praha 21 dojde k nevhodnému křížení směrů automobilové, pěší a MHD dopravy ve velmi úzkém bodě a při naplnění parkoviště dvojímu průjezdu neuspokojených řidičů. Tento souběh zhorší subjektivní vnímání kvality a bezpečnosti cestování při užití neautomobilové dopravy, automobilová doprava bude mít dominanci nepatřící k této lokalitě a řešení nebude motivovat k využívání alternativní dopravy. Bylo by účelné, aby vznikla studie širší oblasti včetně zahrnutí vlivu Středních Čech, tuto studii projednat (v souladu a ve spolupráci s MČ Praha -Klánovice, vyhodnotit vliv na životní prostředí a na základě této studie stanovit oblasti pro změnu územního plánu –kde již bude realizováno konkrétní řešení. Z tohoto důvodu navrhuji pro tuto lokalitu využít institut lokálních územních plánů, pro kterou nejprve bude zpracována a projednána studie.</p>
2593MHMPXP947REP	Nesouhlas	2907879	<p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha – Klánovice.</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 4</p> <p><u>Název připomínky:</u> "Zachování funkce biokoridoru"</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Týká se:</p> <p>plocha 512/-/5122 -nadregionální biokoridor v prostotu k upřesnění plocha 512/-/5123 -lokální biokoridor v přesných hranicích s návazností a jejich návaznosti (propojení)</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> oproti existujícímu územnímu plánu není zakresleno napojení ploch kolem zářezu Blatovského potoka spojující biokoridory do uceleného systému místních a nadregionálních koridorů. Tím je ohrožena funkce, zejména napojení regionálních koridorů Prahy (přes 512/-/5123+ 512/-/4178 + 512/-/5121) na nadregionální koridory ze Středních Čech (přes 512/-/5122). V dané lokalitě bylo do biokoridoru v minulosti investováno, most přes komunikaci Koloděje - Újezd nad Lesy, který leží na spojnici mezi dotčenými lokalitami je rozsáhle vybudován s parametry a odpovídající požadavkům biokoridoru a umožňující migraci. Doplnění značení je v souladu s ochranou funkce systému biokoridorů a také stávajících investic z veřejných zdrojů.</p> <p><u>Požadovaný úkon:</u> Jde o cca 150 metrů trasy, které, je třeba doplnit v souladu s existujícím územním plánem a požadavky na Funkci biokoridoru. Popřípadě stanovit alternativní vedení souvislého napojení biokoridoru.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p><u>Požadavek podatele:</u> Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 1</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p><u>Požadavek podatele:</u> Úprava využití lokality 414/378/5005 -ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES)a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 3</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p><u>Požadavek podatele:</u> Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R –Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice. Požadují aby byl zpracován podrobnější plán zajišťující, že řešení, přesahující samostatný zájem lokality bude urbanisticky smysluplné a z pohledu celé Prahy účelné.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Mělo by být urbanisticky v MPP zohledněno, že stanice Praha Klánovice je pro Prahu a její obyvatele terminálem hromadné dopravy do největšího pražského lesního komplexu, která má díky své velikost zachovánu plnohodnotnou funkci lesa. A jako takový nemá v rámci Prahy obdobu. Kvalitní vstup a nerušený přístup pěších a cyklistů do lesa s významnou rekreační funkcí je v potenciálním konfliktu s budováním P+R. Jena spolupráci MPP a celé Prahy, aby pomohla zajistit, že přínádražní prostor bude zdůrazňovat a podporovat tuto jedinečnou funkci. Také pro místní přepravu by měla být hlavním způsobem místní hromadná doprava a cyklistika. Požadavky automobilové dopravy na P+R mohou být s ohledem na specifikum lokality být řešeny spíše v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Na straně Středních Čech by pak mělo být P+R řešeno na území za hranicí Klánovického lesa. V případě nevhodného návrhu podél peronu na jižní straně podporovaného M“C Praha 21 dojde k nevhodnému křížení směrů automobilové, pěší a MHD dopravy ve velmi úzkém bodě a při naplnění parkoviště dvojímu průjezdu neuspokojených řidičů. Tento souběh zhorší subjektivní vnímání kvality a bezpečnosti cestování při užití neautomobilové dopravy, automobilová doprava bude mít dominanci nepatřící k této lokalitě a řešení nebude motivovat k využívání alternativní dopravy. Bylo by účelné, aby vznikla studie širší oblasti včetně zahrnutí vlivu Středních Čech, tuto studii projednat (v souladu a ve</p>

spolupráci s MČ Praha -Klánovice, vyhodnotit vliv na životní prostředí a na základě této studie stanovit oblasti pro změnu územního plánu –kde již bude realizováno konkrétní řešení. Z tohoto důvodu navrhuji pro tuto lokalitu využít institut lokálních územních plánů, pro kterou nejprve bude zpracována a projednána studie.		
2593MHMPXP979O3O	Nesouhlas	2907879
<p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha – Klánovice.</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 4</p> <p><u>Název připomínky:</u> "Zachování funkce biokoridoru"</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Týká se:</p> <p>plocha 512/-/5122 -nadregionální biokoridor v prostotu k upřesnění plocha 512/-/5123 -lokální biokoridor v přesných hranicích s návazností a jejich návaznosti (propojení)</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> oproti existujícímu územnímu plánu není zakresleno napojení ploch kolem zářezu Blatovského potoka spojující biokoridory do uceleného systému místních a nadregionálních koridorů. Tím je ohrožena funkce, zejména napojení regionálních koridorů Prahy (přes 512/-/5123+ 512/-/4178 + 512/-/5121) na nadregionální koridory ze Středních Čech (přes 512/-/5122). V dané lokalitě bylo do biokoridoru v minulosti investováno, most přes komunikaci Koloděje - Újezd nad Lesy, který leží na spojnici mezi dotčenými lokalitami je rozsáhle vybudován s parametry a odpovídající požadavkům biokoridoru a umožňující migraci. Doplnění značení je v souladu s ochranou funkce systému biokoridorů a také stávajících investic z veřejných zdrojů.</p>		
2593MHMPXP979O3O	Nesouhlas	2907877
<p><u>Požadovaný úkon:</u> Jde o cca 150 metrů trasy, které, je třeba doplnit v souladu s existujícím územním plánem a požadavky na Funkci biokoridoru. Popřípadě stanovit alternativní vedení souvislého napojení biokoridoru.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p>Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 1</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p> <p><u>Požadavek podatele:</u> Úprava využití lokality 414/378/5005 -ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES)a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.</p>		
2593MHMPXP98RZUT	Nesouhlas	2907876
<p>PŘIPOMÍNKA č. 3</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p><u>Požadavek podatele:</u> Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R –Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice. Požadují aby byl zpracován podrobnější plán zajišťující, že řešení, přesahující samostatný zájem lokality bude urbanisticky smysluplné a z pohledu celé Prahy účelné.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Mělo by být urbanisticky v MPP zohledněno, že stanice Praha Klánovice je pro Prahu a její obyvatele terminálem hromadné dopravy do největšího pražského lesního komplexu, která má díky své velikost zachovánu plnohodnotnou funkcí lesa. A jako takový nemá v rámci Prahy obdobu. Kvalitní vstup a nerušený přístup pěších a cyklistů do lesa s významnou rekreační funkcí je v potenciálním konfliktu s budováním P+R. Jena spolupráci MPP a celé Prahy, aby pomohla zajistit, že přínádražní prostor bude zdůrazňovat a podporovat tuto jedinečnou funkci. Také pro místní přepravu by měla být hlavním způsobem místní hromadná doprava a cyklistika. Požadavky automobilové dopravy na P+R mohou být s ohledem na specifikum lokality být řešeny spíše v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Na straně Středních Čech by pak mělo být P+R řešeno na území za hranicí Klánovického lesa. V případě nevhodného návrhu podél peronu na jižní straně podporovaného M“C Praha 21 dojde k nevhodnému křížení směrů automobilové, pěší a MHD dopravy ve velmi úzkém bodě a při naplnění parkoviště dvojímu průjezdu neuspokojených řidičů. Tento souběh zhorší subjektivní vnímání kvality a bezpečnosti cestování při užití neautomobilové dopravy, automobilová doprava bude mít dominanci nepatřící k této lokalitě a řešení nebude motivovat k využívání alternativní dopravy. Bylo by účelné, aby vznikla studie širší oblasti včetně zahrnutí vlivu Středních Čech, tuto studii projednat (v souladu a ve spolupráci s MČ Praha -Klánovice, vyhodnotit vliv na životní prostředí a na základě této studie stanovit oblasti pro změnu územního plánu –kde již bude realizováno konkrétní řešení. Z tohoto důvodu navrhuji pro tuto lokalitu využít institut lokálních územních plánů, pro kterou nejprve bude zpracována a projednána studie.</p>		
2593MHMPXP98RZUT	Nesouhlas	2907879
<p>Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha – Klánovice.</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 4</p> <p><u>Název připomínky:</u> "Zachování funkce biokoridoru"</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Týká se:</p> <p>plocha 512/-/5122 -nadregionální biokoridor v prostotu k upřesnění plocha 512/-/5123 -lokální biokoridor v přesných hranicích s návazností a jejich návaznosti (propojení)</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> oproti existujícímu územnímu plánu není zakresleno napojení ploch kolem zářezu Blatovského potoka spojující biokoridory do uceleného systému místních a nadregionálních koridorů. Tím je ohrožena funkce, zejména napojení regionálních koridorů Prahy (přes 512/-/5123+ 512/-/4178 + 512/-/5121) na nadregionální koridory ze Středních Čech (přes 512/-/5122). V dané lokalitě bylo do biokoridoru v minulosti investováno, most přes komunikaci Koloděje - Újezd nad Lesy, který leží na spojnici mezi dotčenými lokalitami je rozsáhle vybudován s parametry a odpovídající požadavkům biokoridoru a umožňující migraci. Doplnění značení je v souladu s ochranou funkce systému biokoridorů a také stávajících investic z veřejných zdrojů.</p>		
2593MHMPXP98RZUT	Nesouhlas	2907877
<p><u>Požadovaný úkon:</u> Jde o cca 150 metrů trasy, které, je třeba doplnit v souladu s existujícím územním plánem a požadavky na Funkci biokoridoru. Popřípadě stanovit alternativní vedení souvislého napojení biokoridoru.</p> <p>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</p>		

			Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu
			Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zařídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.
			Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.
2594MHMPP08PWZ9Y	Nesouhlas	2914954	V návaznosti na projednávání Metropolitního plánu hl.m.Prahy s konečným datem podání námitek k 26.7.2018, žádám o zařazení pozemku parc.č. 1447/33 v k.ú. Řeporyje do kategorie Sad, neboť zásadně nesouhlasím s navrhovaným zařazením Pole.
2594MHMPXP96NNJ2	Nesouhlas	2914954	V návaznosti na projednávání Metropolitního plánu hl.m.Prahy s konečným datem podání námitek k 26.7.2018, žádám o zařazení pozemku parc.č. 1447/33 v k.ú. Řeporyje do kategorie Sad, neboť zásadně nesouhlasím s navrhovaným zařazením Pole.
2595MHMPP08PTVXH	Nesouhlas	2914931	Jako vlastník výše uvedených pozemků podávám připomínky - nesouhlas k vymezení těchto pozemků nebo jejich části • do území, které je zahrnuto v ploše občanské vybavenosti - bodovou značkou; • do území, které je vymezeno v ploše park ve volné zástavbě (parc. č. 954/4) V lokalitě byla s ohledem na potřeby Městské části Praha 5 zpracována studie, která byla podkladem pro podaný podnět na Změnu ÚPSÚ HMP. Zastupitelstvo hl. m. Prahy tuto Změnu č. 3206/14 doporučilo k projednání zkráceným postupem. Součástí projednávání této změny je i konkrétní vymezení části našich pozemků pro potřeby občanské vybavenosti, resp. rekreačního vybavení - stavbu zimního stadionu, (viz. Příloha č.I) Vzhledem k projednané bližší specifikaci vymezení této vybavenosti v daném území na některých z výše uvedených pozemků je s ohledem na situaci v území možno použít plošné vymezení, které by v dané lokalitě zahrnulo zejména pozemky hl. m. Prahy a pozemky svěřené městské části.
2595MHMPP08PTVXH	Nesouhlas	2914932	Zároveň dávám připomínku k vymezení pozemku parc. č. 954/4 do ploch park ve volné zástavbě a v souladu se zásadní připomínkou Městské části Praha 5 (připomínka 529/12) navrhuje rozšíření transformační plochy o pozemek o toto parc. č. 954/4.
2596MHMPP08PSTLW	Jiné	2914922	lokalita 834/Mrázovka připojení se k zásadní připomínce MČ Praha 5 - Číslo usnesení: ZMČ/25/16/2018, část 834/3 - úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 339/Malvazinky realizace zástavby rodinných domů v ulici Nad Mrázovkou a zahrady umístěné ve spodní části navazující na předzahrádky a zeleň bytových domů č.p 3325 by přispěly k bezpečnosti a zvýšení užitné hodnoty lokality pěší propojení ulice Nad Mrázovkou a u Nikolajky by prospělo propustnosti lokality
2597MHMPP08PUTRC	Nesouhlas	2914919	Jako majitelé pozemků p.č. 1465/21, 1465/22 a 1465/25 v k.ú. Řeporyje nesouhlasíme s umístěním navrženého biokoridoru 512/-/1076 k upřesnění a požadujeme jeho vypuštění z grafické i textové části návrhu Metropolitního plánu. Celkem se jedná o cca 20 000 m2 našich pozemků.
			Odůvodnění připomínky: Návrh Metropolitního plánu vymezuje tuto část území jako lokalitu 909/Zličín - Řeporyje, která má charakter území (nezastavitelné, stabilizované, produkční se strukturou leso- zemědělské krajiny). Z hlediska práv vlastníků považujeme další ochranu tohoto území za zcela nadbytečnou a v uvedeném území tedy neodůvodnitelnou. Navržený biokoridor navíc nezohledňuje současný stav uspořádání krajiny, kdy biokoridor je již přirozeně vytvořen cca 250 m východně, v prostoru bez komunikací. Biokoridory jsou, dle odborné literatury, ve většině případů přírodní plochy např. strouhy, meze, aleje nebo souvislé pásy křovin.
			V Metropolitním plánu jsou biokoridory navrženy jako souvislé plochy, které mají šíři ve stovkách metrů. Území navrženého biokoridoru je dále obkrouženo velmi frekventovanou komunikací K Zadní Kopanině, která navazuje na ulici K Austisu, která je sjezdem z Pražského okruhu. Po ulici K Zadní Kopanině jezdí rovněž autobusová doprava MHD. Při jakémkoliv dopravní kolizi na Pražském okruhu je tato komunikace používána jako spojovací do středu hl. m. Prahy a veškerá automobilová doprava z neprůjezdného Pražského okruhu ji jako takovou také využívá. S přihlédnutím k tomu, že na druhé straně Řeporyjí mezi ulicemi Smíchovskou a Koterovskou je stejným návrhem Metropolitního plánu biokoridor zrušen a území biokoridoru je návrhem Metropolitního plánu zařazeno do zastavitelných ploch a dále k tomu, že na východní straně od navrženého biokoridoru je v podstatě již biokoridor přírodně vytvořen, považujeme současný návrh biokoridoru na našich pozemcích za nekoncepční a neopodstatněný. Z výše uvedených důvodů žádáme, aby byl návrh biokoridoru k upřesnění na výše uvedených pozemcích zrušen.
2598MHMPP08PVJVD	Nesouhlas	2914904	Připomínkující, jakožto vlastníci pozemků 1735/ 6, 1529/3, 1529/7, 1529/53, 1465/36, 1460/9 vše v k.ú. Praha -Řeporyje společně podávám námítku k územnímu plánu hl. m. Prahy - Metropolitní plán. Nadregionální biokoridor uvedený v Metropolitním plánu (dále jen biokoridor“) zabírá většinu pozemků, které jsou v našem vlastnictví. Celkem jde o více než 22 000m2. Navržený biokoridor tvoří souvislé plochy, který se nacházejí na všech výše uvedených pozemcích. Biokoridor je v souladu s ustanovením §1 pís. b) vyhlášky č. 395/1992 Sb., vyhláška ministerstva životního prostředí české republiky, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“. Biokoridory jsou, dle odborné literatury, ve většině případů přírodní plochy např. strouhy, meze, aleje nebo souvislé pásy křovin. V Metropolitním plánu jsou biokoridory navrženy jako souvislé plochy, které mají šíři ve stovkách metrů. Nesouhlasíme s navrženým umístěním biokoridor podél komunikace K Zadní Kopanině, navrhuje umístění biokoridor v souladu s Přílohou č. 1. Odůvodnění: Biokoridor navržený v Metropolitním plánu nezohledňuje současný stav uspořádání krajiny, kdy biokoridor je již přirozeně vytvořen cca 250 m východně, v prostoru bez komunikací.
2599MHMPP08PKRZ8	Nesouhlas	2914899	Jsem majitelem parcely č. 1665, katastrálního území Jinonice o výměře 265 m^, lokality Nová Ves, zapsané na LV 2538 (dále jen „Parcela“). „Parcela“ je vedena v platném územním plánu hlavního města Prahy v území PZO - zahrádky a zahrádkářské osady (o celkové výměře 3.140 ha). „Parcela“ je situována v jižním svahu a obklopena parcelami obdobné velikosti, situovanými v tomto svahu které jsou rovněž dle stávajícího územního plánu vedeny v území PZO, jmenovitě parcelou na východní straně č. p. 1662/1 o výměře 265 m^, parcelou na západní straně č. p. 1666 o výměře 164 m^, na jižní spodní část „Parcely“ navazuje les a na horní severní část „Parcely“ pak ostatní komunikace - parc. č. 2028 (1641 m^). Nad touto ostatní komunikací jsou, v území vedeném jako PZO, situovány obdobné menší parcely s chatkami. V návrhu Metropolitního plánu jsou pak všechny stávající parcely s chatkami, jejichž spodní hranice sousedí s lesem v roklí vedeny včetně až po parc. č. 1662/1 v zastavitelném území lokality Nová ves, ve kterém je vedena i část parc. č.2028 a další malé parcely s chatkami nad ostatní komunikací (p.č. 1671/1 a 1672/2). „Parcela“ je vedena v jako první parcela jejíž spodní hranice sousedí s lesem v nezastavitelném území lokality Nová Ves, dle mého názoru je situována zcela obdobně ze sousední parcelou č. 1662/1 a proto navrhuji umístění „Parcely“ rovněž do zastavitelného území. Plocha pro zástavbu „Parcely“ je zcela dostačující a navíc zástavbou by došlo ke zkulturnění celého prostoru, když v současnosti je okolí značně neupravené, ostatní komunikace neudržovaná - neprůjezdná (i neprůchodná) a využívána z větší části k ukládání biologického odpadu. Parcela č. 1672/2, přístupná z ostatní komunikace, je situována ještě západněji než „Parcela“, a i proto jsem toho názoru, že tento nelogický výkus v zastavitelném území lokality Nová Ves je zbytečný. Rád bych uvedl, že mám dlouhodobý zájem o výstavbu chatky a o koupi sousedních parcel - parc. č. 1666 a 1670 v k.ú. Jinonice. Dle posledního dopisu Úřadu Městské části Praha 13, zn.: P13-07407/2018/VŠ, ze dne 6.2.2018 je opět v platnosti předkupní právo spolumajitelů a z tohoto důvodu při prodeji spoluvlastnického podílu k pozemkům parc. č. 1666 a parc. č.1670 v k.ú, Jinonice bude úřad postupovat dle výše uvedeného zákona (tyto pozemky budou přednostně nabídnuty jejich spolumajitelům a dle jejich rozhodnutí pak bude dále jednáno).
2599MHMPP08PKVLE	Nesouhlas	2913947	Myslím si, že můj návrh poskytuje i jisté oprávnění v tom, že při umístění „Parcely“ do nezastavitelného území by došlo i k mému znevýhodnění oproti současnému stavu, neb dle platného územního plánu bych aspoň chatku na svém pozemku v území PZO postavit mohl, a proto laskavě žádám o posouzení místní situace a o spravedlivé Vaše vyjádření k mé připomínce. Dle Metropolitního plánu má v katastrálním území Lipence dojít k výstavbě objektu 930 - Údolní niva Berounky - západ.

Touto stavbou by došlo ke značnému omezení užívání pozemků naší rodiny v katastrálním území Lipence, jmenovitě pozemků parc. č. 3104/2, 3104/15, 3107/7, 3107/1, 3299/10, 3299/2, 3278, zapsaných na LV 1746, z kterého je patrné, že já jsem ideálním vlastníkem 1/2 těchto pozemků. Pozemky jsou užívány k chovu koní, neb jiné užití bývalého statku nám územní plán vlastně neumožňuje. Jejich omezením by došlo ke značnému zmenšení pastevní plochy, a tím k omezení možnosti chovu koní. Proto s tímto návrhem Metropolitního plánu nemůžeme souhlasit. Věřím, že náš postoj pochopíte.